

Decizie nr. 5 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, din Drobeta Tr. Severin, jud Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.... si reinregistrata sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul Jurdic cu privire la incetarea motivului care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei, formulata de **SC X SRL**, ..., cod unic de inregistrare fiscala RO ..., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, str....., judetul Mehedinti si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., solicitand in acest sens, prin cererea inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, suspendata prin decizia nr.....

Avand in vedere ca Biroul Jurdic, din cadrul DGFP Mehedinti prin adresa nr. a transmis Biroului Solutionare Contestatii, in copie xerox, minuta sentintei penale nr..... a Judecatoriei Drobeta Tr. Severin in dosarul nr..... si minuta deciziei nr..... a Tribunalului Mehedinti in care s-a dispus pentru inculpatul X pedeapsa de 1 an inchisoare, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.9 lit.b din Legea nr.241/2005, cu interzicerea drepturilor prevazute de art.64 alin.1 lit.a, teza a II a, lit.b si c C.p. pe durata executarii pedepsei privative de libertate, in conditiile art.71 alin.(1) C.p., iar pentru inculpata X, face aplicarea disp. art.74 alin.(1) lit.a si c rap. la art.76 lit.d C.p., reduce pedeapsa aplicata acesteia de la 1 an inchisoare la 3 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii prev. de art.9 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 C.p. si art.13 C.p., cu interzicerea drepturilor prevazute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b si c C.p. pe durata executarii privative de libertate, in conditiile art.71 alin.1 c.p. se face aplicarea disp.art.81-82 C.p., in ceea ce o priveste pe inculpata X, in sensul ca dispune suspendarea conditionata a executarii pedepsei aplicata acesteia si obliga pe inculpati sa plateasca in solidar Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti suma de lei, reprezentand despagubiri civile, se va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia a fost formulata impotriva masurii dispuse prin procesul verbal nr., înregistrat la D.G.F.P. Mehedinti, încheiat de inspectorii Directiei

Controlului Fiscal privind virarea la bugetul statului a sumei de lei, (ROL), (.... lei, RON), reprezentand impozit pe venit microîntreprinderi, impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii, impozit pe dividende, taxa pe valoarea adaugata, fondul de mediu, fondul de risc de accident si fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contributiile la Bugetul Asigurarilor Sociale de Stat, de somaj si de sanatate precum si a dobanzilor si a penalitatilor de întârziere aferente.

In conformitate art.183, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala de lei (RON).

Prin decizia de solutionare s-a retinut ca procedura administrativa urmeaza a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Biroul Juridic din cadrul DGFP Mehedinti, prin adresa nr.....solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr....., anexand in acest sens in copie xerox, minuta sentintei penale nr..... a Judecatoriei Drobeta Tr. Severin in dosarul nr..... si minuta deciziei nr..... a Tribunalului Mehedinti.

Prin sentinta comerciala nr....., pronuntata de Tribunalul Mehedinti in dosarul nr..... s-a dispus inchiderea procedurii falimentului, precum si radierea societatii din Registrul Comertului Mehedinti.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr..... va fi reluata in conditiile art. 183 alin.(3), devenit dupa modificarile ulterioare art. 214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L. Drobeta Turnu Severin** contesta procesul verbal nr., înregistrat la D.G.F.P. Mehedinti, încheiat de inspectorii Directiei Controlului Fiscal si masurile dispuse prin acesta, respectiv virarea la bugetul statului a sumei de lei (ROL), (.... lei RON), reprezentând impozite, taxe, contributii, fonduri, dobanzi si penalitati de întârziere aferente.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata deoarece cele 20 de facturi fiscale au fost stornate, iar documentele justificative se aflau la furnizorul SC X SRL Bucuresti.

De asemenea, precizeaza ca : “ impozitul pe venit microintreprinderi, in suma de lei, ROL este ireal ... intrucat nu reiese cum a fost stabilita aceasta suma”.

Cu privire la impozitul pe profit sustine ca a fost stabilit eronat deoarece profitul impozabil a fost influentat de salariile ce nu au fost platite pana la data controlului.

Contestatoarea mai sustine ca nu datoreaza: impozitul pe veniturile din salarii, contributiile la Bugetul Asigurarilor Sociale de Stat, contributiile la Bugetul

Asigurarilor Sociale de Somaj, contributiile la Bugetul Asigurarilor Sociale de Sanatate, fondul de risc de accident precum si fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

II. Procesul verbal nr., înregistrat la D.G.F.P. Mehedinti a fost întocmit de inspectorii Directiei Controlului Fiscal în urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin**, la solicitarea I.P.J. Mehedinti prin adresa nr.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat ca în perioada 01.01.2001 – 31.03.2004 societatea a înregistrat TVA de plata in suma de lei, (ROL) neachitat pana la data controlului pentru care s-au calculat dobanzi in suma de lei, (ROL) si penalitati de intarziere in suma de lei, (ROL) nu a înregistrat în contabilitate venituri din activitatea de transport international in suma de lei, (ROL) pentru care s-a stabilit un TVA de plata suplimentar in suma de lei, (ROL) nu a evidentiat un TVA de plata in suma de lei, (ROL) aferent facturilor stornate ca urmare a activitatii de recuperare deseuri si resturi metalice si nemetalice, iar pentru neinregistrarea in evidenta contabila a facturilor mentionate la cap.III, punctul 1, al.1, lit.c) si punctul 2 din actul de control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de lei, (ROL).

De asemenea, organele de control au stabilit un impozit pe venit microintreprinderi in suma de lei, (ROL) dobanzi in suma de lei, (ROL) si penalitati de intarziere aferente de lei, (ROL) un impozit pe profit suplimentar de lei, (ROL) dobanzi in suma de lei, (ROL) si penalitati de intarziere aferente de lei, (ROL) S-a mai retinut ca societatea nu a constituit fondul de mediu pentru veniturile realizate din vanzarea deseurilor feroase de catre furnizori in suma de lei, (ROL) ceea ce a avut drept consecinta neplata unui fond in suma de lei, (ROL) nu a întocmit state de plata si nu a înregistrat in evidenta contabila toate drepturile salariale ceea ce a condus la stabilirea unor diferente de impozit pe salarii, diferente impozit alte surse, fondul de risc si accident si fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, contributie de asigurari sociale, fondul de somaj, fondul de sanatate, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, (ROL) precum si impozitul pe dividende de lei, (ROL).

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se mai poate pronunta asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Drobeta Turnu Severin in conditiile in care din 04.02.2010 aceasta a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului, nemaifiind persoana impozabila, subiect de drepturi si obligatii, organul fiscal avand obligatia de a scadea din evidente creantele fiscale datorate de debitor dupa radiere.

In fapt, prin decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nr....., s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata SC X SRL impotriva procesului verbal nr....., pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma de lei (ROL), (.... lei, RON).

Prin decizia nr..... a Tribunalului Mehedinti s-a dispus pedeapsa cu inchisoarea pentru administratorii societatii si obligarea inculpatilor la plata in solidar Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti a sumei de lei, reprezentand despagubiri civile.

In consecinta, potrivit art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca a incetat motivul de suspendare, DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii a reluat procedura de solutionare a contestatiei.

La data reluarii procedurii de solutionare, din actele existente la dosar, se retine ca prin sentinta comerciala nr..... pronuntata in dosarul nr....., Tribunalul a dispus inchiderea procedurii falimentului fata de SC X SRL si radierea acesteia din Registrul Comertului Mehedinti, in baza art.131 din Legea nr.85/2006.

De asemenea, instanta judecatoreasca a dispus efectuarea mentiunilor de inchidere a procedurii si de radiere, precum si publicarea in Buletinul procedurilor de insolventa.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.32 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si juridice, care prevede: „ **Persoanele juridice sunt supuse inregistrarii sau inscrierii, daca legile care le sunt aplicabile reglementeaza aceasta inregistrare sau inscriere**”.

Art.40 din acelasi act normativ specifica: “ **Persoana juridica inceteaza de a avea fiinta prin comasare, divizare sau dizolvare**”.

De asemenea, **art.1)** din Legea nr.26/1990 privind Registrul Comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„Comerciantii, inainte de inceperea comertului, precum si alte persoane fizice sau juridice, prevazute in mod expres de lege, inainte de inceperea activitatii acestora, au obligatia sa ceara inmatricularea in registrul comertului, iar in cursul exercitarii si la incetarea comertului sau, dupa caz, a activitatii respective, sa ceara inscrierea in acelasi registru a mentiunilor privind actele si faptele a caror inregistrare este prevazuta de lege.

Articolul 5 din actul normativ invocat mai sus prevede:

„Inmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune altfel.

In speta sunt incidente si prevederile art.17 coroborat cu art.176 alin.(6) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art.17

(1) “Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitatile administrativ teritoriale sau, dupa caz, subdiviziunile administrativ teritoriale ale municipiilor, definite potrivit Legii administratiei publice locale nr.215/2001, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul, precum si alte persoane care dobandesc drepturi si obligatii in cadrul acestui raport”;

(2) “Contribuabilul este orice persoana fizica ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica ce datoreaza impozite, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, in conditiile legii”.

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca o societate comerciala ia nastere in momentul inmatricularii in registrul comertului, iar in cazul incetarii activitatii este radiata de la Oficiul Registrului Comertului, ceea ce inseamna incetarea in fapt a existentei agentului economic respectiv.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca societatea a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului cu data 04.02.2010 avand motivul inchiderea procedurii falimentului si radierea debitorului.

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca odata cu inchiderea procedurii insolventei societatea comerciala supuse unei astfel de proceduri isi inceteaza existenta din punct de vedere juridic nemaiputand fi subiect de drepturi si obligatii, pe cale de consecinta nici subiect al raportului de drept fiscal.

In aceasta situatie, Codul de procedura fiscala a reglementat o procedura speciala prin care creantele fiscale datorate de catre persoanele juridice radiate, potrivit legii, se scad din evidenta analitica pe platitor, indiferent daca instanta judecatoreasca a dispus sau nu atragerea raspunderii personale si patrimoniale a altor persoane.

Cu privire la solutionarea pe fondul cauzei a contestatiei pe cale administrativa, in conditiile in care persoana juridica titular al dreptului material la actiune a incetat sa mai existe, iar instanta ar putea atrage raspunderea personala si patrimoniala a altor persoane, Directia generala legislatie si proceduri fiscale, intr-o speta similara, s-a pronuntat in sensul ca: *“Avand in vedere datele prezentate reiese ca odata cu inchiderea procedurii insolventei societatea comerciala isi inceteaza existenta.*

Pe de alta parte, societatea radiata nu mai poate fi subiect al raportului juridic fiscal fapt pentru care apreciem ca organul de solutionare competent ar trebui sa emita o decizie de incetare a procedurii de solutionare in care sa ia act de solutia instantei judecatoresti prin care s-a inchis procedura insolventei declansata impotriva societatii, s-a dispus radierea acesteia din evidentele Oficiului Registrului Comertului.

De asemenea, avand in vedere ca societatea si-a incetat existenta apreciem ca decizia organului de solutionare nici nu trebuie comunicata vreunei persoane fizice sau juridice”.

Avand in vedere ca din actele existente la dosar rezulta ca persoana juridica SC X SRL a fost radiata, iar organul fiscal are obligatia de a proceda la scaderea din fisa fiscala de platitor a obligatiilor fiscale, indiferent de faptul ca instanta a dispus sau nu atragerea raspunderii personale si patrimoniale a altor persoane, contestatia formulata impotriva procesului verbal de verificare nr..... a ramas fara obiect, luandu-se act de faptul ca titularul dreptului material la actiune a incetat sa mai existe.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.32, art.40 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice, art.1, art.5 din Legea nr.26/1990 privind registrul comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 17, art.176, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr. Severin impotriva procesului verbal nr....., ca ramasa fara obiect luandu-se act de faptul ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe, fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului.