

DECIZIA

Nr. /

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Arad prin adresele nr. ---/24.11.2006 si nr. ---/24.11.2006, inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ---/24.11.2006 si nr. ---/24.11.2006 asupra contestatiilor formulate de

SC A SRL

**cu sediul in localitatea ----, judetul Arad,
si sediul procesual ales in Arad, str.-----**

inregistrate la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ---/17.11.2006 si nr. ---17.11.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ---/24.11.2006 si nr. ---/24.11.2006.

Prin contestatia înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ---/17.11.2006 societatea comerciala A S.R.L. a contestat Raportul de inspectie fiscala nr. --/26.10.2006 întocmit de Activitatea de Control Fiscal solicitând anularea partiala a acestuia pentru suma de 23.645 RON reprezentând obligatii suplimentare stabilite în sarcina societatii

Prin contestatia înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ---17.11.2006 petenta a contestat Decizia de impunere nr---/26.10.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad prin care s-au stabilit în sarcina sa obligatii suplimentare în suma totala de 23.645 RON reprezentând taxa pe valoarea adaugata si majorari de întârziere si penalitati aferente.

În considerarea faptului ca cele doua contestatii depuse de societatea petenta au fost formulate împotriva Deciziei de impunere nr. ---/26.10.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad respectiv împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ----/26.10.2006 întocmit de Activitatea de Control Fiscal, iar raportul de inspectie fiscala pe care societatea petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, s-a întocmit referatul cu propuneri de conexare din data de 19.12.2006 având temei legal prevederile art. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 164 din Codul de procedura civila si punctul 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată. Referatul a fost aprobat de catre conducerea Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad, cu consecinta emiterii unei singure decizii de solutionare a acestor contestatii, înregistrate la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ---/17.11.2006 si nr. ----17.11.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ---/24.11.2006 respectiv ----/24.11.2006.

Referitor la contestatia formulata de S.C. A S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ---/26.10.2006 încheiat de catre organe din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad în data de 26.10.2006 si prin care se solicita anularea în parte a

acestua în ceea ce privește suma totală în cuantum de 23.645 RON reprezentând obligații suplimentare stabilite în sarcina societății, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ **ART. 83**

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 84

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 85

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”
coroborat cu art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“**ART. 106**

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de art. 175 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 175

Posibilitatea de contestare

(1) *Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.*

(4) *Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Având în vedere ca raportul de inspectie fiscala pe care societatea petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala, în situatia în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, împreuna cu anexele, contine pagini. In conformitate cu art. 175 si art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, împotriva sumelor de plata și sau aprobate la rambursare se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. Prezenta reprezinta titlu de creanta."

În conditiile în care Decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu, aceasta fiind opozabila societatii petente si aceasta fiind cea care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. A S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ---- încheiat în data de 26.10.2006, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

În legatura cu contestatia formulata de S.C. A S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ----/26.10.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad, s-au retinut urmatoarele:

Societatea comerciala A S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. ----/26.10.2006 prin care s-au stabilit în sarcina sa obligatii bugetare suplimentare în suma totala de **23.645 RON** reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara si majorari de întârziere aferente, solicitând anulara totala a acesteia.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei respectiv ----- Cabinete de avocat asociate, la dosarul cauzei fiind depusa împuternicirea avocatiala în original, asa dupa cum prevede art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. În motivarea contestatiei petenta SC A SRL invoca urmatoarele motive:

”(...)Declaratiile vamale de export au fost intocmite pe numele exportatorului SC Pago Sisteme de Etichetare SRL si cu toate ca aceste declaratii au fost anexate facturile petentei, acestea nu au fost mentionate de comisionarul vamal la rubrica 31 ;” (...),

” Faptul ca la rubrica 31 din declaratiile vamale de export nu a fost mentionata petenta ca si producator a reperelor exportate, poate fi considerat o cauza independenta de vointa furnizorului, deoarece petenta nu a fost de fata si nici nu a semnat aceste declaratii vamale de export . ”

II. Organele fiscale urmare verificarii efectuate au constatat ca intre SC A SRL si SC Pago Sisteme de etichetare SRL Arad, a fost incheiat contractul nr. ----/02.06.2004 din care rezulta ca SC A SRL in calitate de vanzator « se obliga sa vanda si sa livreze reperatele mentionate la anexa 1 la contract, iar SC P SRL Arad, in calitate de cumparator se obliga sa cumpere si sa achite reperatele livrate, fiind astfel indeplinite conditiile unei livrari la intern, conform art. 128 ali. (3) lit. A) din Legea 571/2003 republicata. Deoarece SC A SRL nu a putut face dovada expeditiei sau a transportului bunurilor catre beneficiarul extern in mod direct livrarile de bunuri efectuate de catre SC A SRL catre SC P SRL Arad, conform contractului, nu se incadreaza la operatiuni scutite de tva, reglementate de OMF 1846 din 22.12.2003. Drept urmare a rezultat ca SC A SRL a livrat catre SC Pago Sisteme de etichetare SRL Arad bunuri, conform contractului incheiat cu aceasta, locul livrarii bunurilor find in Romania, livrarea fiind realizata de persoana impozabila SC A SRL , aceasta livrare de bunuri rezultand din una dintre activitatile economice prevazute la la art. 127 ali. (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, fiind livrari de bunuri la intern potrivit art. 126 alin. (1) lit. d).S-a constatat ca societatea verificata a considerat aceste operatiuni ca livrari la export, desi nu a putut prezenta organelor fiscale documentele completate conform prevederilor art. 2 ali. 3) lit. b)din OMFP 1846/2003.Astfel organele fiscale au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni, in suma de 15.999 lei RON in cota de 19%, conform art. 140 alin. 1) din Codul Fiscal.

De asemenea, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de 15.999 lei RON, respinsa de la rambursare prin Raportul de inspectie fiscala intocmit de catre Activitatea de Control Fiscal Arad, conform art. 115 alin.(1), art.116 si art.121 alin.(1) din OG 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul sumei de 7.646 lei RON reprezentand majorari de intarziere aferente si penalitati.

III. SC A SRL, cu sediul in localitatea Sebis, str----- judetul Arad, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. J02/432/1991 si are ca obiect principal de activitate confectii metalice; are cont bancar la Banca Raiffeisen Bank Sebis nr. -----

IV. Având în vedere contestatia formulata de societatea petenta, motivele invocate de petitionara si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Arad au stabilit suplimentar in sarcina petentei, SC ----A SRL, o taxa pe valoarea adaugata în suma de 23.645 lei RON reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara, aferenta perioadei 01.06.2003-30.06.2006, verificata de organele fiscale ale Activitatii de Control Fiscal Arad, verificare cuprinsa in Raportul de inspectie fiscala nr----/26.10.2006.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca SC A----- SRL in calitate de producator de confectii metalice si in baza contractului incheiat cu SC P SRL Arad, i-a livrat acestuia din urma, confectii metalice, reperate care au fost incorporate de SC P SRL Arad in masinile de etichetat pe care acesta le-a exportat, asa cum rezulta si din scrisoarea nr. -----/07.02.2005 a Biroului Vamal Arad catre SC P SRL Arad, existenta la dosarul cauzei. In cuprinsul acestei scrisori se arata expres ca „ la rubrica nr. 31 din declaratiile vamale de export mai sus mentionate nu s-au facut prezentarile cerute de art. 2 alin 3 din OMF 1846/2003”.

Organele de control fiscal au retinut ca SC A SRL Sebis nu a prezentat documente prin care sa demonstreze ca se incadreaza in prevederile art.2, alin. 3, lit.b) din ORDINULUI nr. 1.846 din 22 decembrie 2003, neputand beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata, in perioad verificata aceasta desfasurand operatiuni taxabile cu taxa pe valoarea adaugata conform capitolului VIII, art. 140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu completari si modificari ulterioare.

În drept, în conformitate cu prevederile : Legii 571/2003 privind Codul fiscal

ART. 126

“(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;*
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoana impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);*
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).*

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.

(3) Operațiunile care se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată sunt denumite în continuare operațiuni impozabile.

(4) Operațiunile impozabile pot fi:

- a) operațiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevăzute la art. 140;*
- b) operațiuni scutite cu drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată, dar este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art. 143 și art. 144;*
- c) operațiuni scutite fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată și nu este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art. 141;*
- d) operațiuni de import scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 142, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată în vama.(...)*

ART. 143

(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

- a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afară tarii, de către furnizor sau de alta persoana în contul sau;*
- b) livrările de bunuri expediate sau transportate în afară tarii de cumpărătorul care nu este stabilit în interiorul tarii, sau de alta persoana în contul sau, cu excepția bunurilor transportate de cumpărătorul însuși și folosite la echiparea sau aprovizionarea ambarcatiunilor de agrement și avioanelor de turism sau a oricărui mijloc de transport de uz privat;*
- c) prestările de servicii, inclusiv transportul și prestările de servicii accesorii transportului, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimuri vamale suspensive, cu excepția prestărilor de servicii scutite, potrivit art. 141;*
- d) transportul, prestările de servicii accesorii transportului, alte servicii direct legate de importul bunurilor, dacă valoarea acestora este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate, potrivit art. 139;*
- e) transportul internațional de persoane și serviciile direct legate de acest transport, inclusiv livrările de bunuri destinate a fi acordate ca tratație pasagerilor la bordul unui vapor, avion, autocar sau tren;*
- f) în cazul navelor utilizate pentru transportul internațional de persoane și/sau de mărfuri, pentru pescuit sau alta activitate economică sau pentru salvare ori asistența pe mare, al navelor de război, următoarele operațiuni:
 - 1. livrarea de carburanți, echipamente și alte bunuri destinate a fi încorporate sau utilizate pe nave, cu excepția navelor folosite pentru pescuit fluvial sau de coasta;*
 - 2. prestările de servicii efectuate pentru nevoile directe ale navelor și/sau pentru incarcatura acestora;**
- g) în cazul aeronavelor care prestează transporturi internaționale de persoane și/sau de mărfuri, următoarele operațiuni:
 - 1. livrările de carburanți, echipamente și alte bunuri destinate a fi încorporate sau utilizate pe aeronave;*
 - 2. prestările de servicii efectuate pentru nevoile directe ale aeronavelor și/sau pentru incarcatura acestora;**

h) prestările de servicii pentru navele aflate în proprietatea companiilor de navigație care își desfășoară activitatea în regimul special maritim sau operate de acestea, precum și livrările de nave în întregul lor către aceste companii;

i) livrările de bunuri și prestările de servicii, în favoarea misiunilor diplomatice și oficiilor consulare, a personalului acestora, precum și a oricărui cetățeni străini având statut diplomatic sau consular în România, în condiții de reciprocitate;

j) livrările de bunuri și prestările de servicii, în favoarea reprezentantelor organismelor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a cetățenilor străini angajați ai acestora, în limitele și în conformitate cu condițiile precizate în convențiile de înființare a acestor organizații;

k) livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, către forțele armate ale statelor străine membre NATO, pentru uzul forțelor armate sau al personalului civil care însoțește forțele armate sau pentru aprovizionarea cantinelor, dacă forțele iau parte la efortul de apărare comun; în cazul în care bunurile nu sunt expediate sau transportate în afară țării și pentru prestările de servicii, scutirea se acorda potrivit unei proceduri de restituire a taxei, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice;

l) livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de către guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țara, inclusiv din donații ale persoanelor fizice;

m) construirea, consolidarea, extinderea, restaurarea și reabilitarea lacasurilor de cult religios sau a altor clădiri utilizate în acest scop;

n) prestările de servicii poștale, efectuate pe teritoriul României de operatorii prevăzuți de [Ordonanța Guvernului nr. 70/2001](#) pentru ratificarea Actelor adoptate de Congresul Uniunii Poștale Universale de la Beijing (1999), aprobată prin [Legea nr. 670/2001](#), constând în preluarea și distribuirea trimerilor poștale din străinătate, inclusiv servicii financiar-poștale;

o) servicii prestate de persoane din România, în contul beneficiarilor cu sediul sau domiciliul în străinătate, pentru bunurile din import aflate în perioada de garanție;

p) prestările de servicii efectuate de intermediari care acționează în numele sau în contul unei alte persoane, atunci când intervin în operațiuni prevăzute de prezentul articol.

(2) Prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adăugată. »

“ORDINULUI nr. 1.846 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la <LLNK 12003 571 10 202 144 41>art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

ANEXA

INSTRUCȚIUNI

de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

CAP. I

Aplicarea scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi, alte operațiuni similare și transportul internațional, prevăzute la [art. 143 alin. \(1\) lit. a\)-h\), o\) și p\) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal](#)” (...)

ART. 2

“ (3) **Dacă, potrivit contractului încheiat între producătorul bunurilor și exportator, expediția sau transportul bunurilor către beneficiarul extern se face direct de la producător, scutirea se aplica atât de exportator, cat și de producător.**

a) Exportatorul justifică regimul de scutire pe baza documentelor prevăzute la alin. (2).

b) Producătorul bunurilor justifică regimul de scutire cu:

1. contractul încheiat cu unitatea exportatoare;

2. factura fiscală emisă către unitatea exportatoare;

3. copia de pe declarația vamală de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama conform reglementărilor vamale în vigoare, în care la rubrica 31 se înscrie denumirea producătorului și localitatea. În situația în care exista mai mulți producători care trebuie menționați în declarația vamală de export se înscrie "conform anexei conținând producătorii - localitatea". Anexa se certifica prin semnatura și ștampila de către declarant și se atașează la declarația vamală de export, nefiind necesară viza organului vamal.”;

Din contractul nr.1 încheiat între SC A SRL și SC P SRL Arad a rezultat ca : **“Vinzatorul se obliga sa vanda si sa livreze reperatele mentionate la anexa I, iar cumparatorul se obliga sa cumpere si sa achite reperatele livrate.”** , cu anexa nr.1 la contractul in cauza, in care s-au prezentat produsele care au facut obiectul tranzactiei intre cele doua societati; din analiza acestor documente rezultand clar ca tranzactia s-a efectuat la intern, intre cele doua societati, conform facturilor in cauza emise de SC A SRL si prezentate in xerocopie la dosar. Intrucat din continutul contractului nu rezulta ca expeditia sau transportul bunurilor catre beneficiarul extern s-a facut direct de la SC A SRL aceasta fiind o conditie „ sine qua non” pentru aplicarea scutirii la producator impusa de sintagma „Daca” din cuprinsul alin 3 al art. 2 din Ordinul nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la [art. 144 alin. \(1\) din Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal.

Ulterior partile in cauza au intocmit anexa nr. 2 la contractul nr.1 care contine urmatoarele; **“Toate reperatele care fac obiectul respectivului contract vor fi folosite pentru constructia de aplicatoare de etichete(Pagomat 3/150) care vor fi exportate.”** , in cosiderarea ca vor beneficia de regimul de scutire la taxa pe valoarea adaugata, dar anexa nr.2 nu se regaseste precizata in cuprinsul contractului in cauza si nu cuprinde in continut firma de la care s-au achizitionat piesele in cauza , nu s-a precizat firma exportatoare si mai mult aceasta anexa nr.2 care este considerata de parti ca un act aditional la contractul nr.1 nu este dataata, astfel nu se poate determina perioada la care se refera “exportul” si mai mult expeditia sau transportul bunurilor catre beneficiarul extern nu s-a facut direct de la producator. Prin urmare livrarile de bunuri efectuate de catre SC A SRL catre SC P SRL Arad conform contractului, nu se incadreaza la operatiuni scutite de TVA, reglementate de ORDINUL nr. 1.846 din 22 decembrie 2003.

Pe cale de consecinta, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei coroborate cu actele normative incidente in speta, rezulta ca SC A SRL a livrat catre SC P SRL Arad bunuri, conform contractului incheiat cu acesta, locul livrării bunurilor fiind in Romania, livrarea fiind realizata de persoana impozabila SC A SRL, acesta livrare de bunuri rezultand din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au stabilit ca petenta a desfasurat aceste operatiuni in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, stabilind in sarcina acesteia taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in cuantum de 15.999 lei RON; in legatura cu acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa.

Motivarea in drept a contestației nu a putut fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestației in conditiile in care art. 143 alin 1 lit. a) din Codul fiscal, citat de petenta refera la scutirile de taxa pe valoarea adaugata in cazul livrarilor de bunuri expediate sau transportate în afara tarii, de către furnizor sau de alta persoana în contul sau, SC A SRL neprezentand la dosarul contestației documente justificative sau

inscrisuri din care sa rezulte ca petenta in calitate de furnizor sau o alta persoana in contul sau a efectuat livrari de bunuri expediate sau transportate in afara tarii; din contractul existent la dosarul cauzei incheiat intre **SC A SRL** si **SC P SRL Arad** nerezultand decat ca **SC A SRL** in calitate de vanzator „*se obliga sa vanda si sa livreze reperatele mentionate la anexa 1, iar cumparatorul se obliga sa cumpere si sa achite reperatele livrate.*”, in conformitate cu dispozitiile art. 64 din Codul de procedura fiscala republicat „(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*” Sustinerile petentei referitoare la situatia in care exista mai multi producatori care trebuie mentionati in declarația vamala de export nu are relevanta in solutionarea contestației avand in vedere ca **SC A SRL** nu a facut dovada expeditiei sau transportului bunurilor catre beneficiarul extern in mod direct de la **SC A SRL**, aceasta fiind o conditie „ sine qua non” pentru aplicarea scutirii la producator impusa de sintagma „ Daca” din cuprinsul alin 3 al art. 2 din Ordinul nr. 1846/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la majorarile si penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ---/26.10.2006, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru capatul de cerere referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ---26.10.2006, contestatia urmeaza a fi respinsa rezulta ca si pentru capatul de cerere reprezentând 7.646 lei RON majorari de întârziere si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) și la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , art.126 si art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.2, alin.3, lit.b din Ordinului nr. 1.846 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adăugată pentru exporturi și alte operațiuni similare, pentru transportul internațional și pentru operațiunile legate de traficul internațional de bunuri, prevăzute la, art.115,116 si art.121 din Ordonanta nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată*) privind Codul de procedura fiscală, ANEXA 2, pct.5 din Ordinului nr. 1.109 din 22 iulie 2004 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" coroborate cu art. 182 si art. 185 din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulata de **SC A SRL**, cu sediul in localitatea Sebis, str. ---, judetul Arad, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. --- încheiat în data de 26.10.2006 de catre organe de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, pentru suma totala de 23.645 lei RON din care suma de 15.999 lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa de rambursare, suma de 7.646 lei RON reprezentand majorari de intarziere si penalitati, ca fiind inadmisibila.

2. Respingerea contestației formulate de **S.C. A S.R.L.** împotriva Decizia de impunere nr. ---/26.10.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad prin care s-au

stabilit în sarcina sa obligatii suplimentare în suma totala de **23.645 RON** reprezentând taxa pe valoarea adaugata, majorari de întârziere si penalitati aferente, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,