



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335  
E-mail: [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)  
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

**D E C I Z I A** nr.212/2016  
privind soluționarea contestației depuse de SC X SRL – în faliment,  
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../20.01.2016.

D.G.R.F.P. Timișoara, Serviciul Soluționare Contestații 2, a fost sesizat asupra contestației depuse SC X SRL – în faliment, CUI ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. J.../.../..., cu sediul în ... jud. Timiș, reprezentată de SCP X SPRL cu sediul în ..., jud. Timiș, în calitate de administrator judiciar desemnat prin încheierea nr. .../19.06.2014 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. .../30/2011.

Prin contestația înregistrată la AJFP Timiș sub nr. .../31.12.2015 și la DGRFP Timișoara sub nr. .../20.01.2016, SC X SRL - în faliment solicită anularea în parte a:

- Deciziei de impunere nr. .../27.11.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de A.J.F.P. Timiș – Activitatea de Inspecție Fiscală., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../27.11.2015 și vizează suma totală de 1.857.951 lei, reprezentând:

TVA în sumă de ... lei;

Dobânzi/majorării de întârziere în sumă de 392.949 lei;

Penalității de întârziere în sumă 191.087 lei,

- Raportului de inspecție fiscală nr. .../27.11.2015.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I.** Prin contestația formulată petenta solicită organului fiscal competent ca prin Decizia pe care o va pronunța în soluționarea prezentei contestații, să

dispună anularea în parte a Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei precum și majorări și penalități de întârziere calculate aferente sumei contestate și exonerarea societății de la plata sumelor stipulate în prezenta contestație invocând următoarele motive:

Începând cu data de ...2015 s-a reluat inspecția fiscală începută în data de ....2012 și suspendată în perioada ....2012-...2015. Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale pentru impozit pe profit aferent perioadei ....2005-...2005-....2010 și pentru TVA aferent perioadei ....2005-....2010, sens în care inspectorii fiscali s-au înscris în Registrul unic de control al Societății .../11.05.2012.

La finalizarea inspecției fiscale, organele de control au emis Decizia de impunere .... din ....2015 și Raportul de inspecție fiscală nr.... din ....2015 prin care în sarcina societății au fost stabilite taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei precum și majorări și penalități de întârziere calculate aferente sumei contestate.

1. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar în sumă de ... lei de către organele de inspecție fiscală ca urmare a facturilor emise de S.C K SRL pentru care nu au fost prezentate documente justificative din care să rezulte că tva-ul dedus este utilizat în folosul operațiunilor taxabile petenta iterează următoarele aspecte:

Societatea SC X SRL, a achiziționat în perioada ....2009-....2010 produse petroliere în sumă totală de ... lei, furnizor K SRL. Sumele facturate conțin taxa pe valoarea adăugată și au fost înregistrate cronologic în registrul de cumpărări al societății.

SC X SRL, a achitat în întregime contravaloarea facturilor emise de către furnizorul de produse petroliere, inclusiv TVA, în valoare de ... lei, în decursul perioadei ....2009 -....2010.

Documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor contabile efectuate de societatea SC XSRL, au fost facturile fiscale, facturi în care la rubrica privind codul unic de înregistrare al furnizorului a fost înscris RO, - adică furnizorul este persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA și au fost corect întocmite și notele de recepție cantitativă și calitativă întocmite de societatea SC X SRL.

Documentele justificative, respectiv facturile fiscale, emise de K SRL cumparatorului SC X SRL sunt completate cu elementele obligatorii prevazute de Codul Fiscal.

Conform Raportului de Inspecție fiscală, dreptul de deducere al TVA-ului a fost respins din motivul că furnizorul deși avea obligația legală, nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA.

Petenta reține în speță că beneficiarului nu i se poate imputa nerespectarea prevederilor legale de înregistrare în scopuri de tva a furnizorului deoarece obligația îi revenea doar acestuia.

În ce privește operațiunile efectuate cu contribuabili care nu au calitatea de platitori de TVA, nu se poate reține obligația petentei de a efectua verificări cu privire la calitatea de plătitor de tva a fiecăruia dintre contribuabilii cu care intră în raporturi contractuale de vreme ce înscrisurile prezentate atestă atare calitate, analizarea calitatii de document justificativ a facturilor emise de asemenea persoane fiind cerința legală pentru acordarea dreptului de deducere.

De asemenea SC X SRL emite și încasează facturi fiscale pentru produsele achiziționate pentru care colectează TVA și calculează impozit pe profit.

Având în vedere faptul ca prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană, România s-a obligat să respecte aquis-ul comunitar în domeniul TVA, inclusiv deciziile Curții Europene de Justiție, în continuare petenta invocă în drept, următoarele:

1. Decizia Curții Europene Cazul C-438/09 Dankowski

"O persoana impozabilă beneficiază de dreptul de deducere în ceea ce privește taxa pe valoare adăugată achitată pentru prestările de servicii furnizate de o alta persoana impozabilă care nu este înregistrată în scopuri de taxa pe valoarea adăugată atunci când facturile referitoare la acestea conțin toate informațiile .... necesare pentru identificarea persoanei care a întocmit facturile menționate și a naturii serviciilor furnizate".,

..." se opune unei reglementări naționale care exclude dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată plătite de o persoană impozabilă unei alte persoane impozabile prestatoare de servicii, atunci când aceasta din urmă nu este înregistrată în scopuri de taxă pe valoare adăugată".

2. Conform "art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere din CODUL FISCAL

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, ...

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155"1 alin. (1);"

3. Conform „art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere din CODUL FISCAL

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

4. Conform "art. 155 Facturarea din CODUL FISCAL

(1) În înțelesul prezentului titlu sunt considerate facturi documentele sau mesajele pe suport hârtie ori în format electronic, dacă acestea îndeplinesc condițiile stabilite în prezentul articol ...

(4) Fără să contravină prevederilor alin. (30) - (34) se aplică următoarele reguli de facturare:

a) pentru livrările de bunuri și prestările de servicii pentru care locul livrării, respectiv prestării se consideră a fi în România, conform prevederilor art. 132 și 133, facturarea face obiectul prevederilor prezentului articol. ...

(5) Persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, în următoarele situații :

a) pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate

...

(11) Persoana impozabilă care are obligația de a emite facturi conform prezentului articol, precum și persoana impozabilă care optează pentru emiterea facturii potrivit alin. (10) pot emite facturi simplificate în oricare dintre următoarele situații:

a) atunci când valoarea facturilor, inclusiv TVA, nu este mai mare de 100 euro. Cursul de schimb utilizat pentru determinarea în euro a valorii facturii este cursul prevăzut la art. 139<sup>1</sup>;

b) în cazul documentelor sau mesajelor tratate drept factură conform alin.(2).

(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau a mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată este anterioară datei emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare

fiscală al beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă ori o persoană juridică neimpozabilă;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor ori, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț, în cazul în care acestea nu sunt incluse în prețul unitar;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

l) în cazul în care este aplicabilă o scutire de taxă, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri;

m) în cazul în care clientul este persoană obligată la plata TVA, mențiunea «taxare inversă»;

r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeași operațiune. "

5. Conform ... persoană impozabilă are înțelesul art. 127 alin. (1) și reprezintă persoana fizică, grupul de persoane, institutia publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică;"

6. Conform "art. 152 Regimul special de scutire pentru întreprinderile mici din CODUL FISCAL

(1) Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 65.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, respectiv 220.000 lei, poate aplica scutirea de taxă, denumită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin.(1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b)."

Pentru toate argumentele expuse în cadrul prezentei secțiuni petenta solicită organului de soluționare să dispună anularea Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală în ceea ce privește stabilirea în sarcina societății a taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar în sumă de ... lei și accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu privire la constatările organului de control, petenta învederează organului de soluționare a contestației faptul că în mod nelegal au fost calculate în sarcina societății debitele suplimentare și accesoriile aferente care fac obiectul prezentei contestații deoarece societatea petentă a respectat prevederile L

571/2003 modificată și completată și a Normelor de aplicare nr. 44/2004 în baza articolelor sus menționate.

În plus, în temeiul art 213 alin 4 Cod de procedură fiscală, care prevede: „(4)Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei.”, petenta își rezervă dreptul de a prezenta dovezi în sensul celor menționate pe parcursul contestației până la pronunțarea unei decizii de către organul de soluționare a contestației.

În drept își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile legale: L 571/2003 modificată și republicată în baza art menționate; HG 44/2004 modificată și republicată în baza articolelor menționate.

Drept urmare, pentru toate motivele de fapt și de drept expuse pe calea prezentei contestații, petenta solicită organului de soluționare a contestației ca prin Decizia ce se va pronunța, să dispună anularea în parte a deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei precum și majorări și penalități de întârziere calculate aferente sumei contestate și exonerarea societății de la plata sumelor stipulate în prezenta contestație.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Timiș – Activitatea de Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:**

Perioada verificată: ....2005 - ....2010

Operațiunile privind taxa pe valoarea adăugată pentru care s-a dispus refacerea controlului sunt debitele în sumă de ... lei cu sume accesorii aferente în cuantum de 584.036 lei, reprezentând diferența de tva aferentă tva-ului dedus de societate în baza unor facturi de achiziție carburanți de la SC K SRL, pe considerentul că la data emiterii facturilor în cauză, furnizorul nu era înregistrat ca persoană impozabilă în scopuri de tva.

Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Timiș sub nr. .../26.04.2011 și prin Decizia de impunere nr. ... din 26.04.2011 s-a stabilit că suma de ... lei, reprezintă diferența de tva aferentă facturilor de achiziție carburanți de la SC K SRL, pe considerentul că la data emiterii facturilor în cauza, furnizorul nu era înregistrat ca persoană impozabilă. Aferent diferenței de tva în suma de ... lei au fost calculate sume accesorii în cuantum de 584.036 lei.

Privind aceste aspecte în Decizia nr. .../29.11.2011, completată prin Decizia ... Bis/21.12.2011, emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF se menționează că organele de inspecție fiscală trebuie să analizeze dacă bunurile achiziționate de SC Cova Ghera&CO SRL de la SC K SRL sunt destinate utilizării în scopul operațiunilor taxabile ale societății contestate și dacă au fost respectate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a)

din Legea 571/2003 - cu modificările și completările ulterioare - privind Codul Fiscal.

Din documentele prezentate de societate s-a constatat că în lunile septembrie și octombrie 2009, SC X SRL a achiziționat carburanți (benzină și motorină) de la SC K SRL, iar în baza facturilor emise de furnizor a dedus tva în sumă totală de ... lei.

Toată marfa achiziționată de la SC K SRL a fost revândută de SC X SRL către SC I SRL I, județul Caraș Severin.

Din explicațiile prezentate de d-l CI în legătură cu derularea operațiunilor de achiziție și livrare a carburanților, s-a reținut că marfa a fost livrată efectiv direct de la SC K SRL la SC I SRL, fără a fi manipulată prin depozitele SC X SRL.

Vanzarea carburanților către SC I SRL s-a făcut în baza contractului de vânzare cumparare nr. ... încheiat între cele două societăți în data 28.07.2009, care a fost semnat din partea SC I SRL de către SF în calitate de administrator. Pe ultima filă a contractului acesta este vizat, prin semnatura indescifrabilă și stampilă, de către administrator judiciar SCP IT MA SRL. Totodată în contract se face mențiunea că SC I SRL se află în insolvență în baza sentinței civile nr. .../.../...2009.

La rubrica privind tva, în facturile de vânzare emise de SC X SRL se menționează: „cota O”, „taxare inversă” și „societate aflată sub incidența Legii nr. 85/2006”.

Din cele de mai sus rezultă că la data semnării contractului de vânzare cumparare, precum și în perioada în care au fost facturate vânzările de carburant de către SC X SRL, societatea beneficiară - SC I SRL - se află în insolvență în baza sentinței civile nr. .../.../...2009, iar lichidator judiciar a fost desemnat SCP MA SPRL Timișoara.

Prin Decizia nr. .../29.11.2011, completată prin Decizia ...Bis/21.12.2011 emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF se menționează ca organele de inspecție fiscală trebuie să analizeze dacă bunurile achiziționate de SC X SRL de la SC K SRL sunt destinate utilizării în scopul operațiunilor taxabile ale societății contestate și dacă au fost respectate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 - cu modificările și completările ulterioare - privind Codul Fiscal.

Prin adresa emisă de DGFP Timiș - AIF sub nr. .../22.12.2010 către SCP MA SPRL Timișoara, au fost solicitate o serie de informații cu privire la livrările efectuate de SC X SRL Timișoara către SC I SRL I, respectiv:

-dacă se confirmă autenticitatea semnăturii pe contractul încheiat între cele două societăți:

- dacă tranzacțiile efectuate între cele două societăți au fost făcute cu știința/acceptul sau sub controlul lichidatorului judiciar SCP MA SPRL Timișoara.

Totodată s-au solicitat orice informații sau documente cu privire la activitatea SC I SRL I în perioada în care s-a aflat în procedura de insolvență și până la închiderea acestei proceduri soldată cu radierea societății din Registrul Comerțului.

Urmarea acestei solicitări, SCP MA SPRL Timișoara reprezentată de dl. IT, prin adresa înregistrată la DGFP Timiș - AIF sub nr. .../06.01.2011 comunică următoarele:

- procedura de insolvență împotriva SC I SRL I a fost declanșată prin sentința comercială nr. .../02.04.2009, SCP MA SPRL fiind numită în calitate de lichidator;

- fostul administrator d-l SF nu a dat curs notificărilor lichidatorului judiciar pentru a pune la dispoziție documentele societății;

- SCP MA SPRL Timișoara reprezentată de dl. IT nu are cunoștință de existența vreunui contract încheiat între SC X SRL Timișoara și SC I SRL I și în consecință nu recunoaște tranzacțiile dintre cele două societăți;

- se mai precizează faptul că s-a formulat și s-a depus la Tribunalul Caraș Severin cerere de atragere a răspunderii împotriva fostului administrator SF, soluționată atât de primă instanță cât și în recurs de Curtea de Apet Timișoara prin respingere.

Din declarațiile cod 300 depuse de SCP MA SPRL Timișoara în numele și pentru SC I SRL - în faliment, se confirmă faptul că în perioada aprilie - decembrie 2009 societatea nu a declarat TVA aferentă tranzacțiilor cu SC X SRL Timișoara.

Ținând cont de starea de fapt arătată anterior, rezultă următoarele:

- facturile emise de SC X SRL Timișoara cu taxare inversă, care au înscris la rubrica cumparator SC I SRL nu sunt însusite de reprezentantul legal al acestei societăți, respectiv administratorul judiciar SCP MA SPRL Timișoara;

- așa cum rezultă din facturile emise de SC X SRL Timișoara, la rubrica delegat este menționat dl. SF, persoană care a semnat și contractul de vânzare-cumparare încheiat între cele două societăți, deși prin sentința comercială nr. .../02.04.2009, societatea a intrat în insolvență, administrator judiciar fiind numit SCP MA SPRL.

- având în vedere faptul că societatea SC I SRL a fost radiată începând cu data de 04.01.2010, conform informațiilor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului, la data efectuării prezentului control a fost analizat comportamentul fiscal, conform informațiilor furnizate de sistemul informatic al ANAf. Astfel se constată că aferent perioadei în care se derulează tranzacțiile cu SC X SRL, conform raportărilor efectuate către organul fiscal teritorial, rezultă că SC I SRL



nu a efectuat tranzacții economice în această perioadă. Mai mult de atât, în semestrul II 2009, nici o societate nu declară achiziții de la SC I SRL (în data de 04.01.2010 societatea a fost radiată), de unde rezultă că nu se poate stabili nici o destinație legală a mărfii achiziționate de la SC XSRL.

- din constatările consemnate în Procesul verbal nr. .../22.03.2011, efectuat la SC K SRL, rezultă că această societate, în perioada în care a emis facturile de vânzare către SC X SRL, nu a fost înregistrată ca persoană impozabilă în scopuri de TVA, în conformitate cu prevederile art. 152, alin. 6 și art. 153, alin. I din Legea 571/2003 - cu modificările și completările ulterioare - privind Codul Fiscal, iar conform raportărilor efectuate către organul fiscal teritorial, nu declară și nu achită TVA aferent tranzacțiilor derulate cu SC X SRL.

SC X SRL a dedus TVA în sumă de ... lei care nu a fost achitată nici în amonte, respectiv de către SC K SRL, nici în aval, respectiv aferent facturilor de vânzare emise de către SC X SRL către SC I SRL nu s-a colectat TVA, iar SC I SRL nu declară vânzări către alte societati comerciale, nu colectează și nu achită TVA.

Organele de inspecție fiscală constată astfel că achizițiile de carburant care fac obiectul facturilor emise de SC K SRL nu sunt destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile ale SC X SRL Timișoara și drept consecință nu sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate a tva reglementate de prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 - cu modificările și completările ulterioare - privind Codul Fiscal.

Se precizează că privind livrările de carburant de la SC XSRL Timișoara către SC I SRL - în insolvență, urmare Raportului de Inspecție Fiscală înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Timiș sub nr. .../26.04.2011, au fost sesizate organele de urmarire penală.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

SC X SRL – în faliment, CUI ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. J.../.../1991, cu sediul în ..., jud. Timiș, reprezentată de SCP X SPRL cu sediul în ..., jud. Timiș, în calitate de administrator judiciar desemnat prin încheierea nr. .../19.06.2014 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. .../30/2011.

Petenta contesta Decizia de impunere nr.../27.11.2015 și Raportul de Inspecție Fiscală nr.../27.11.2015.

Față de cele de mai sus se reține că, potrivit art.213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*"Art. 213. - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*

Astfel, potrivit art.85 și art.109 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*"Art. 85. - (1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

*Art.109 - (1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factual și legal.*

*(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art.107 alin.(4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.*

*(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;*

*b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.*

*(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale."*

Astfel, din prevederile legale invocate reiese că raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii deciziei de impunere, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexa a acesteia.

Se reține ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în urma inspecției fiscale numai prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din raportul de inspecție fiscală.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în raportul de inspecție fiscală reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii de impunere, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Totodata, conform Instrucțiunilor privind întocmirea și obiectivele minimale ale Raportului de inspecție fiscală din Anexa nr.2 la O.P.A.N.A.F nr.1181/2007, privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală:

*“CAP. 5- Discuția finală cu contribuabilul*

*1. Prezentarea sintezei punctului de vedere al contribuabilului*

*În acest capitol se vor consemna, în mod obligatoriu, numărul și data documentului prin care contribuabilul este înștiințat despre data, ora și locul de desfășurare a discuției finale.*

*În caz de refuz al contribuabilului de a se prezenta la discuția finală, acest fapt va fi menționat expres în raport.*

*De asemenea, se va prezenta o sinteză a punctului de vedere al contribuabilului pentru fiecare diferență de impozit, taxă, contribuție, care va fi anexată la Raportul de inspecție fiscală.*

*2. Concluzii asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului*

*În acest capitol se va prezenta rezultatul analizei efectuate de echipa de inspecție fiscală față de punctul de vedere al contribuabilului. Argumentele organelor de inspecție fiscală vor fi prezentate pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care contribuabilul a prezentat punctul său de vedere.”*

*CAP. 7 - Anexe*

*Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspecție fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în toate cazurile în care se prezintă și se susțin constatările din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele și situațiile anexate la Raportul de inspecție fiscală vor fi semnate de organele de inspecție fiscală și, pentru luare la cunoștință, de către reprezentantul societății”.*

Potrivit prevederilor pct.5.4. din O.A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent*

*5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.”*

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../27.11.2015, D.G.R.F.P Timișoara este legal investită cu soluționarea contestației formulate de petentă împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.11.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la baza emiterii acesteia stând Raportul de inspecție fiscală nr. .../27.11.2015.

În fapt, organele de inspecție fiscală, în baza Deciziei nr. .../29.11.2011 de solutionare a contestației, completată prin Decizia nr. ...Bis/21.12.2011, prin care s-a dispus desființarea parțială a Deciziei de impunere pentru suma totală de ... lei, SC X SRL a fost inclusă în programul de activitate, pentru refacerea inspecției fiscale parțiale privind impozitului pe profit pentru un debit în sumă totală de ... lei și sume accesorii aferente în quantum total de ... lei și privind taxa pe valoarea adăugată pentru debit în sumă totală de ... lei și sume accesorii aferente în quantum total de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au reanalizat documentele pentru care s-a dispus refacerea controlului, iar la stabilirea obiectivelor de verificat pentru fiecare suma pentru care s-a dispus refacerea controlului, au fost avute în vedere considerentele din conținutul Deciziei nr. .../29.11.2011, completată prin Decizia ... Bis/21.12.2011, emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.11.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, petenta contestă TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă totală de ... lei.

Referitor la stabilirea TVA de plată suplimentar în sumă de ... lei, DGRFP Timișoara, prin Serviciul Soluționare Contestații 2 este investită să se pronunțe dacă societatea avea drept de deducere a TVA pentru achiziția de bunuri, în condițiile în care acestea reprezintă bunuri care nu au legătură cu activitatea generatoare de operațiuni taxabile din punct de vedere a TVA.

În fapt, prin Decizia de soluționare a contestației nr..../29.11.2011, completată prin Decizia nr.... Bis /21.12.2011, emise de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF se menționează că organele de inspecție fiscală trebuie să analizeze dacă bunurile achiziționate de SC X SRL de la SC K SRL sunt destinate utilizării în scopul operațiunilor taxabile ale societății contestată și dacă au fost respectate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza raportului de inspecție fiscală nr. .../27.11.2015 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, se reține că în lunile septembrie și octombrie 2009, societatea XSRL a achiziționat carburanți (benzină și motorină) de la SC K SRL, iar în baza facturilor emise de furnizor a dedus TVA în sumă totală de ... lei.

Toată marfa achiziționată de la SC K SRL a fost revândută de SC XSRL către SC I SRL I jud.Caras Severin, iar în legătură cu derularea operațiunilor de achiziție și livrare a carburanților s-a reținut că, marfa a fost livrată efectiv direct de la SC K SRL la SC I SRL fără a fi manipulată prin depozitele SC X SRL.

De asemenea, se mai reține că vânzarea carburanților către SC I SRL s-a făcut în baza contractului de vânzare-cumparare nr.... încheiat între cele două societăți în data 28.07.2009, contract care a fost semnat din partea SC I SRL de către dl. SF în calitate de administrator, purtând amprenta stampilei administratorului judiciar SCP IT MA SPRL, în contract făcându-se mențiunea că SC I SRL se află în insolvență în baza sentinței civile nr. .../.../02.04.2009.

Totodată, se reține că la rubrica privind TVA, în facturile de vânzare emise de SC X SRL se menționează: "cota O", "taxare inversă" și "societate aflată sub incidența Legii nr.85/2006".

Astfel, din cele reținute mai sus rezultă că, la data semnării contractului de vânzare cumparare, precum și în perioada în care au fost facturate vânzările de carburant de către SC XSRL, societatea beneficiară - SC I SRL - se afla în insolvență conform sentinței civile nr.../.../02.04.2009, iar lichidator judiciar a fost desemnat SCP IT MA SPRL - Timișoara.

Prin adresa emisă de D.G.F.P. Timis A.I.F. sub nr.... / 22.12.2010 către SCP IT MA SPRL Timișoara, organele de inspecție fiscală au solicitat o serie de informații cu privire la livrările efectuate de SC X SRL - Timișoara către SC I SRL - I, cât și orice informații sau documente cu privire la activitatea SC I SRL în perioada în care s-a aflat în procedura de insolvență și până la închiderea acestei proceduri soldată cu radierea societății din Registrul Comerțului.

Urmarea acestei solicitări, SCP IT MA SPRL Timișoara, reprezentată de dl.Tudor Ion, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Timis - A.I.F. sub nr.... / 06.01.2011 comunică următoarele:

- procedura de insolvență împotriva SC I SRL a fost declanșată prin sentința comercială nr.../.../02.04.2009, SCP IT MA SPRL fiind numită în calitate de lichidator;

- fostul administrator d-l SF nu a dat curs notificărilor lichidatorului judiciar pentru a pune la dispoziție documentele societății;

- SCP IT MA SPRL reprezentată de dl.Tudor Ion nu are cunoștință de existența vreunui contract încheiat între SC X SRL și SC I SRL și în consecință nu recunoaște tranzacțiile dintre cele două societăți;

Totodată se reține că din declarațiile cod 300 depuse de SCP IT MA SPRL în numele și pentru SC I SRL - în faliment se confirmă faptul că, în perioada aprilie - decembrie 2009 societatea nu a declarat TVA aferentă tranzacțiilor cu SC X SRL.

Prin contestația formulată petenta se rezumă doar la a susține faptul că nu i se poate imputa nerespectarea prevederilor legale de înregistrare în scopuri de TVA a furnizorului, deoarece obligația îi revenea doar acestuia, iar societății verificate nu i se poate reține obligația de a efectua verificări cu privire la calitatea de platitor de TVA a fiecăruia dintre contribuabilii cu care intră în raporturi contractuale câtă vreme înscrisurile prezentate atestă atare calitate, analizarea calității de document justificativ a facturilor emise de asemenea persoane fiind cerința legală pentru acordarea dreptului de deducere.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din LG nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, unde se arată că:

*“Art.145 – Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

*Art.146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5).”*

coroborate cu dispozițiile pct.45 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a LG nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

*“45 - (4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.(1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:*

*a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;”*

Conform dispozițiilor legale precitate, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și sunt efectuate în beneficiul persoanei impozabile, iar operațiunile au la baza facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că bunurile și serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevar, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să

deține factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci să și demonstreze cu documente că achizițiile de bunuri și servicii facturate au fost efectuate și/sau prestate efectiv în folosul operațiunii taxabile respective.

Astfel, contestatoarea avea dreptul de a deduce TVA doar pentru acele achiziții de bunuri care sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și care dau drept de deducere, suma taxei fiind justificată pe bază de documente legale, fapt neîndeplinit de către societate, atât la data efectuării inspecției fiscale, cât și la data formulării contestației, când petenta nu a depus niciun document în susținerea contestației.

În al doilea rând, jurisprudența Curții Europene de Justiție impune obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 JR, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabilă (paragr. 26 din hotărâre). În acest sens, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragr. 23 din cazul C-110/94 Inzo, se face trimitere la paragr. 24 din cazul C-268/83 R, unde Curtea a stabilit că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la activități taxabile.

În sfârșit, principiul prevalenței substanței asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislația comunitară, care se aplică în concordanță cu celelalte principii recunoscute de legislația și jurisprudența comunitară, printre care principiul luptei împotriva fraudei, a evaziunii fiscale și a eventualelor abuzuri. Din acest motiv legislația fiscală condiționează deductibilitatea TVA a achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe langa condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factura care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege), a condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Cu alte cuvinte, din jurisprudența comunitară reiese că exercitarea dreptului de deducere a TVA de către persoanele impozabile nu trebuie confundată cu justificarea (demonstrarea) exercitării acestui drept, în cadrul controalelor fiscale ulterioare, persoanele impozabile având obligația de a prezenta dovezi obiective care să susțină intenția declarată a acestora de a desfășura activități economice care dau dreptul la deducere.

Ca atare, obligația prezentării de dovezi obiective, pentru demonstrarea intenției declarate a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achiziții, nu reprezintă o cenzurare asupra oportunității dezvoltării unei afaceri de către persoana respectivă, în condițiile în care legislația fiscală și jurisprudența obligă acea persoană să justifice dreptul de deducere exercitat prin decontul de TVA.

Se reține că prevederile art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal condiționează deductibilitatea TVA aferentă achiziției unor bunuri de intenția persoanei impozabile de a le utiliza în folosul operațiunilor taxabile. În același timp, contractarea unor bunuri și prezentarea facturilor emise nu pot asigura exercitarea netulburată a dreptului de deducere, persoana impozabilă interesată având obligația să prezinte, dovezi obiective care să demonstreze utilizarea acestora pentru operațiuni care dau drept de deducere.

Din acest punct de vedere, condițiile și formalitățile ce se cer a fi îndeplinite pentru exercitarea dreptului de deducere sunt cele prevăzute la art. 145-146 din Codul fiscal și se evaluează în raport de momentul exercitării acestui drept de către persoana impozabilă, inclusiv în ceea ce privește condiționarea exercitării acestui drept de momentul manifestării intenției în practică.

În prezenta cauză, organele de inspecție fiscală au stabilit ca SC XSRL nu îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA aferentă unor achiziții de carburant efectuate de la SC K SRL.

Conform celor reținute de organele de inspecție fiscală, SC XSRL a dedus TVA în sumă de ... lei, care nu a fost achitată nici în amonte, respectiv de către SC K SRL, nici în aval, respectiv aferent facturilor de vânzare emise de către SC X SRL către SC I SRL, nu s-a colectat TVA, iar SC I SRL nu declară vânzări către alte societăți comerciale, nu colectează și nu achită TVA.

Față de aspectele mai sus prezentate, argumentele invocate de SC X SRL în susținerea contestației în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor privind exercitarea dreptului de deducere nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere următoarele considerente:

Simpla deținere a unei facturi de achiziție de către o societate comercială destinată utilizării în vederea efectuării de operațiuni taxabile nu este suficientă pentru a demonstra că fiind în beneficiul societății și are scopul de a realiza operațiuni taxabile, așa cum eronat susține contestatoarea, întrucât, într-o atare ipoteză, ar fi suficientă doar îndeplinirea condiției prevăzută de art. 146 din



Codul fiscal (deținerea documentului justificativ) pentru ca o persoană impozabilă să-și poată deduce imediat, integral și nelimitat taxa aferentă achizițiilor. Or, o asemenea ipoteză ar lipsi de orice efecte juridice dispozițiile art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, care condiționează în mod evident deductibilitatea taxei aferente achizițiilor de alocarea lor unor destinații precise, anume stabilite de lege.

Așa cum s-a aratat anterior, jurisprudența comunitară în materie, obligă persoanele impozabile să prezinte, la solicitarea autorităților fiscale abilitate, acele dovezi obiective verosimile, pertinente și concludente, care să susțină intenția declarată (și subiectivă) a acestora de a utiliza achizițiile în scop economic, în vederea desfășurării de operațiuni taxabile.

Se reține faptul că, nici în susținerea contestației, societatea petentă nu depune niciun document care să contrazică aspectele constatate de inspecția fiscală, referitoare la necesitatea și oportunitatea efectuării acestor achiziții, limitându-se doar la a aprecia că calitatea de document justificativ a facturilor emise de furnizor fiind cerința legală pentru acordarea dreptului de deducere .

Astfel, achiziția unor bunuri în scop economic, pentru realizarea afacerii nu este suficientă pentru asigurarea deductibilității tuturor achizițiilor realizate, și nu orice decizie luată în materie de afaceri, chiar dacă urmărește un scop economic pentru societate, este considerată ca fiind realizată și în scop fiscal.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, precum și faptul ca petenta nu a prezentat dovezi obiective care să susțină intenția sa de a utiliza bunurile achiziționate în beneficiul sau și în scopul realizării de operațiuni taxabile, propriile afirmații nefiind de natura să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, ținând seama de art.213 din Codul de procedură fiscală - *“(1) în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestației se face în limitele sesizării.*

(...)

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”,* se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei dedusă din facturile de achiziție de la furnizorul SC K SRL.

În consecință, având în vedere prevederile legale invocate, precum și faptul că petenta nu depune documentele suplimentare la contestație, se reține

faptul că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA, cu consecință stabilirii suplimentare de TVA în sumă de ... lei.

Referitor la argumentul societății potrivit căruia facturile sunt întocmite pe numele societății și conțin toate elementele obligatorii prevăzute la art.155 (5) din Codul fiscal, iar la rubrica privind codul unic de înregistrare al furnizorului a fost înscris RO, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât deținerea unei facturi care conține informații obligatorii prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale citate în speță.

În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../27.11.2015.

Deoarece pentru obligațiile principale de natura taxei pe valoarea adăugată contestația va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere/penalitățile de întârziere aferente, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația formulată de societatea petentă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea exonerării de la plata taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei și a acesorilor aferente, invederăm petentei că are posibilitatea de a se adresa unității fiscale de administrare AJFP Timiș, în calitate de organ fiscal competent în administrarea creanțelor fiscale.

Având în vedere cele mai sus prezentate, urmează a se dispune respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL - în faliment, împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.11.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../27.11.2015, care vizează suma totală de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ... lei, dobânzi/majorării de întârziere în sumă de ... lei și penalității de întârziere în sumă ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. .../ se:.

D E C I D E :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC XSRL - în faliment, împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.11.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de A.J.F.P. Timiș – Activitatea de Inspecție Fiscală., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../27.11.2015 și vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

TVA în sumă de ... lei;

Dobânzi/majorării de întârziere în sumă de ... lei;

Penalității de întârziere în sumă ... lei

2. Prezenta decizie se comunică la:

- SCP X SPRL;

- A.J.F.P. Timiș cu aplicarea prevederilor pct.7.6.  
din O.A.N.A.F. nr.3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Curtea de Apel Timișoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...