

**DECIZIA NR. xxx/o9.11.2007**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC xxxxx SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art.209 din OG 92/2003R cu solutionarea contestatiei formulate de SC xxxxSRL Sibiu impotriva Deciziei de impunere nr. xxx/19.09.2007 intocmita de Administratia Finantelor Publice Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art. 207 din OG 92/2003R fiind inregistrata la DGFP Sibiu cu nr. xxx/09.10.2007.

Petenta contesta suma de xxxxx lei reprezentand TVA si xxxxlei majorari de intarziere aferente.

**I.**In sustinerea contestatiei societatea invoca urmatoarele:

- s-au achizitionat marfuri de la mai multi furnizori iar pentru marfurile achizitionate, in conformitate cu prevederile legale, s-a dedus tva, in evidenta contabila figurand tva de recuperat.
- intregul stoc de marfa a fost asigurat la o societate de asigurare, asigurarea fiind intocmita pentru toate riscurile
- la data de 15.10.2006 a avut loc la magazinul societatii noastre o spargere prin efracție, fiind furate marfuri in valoare de xxxx Ron fara tva. Societatea este indreptatita sa primeasca suma de la societatea de asigurare fara tva.
- DGFP Sibiu ne-a obligat in mod gresit la plata sumei de xxx lei reprezentand tva intrucat au considerat ca pentru marfa furata aveam obligatia colectarii tva.
- fiind vorba de o lipsa din gestiune neimputabila cuiva, produsa din alte cauze ce nu tin de vointa noastra consideram absurda obligarea societatii noastre la plata acestor sume.

**II.** In decizia de impunere ce face obiectul contestatiei se fac urmatoarele mentiuni:

“Cu nota contabila nr xx/31.10.2006 societatea scade din gestiune marfa lipsa ca urmare a furtului in suma de xxxxx lei( reprezentand discount). Deasemenea se scade din gestiune si suma de xxx lei reprezentand contravaloarea unei bucati LEADTEK A7600 GT 256 MB placa video) constatata lipsa in balanta stocurilor la data de 16.10.2006 intocmita cu reprezentantul societatii de asigurare dar care nu a fost cuprinsa in procesul verbal de inventariere intocmit de comisia de inventariere. Astfel se scade din gestiune marfa lipsa in total de xxxx lei, fara sa colecteze tva aferent, respectiv suma de xxxxlei (xxx x 19%).Diferenta intre valoarea marfii constatata ca urmare a spargerii in suma totala de lei si valoarea marfii scazuta din gestiune cu NC xx in suma de xxxxx lei este de xxxx lei si reprezinta discountul facturat de xxxxSA si operat de societate in contul de cheltuieli 667.

In consecinta societatea avea obligatia sa colecteze tva in suma de xxxx lei.

**III.**Luand in considerare motivatiile petentei,constatarile organului de control, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada controlului, organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele:

- perioada supusa controlului este 01.07.2005- 30 06 2007.

- in ziua de 15.10.2006 organele de cercetare penala au intocmit process verbal de cercetare la fata locului constatand ca la magazinul apartinand SCxxxx SRL Sibiu s-a produs o spargere in urma careia au fost sustrate bunuri apartinand societatii.In vederea stabilirii lipsurilor de marfa, in data de 16.10.2006 s-a efectuat inventarierea stocului de marfa si s-au constatat lipsuri de marfuri in suma totala de xxxx lei.Cu nota contabila xx/31.10.2006 societatea scade din gestiune marfa lipsa ca urmare a furtului in suma de xxxxxlei( xxx lei reprezinta discount).Societatea nu colecteaza tva aferenta marfii constatata lipsa.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea trebuia sa colecteze sau nu tva aferenta stocului de marfa lipsa.

In speta data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.128 din Legea 571/2003R

“(3) Sunt, de asemenea considerate, livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin(1)

.....

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin 9 lit a si c.

(9) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin (1)

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora

.....

c) perisabilitatile , in limitele prevazute de lege

Din textul legal mentionat se constata ca bunurile lipsa din gestiune sunt asimilate unei livrari cu plata deci la acestea se colecteaza tva.

Prin contestatia depusa petenta afirma ca “ne aflam\_in fata unei lipse din gestiune( marfa furata, distrusa, etc- nu avem cunostinta despre ce s-a intamplat cu marfa) aferenta unui caz de **forta majora**, respectiv spargerea magazinului prin efracție....”

Mentionam ca furtul nu este definit in nici un act normativ ca fiind caz de forta majora.Pentru aceasta exemplificam:

-art 4 din Codul Muncii defineste cazul de forta majora ca fiind cazul de razboi, catastrofe sau pericol de catastrofe precum: incendii, inundatii, cutremure, epidemii, epizotii violente, invazii de animale sau insecte si in general toate circumstantele care pun in pericol viata sau conditiile normale de existenta ale ansamblului populatiei ori a unei parti a acesteia.

-HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr 571/2003 privind Codul Fiscal

“In sensul art 128 alin 8 lit a din Codul Fiscal, prin cauze de forta majora se intelege:

- a) incendiu, dovedit prin documente de asigurare si/sau alte rapoarte oficiale, cu exceptia situatiilor in care pagubele sunt imputabile
- b) razboi, razboi civil, acte de terrorism
- c) orice evenimente care sunt astfel calificate prin Codul Civil, cu exceptia situatiilor in care pagubele sunt imputabile”

Din cele prezentate rezulta ca lipsa din gestiune ca urmare a furtului nu se incadreaza in cazurile de forta majora pentru a face posibila aplicarea prevederilor art 128 al 9 din Legea 571/2003R.

Afirmatia petentei “....furtul marfii nu reprezinta o lipsa de gestiune asimilata livrarii de bunuri si in consecinta nu trebuie colectat tva pentru marfurile respective”, calificand drept absurda obligarea societatii la plata acestor sume , este contrazisa de prevederile legale mentionate mai sus respectiv art 128 din Legea 571/2003R.

In consecinta in situatia data societatea are obligatia colectarii tva intrucat lipsa din gestiune cu exceptia cazurilor mentionate la art 128 al 9 lit a si c constituie livrari de bunuri.

Referitor la contestarea majorarilor de intarziere in suma de xxx lei mentionam ca majorarile de intarziere tva aferenta lipsei din gestiune ca urmare a furtului sunt de xxx lei si nu de xxx lei (pct 2.1.1 din Decizia de

impunere nr xxx/19.09.2007).Dealtfel total majorari de intarziere stabilite prin Decizia ce face obiectul contestatiei este de xxx lei ( xxxlei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar necontestat si xxx lei aferente tva ce a facut obiectul contestatiei).

Pentru considerentele retinute in baza art 211 (5) din OG 92/2003 R

### DECIDE

- respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand:

- xxxx lei TVA

- xx lei majorari aferente

- respinge contestatia ca fiind fara obiect pentru suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Serv. Juridic