

**DECIZIA NR. 389**

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SRL .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov prin Raportul de inspectie fiscala prin care s-a raportat suma de **... lei reprezentand TVA, pe considerentul neinscrierii dreptului de proprietate aferent achizitiei unui imobil in cartea funciara.**

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I.SC X SRL contestata suma de ... lei reprezentand TVA raportat prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../05.09.2005 motivand urmatoarele:

Prin Decontul de TVA din luna iunie 2005, inregistrat la AFP Brasov sub nr.....2005, petenta a solicitat rambursarea TVA in valoare de .... lei.

Petenta precizeaza ca, in baza contractului de vanzare-cumparare a achizitionat imobilul din Predeal, jud. Brasov, cu plata in rate, de la SC Y SA.

SC X SRL nu a inregistrat cladirea la Cartea funciara deoarece SC Y SA nu a detinut cartea funciara si astfel, nu s-a putut intabula imobilul neexistand titlu de proprietate asupra acestuia.

Terenul aferent cladirii a fost inchiriat de la Primaria Predeal de catre SC Y SA.Terenul nu poate fi intabulat pe motiv ca nu are acordul vecinatilor, fiind in litigiu cu acestia.

Petenta sustine ca a obtinut dreptul de proprietate asupra imobilului prin Ordinul Ministrului Turismului in baza caruia a fost intocmit Contractul de vanzare-cumparare.

Totodata, in sustinerea sa petenta invoca prevederile art.22, alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind TVA mentinute prin art.145, alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta precizeaza ca este platitoare de TVA, iar imobilul in cauza a fost achizitionat in vederea realizarii de operatiuni taxabile, TVA aferent facturilor fiscale reprezentand contravaloarea rate imobil, emise de SC Y SA in baza contractului de vanzare-cumparare mai sus specificat, este deductibila fiscal.

Petenta mai specifica faptul ca imobilul achizitionat potrivit Contractului de vanzare-cumparare mai sus amintit este inregistrat la Oficiul Registrului Comertului, fiind sediul social al firmei.

Totodata, petenta mentioneaza ca din imobilul in cauza a obtinut venituri, fiind date in functiune 8 camere cu destinatia cazare, in anii 2003, 2004 si 2005 pentru care a colectat TVA.

Fata de cele specificate, petenta solicita admiterea contestatiei si rambursarea TVA in valoare de .... lei, reportata de catre organul de control prin Raportul de inspectie fiscala.

II.Prin raportul de inspectie fiscala din 2004 organul de inspectie fiscala a reportat TVA in suma de ..... lei, pe considerentul neinscrierii dreptului de proprietate aferent achizitiei imobilului in cartea funciara.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in suma de ... lei, solicitata la rambursare a fost incorporata suma de .... TVA reportata prin Raportul de inspectie fiscala.

III.Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

SC X SRL cu sediul in Predeal,, inregistrata la O.R.C. , are ca obiect de activitate “alte activitati de servicii prestate in principal intreprinderilor” cod CAEN 7887, si prin actul aditional autentificat se extinde obiectul de activitate al societatii cu “Alte mijloace de cazare” cod CAEN 5523.

Perioada verificata: 01.10.2004-30.06.2005

**Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov se poate pronunta pe fond asupra sumei de .... lei reprezentand TVA in conditiile in care din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca TVA in valoare de ... lei nu a fost respinsa la rambursare ci a fost reportata pana la finalizarea formalitatilor privind publicitatea imobiliara a spatiului din Predeal.**

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala s-a verificat perioada martie 2001-sept.2004, iar organul de control fiscal a constatat din verificarea documentelor privind tranzactia pentru spatiul situat in Predeal , ca la data contractului petenta nu a efectuat publicitatea imobiliara conform art.22 din Legea nr.7/1996 a cadastrului si publicitatii imobiliare, fapt pentru care a procedat la reportarea TVA aferent ratelor achitate SC Y SA pentru acest imobil.

Prin Raportul de inspectie fiscala fost reportata rambursarea, aferenta ratelor facturate de SC Y SA pana la finalizarea formalitatilor privind publicitatea imobiliara pentru spatiul situat in Predeal.

Avand in vedere faptul ca prin procesul verbal, organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra dreptului de deductibilitate al sumei reprezentand TVA in suma de .... lei, aceasta fiind reportata pana la finalizarea formalitatilor imobiliare, organele de solutionare nu se pot pronunta pe fond asupra cauzei.

Cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.175 alin.(1) si art.176 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*Art.175 alin.(1)*

*“(1)Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.”*

Art.176 alin.(1) si (2)

“(1)Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

a)datele de identificare a contestatorului;

b)obiectul contestatiei;

c)motivele de fapt si de drept;

d)dovezile pe care se intemeiaza

e)semnatura contestatorului sau a imputernicituluiacestuia, precum si stampila in aczul persoanelor juridice.Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica , se face potrivit legii.”

**(2)Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

In temeiul prevederilor legale anterior enuntate intrucat sumele care fac obiectul contestatiei nu au constituit debite stabilite suplimentar prin Decizia de impunere, urmeaza a se respinge contestatia ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.175, art.176 si art.186 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

#### **DECIDE :**

Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de catre SC X SRL Brasov.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.