

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 5 din 23 ianuarie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de, domiciliat in, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe venit;
- lei - impozit pe veniturile din salarii;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- lei - C.A.S. angajator;
- lei - majorari de intarziere aferente C.A.S. angajator;
- lei - contributie datorata de angajator pentru concedii medicale;
- leu - majorari de intarziere aferente contributiei datorata de angajator pentru concedii medicale;
- lei - C.A.S. asigurati;
- lei - majorari de intarziere aferente C.A.S. asigurati;
- lei - contributie la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata angajator;
- leu - majorari de intarziere aferente contributiei la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata angajator;
- lei - contributie individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata de asigurati;
- leu - majorari de intarziere aferente contributiei individuale la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata de asigurati;
- lei - C.A.S.S. angajator;
- lei - majorari de intarziere aferente C.A.S.S. angajator;
- lei - C.A.S.S. asigurati;
- lei - majorari de intarziere aferente C.A.S.S. asigurati.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] aspectele de fapt retinute de catre organele de inspectie fiscala in cuprinsul capitolului III din raport, sunt neintemeiate, constatarile fiscale fiind totodata intocmite cu nerespectarea dispozitiilor legale in materie, dupa cum voi arata in cele ce urmeaza.

Pentru intocmirea raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, s-au avut in vedere ca mijloace de proba declaratia lui, singura care face referire la o suma de bani in ceea ce ma priveste, neprezentand niciun act doveditor care sa sustina aceasta declaratie tendentioasa, declaratia lui, data in fata I.T.M. Prahova, si a lui care sunt contradictorii, primul lucrand la S.C. V, iar cel de al doilea fiind solicitat de, niciunul dintre ei nefacand trimitere ca avand cunostinta de presupusa plata a lui catre mine. [...].

Declaratiile obtinute in cadrul inspectiei fiscale, au valoare probatorie, putand fi utile si concludente numai in masura in care sunt coroborate cu alte mijloace de proba, din cele enumerate in cuprinsul articolului 49 C.pr.fiscala, respectiv cu expertize, inscrisuri, cercetari la fata locului. In situatia de fata, la intocmirea raportului de inspectie fiscala au fost avute in vedere numai declaratiile celor trei mentionati anterior, declaratii care nu au fost coroborate cu niciun alt mijloc de proba, asa cum prevede legea, stabilindu-se astfel o situatie de fapt fiscala contrara realitatii si care teoretic este la indemana oricui. [...].

Totodata, vreau sa arat ca, la data de, ocazie cu care organele de inspectie fiscala s-au deplasat la imobilul aflat in constructie situat in, s-a constatat ca nu se executau lucrari si ca imobilul nu era locuit, astfel cum reiese din procesul-verbal incheiat la data de

Fata de aceste considerente, impozitul pe venit, in cuantum de lei, stabilit prin decizia de impunere, fiind calculat exclusiv pe baza declaratiei lui, care a declarat ca "pentru lucrarile efectuate am achitat suma de lei", nu are temei legal, fiind total relativ, fabulativ si speculativ. [...].

In ce priveste obligatiile fiscale suplimentare constand in impozitul pe venitul din salarii, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia la somaj datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, contributia pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate, contributia individuala de asigurari sociale de stat datorata de asigurati, contributia individuala de somaj datorata de asigurati, contributia individuala de asigurari de sanatate datorata de asigurati, totalizand lei, mentionez urmatoarele:

Articolele de lege mentionate in cuprinsul deciziei de impunere, [...] se refera la obligatii ale angajatorilor, calitate pe care au nu am avut-o fata de si nici fata de, nefiindu-mi cunoscute mijloacele de plata, relatiile contractuale si alte aspecte legate de acestia. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-au mentionat urmatoarele:

"1. IMPOZITUL PE VENIT

Din declaratia d-lui S reiese ca dl..... a obtinut, din activitatea de constructii prestata la imobilul din, un venit total in suma de lei.

Din declaratia d-lui C, reiese ca dl..... i-a platit, pentru munca depusa, suma de lei (... zile x lei). Astfel, organul de inspectie fiscala a diminuat venitul total de lei cu plata catre C in suma de lei, reiesind un venit impozabil de lei la

care a fost calculat un impozit pe venitul realizat in suma de lei, prin aplicarea cotei de 16% potrivit art.43 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. IMPOZITUL PE VENITURILE DIN SALARII

Calculul impozitului pe veniturile din salarii s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru suma totala de lei platita de dl..... catre C, a fost calculat, dupa deducerea contributiilor individuale obligatorii si a deducerii personale cuvenita, un impozit pe venitul din salarii in suma de lei (anexa nr.7).

La impozitul pe veniturile din salarii, stabilit suplimentar in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere, pentru perioada, in suma de leu (anexa nr.8)."

Aferent veniturilor din salarii in suma de lei, au fost calculate contributiile obligatorii (contributia la asigurarile sociale de stat datorata de angajator si de asigurat, contributia datorata de angajator pentru concedii medicale, contributia la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata de angajator si asigurati, contributia la bugetul asigurarilor de sanatate datorata de angajator si asigurat) in suma totala de lei, aferent carora s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de organele A.C.F. Prahova la persoana fizica din, a avut ca obiectiv solutionarea adresei nr...../..... emisa de Inspectoratul Teritorial de Munca Prahova, inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../....., din care citam:

"In cadrul Campaniei nationale privind identificarea si combaterea cazurilor de munca fara forme legale din domeniul constructiilor, desfasurata in perioada, s-au efectuat verificari (impreuna cu reprezentanti ai Inspectoratului de Jandarmi Judetean Prahova) la imobilul aflat in constructie in orasul, str..... FN.

La aceasta adresa desfasura activitate un numar de cinci persoane. Doua dintre acestea au declarat in scris ca presteaza activitate incepand cu luna ianuarie, ca zilieri, pentru dl..... (CNP) si sunt platite cu suma de lei/zi (ROL). [...]. De la una dintre persoanele care lucrau la acest imobil am aflat ca dl..... locuieste in, str..... nr....., acesta fiind locul de plecare zilnic pentru muncitori, catre punctul de lucru.

Dl..... a refuzat sa stea de vorba cu inspectorii de munca cu privire la modul in care realizeaza constructia si forma de angajare a personalului.

Precizam ca in cursul anului 2005 inspectorii de munca au mai efectuat o verificare la constructia din, ocazie cu care dl..... a avut un comportament verbal agresiv fata de organele de control.

Fata de cele relatate, va rugam sa constatatati daca dl..... a incalcat prevederile legale cu privire la plata impozitelor catre bugetul de stat."

* In urma verificarilor efectuate, organele de control apartinand A.C.F. Prahova au constatat urmatoarele:

- Domnul nu detine autorizatie pentru desfasurarea de activitati independente si, asa cum a declarat verbal organelor de inspectie fiscala, nu a realizat vreodata venituri din activitatea de constructii. Domnul este asociat al S.C., care are ca obiect principal de activitate "*constructii de cladiri si lucrari de geniu civil*".

- La data de, organele de control s-au deplasat la adresa din orasul, str....., FN si au constatat ca la imobilul aflat in constructie la adresa de mai sus nu se executau lucrari, iar imobilul era nelocuit.

- Cu adresa nr...../....., organele de control l-au contactat pe domnul S - proprietarul imobilului din, care declara urmatoarele:

"[...] in perioada am inceput constructia unui imobil in, str....., nr....., scop in care am apelat la o cunostinta ce desfasura activitati in domeniu pe nume, domiciliat in, str..... Pentru lucrarile efectuate am achitat suma aproximativa de RON. Mentionez ca activitatea s-a desfasurat timp de aproximativ 6-7 luni in perioada Lucrarea s-a desfasurat cu o medie aproximativa de 4 oameni, care au fost adusi de, oameni care nu au fost retribuiti de mine. [...]."

- Cu adresa nr...../..... a fost invitat la sediul A.C.F. Prahova domnul C - una dintre persoanele identificate de inspectorii I.T.M. Prahova ca lucrând la imobilul din, care declara:

"[...] La inceputul anului 2006 am fost contactat de S, [...], pentru a-l ajuta pe dl..... pe care il contactase sa-i execute o lucrare de constructii in pe str..... In aceasta perioada am fost solicitat de dl..... in circa zile la constructia mentionata, pentru curatenie si salahor. Pentru zilele lucrate dl..... [...] m-a platit lei zi (..... lei noi). In zilele in care am lucrat la la aceasta constructie mai lucrau inca patru persoane [...]."

- Cu adresa nr...../....., cu revenire in data de, a fost invitat la sediul A.C.F. Prahova domnul G, o alta persoana identificata de inspectorii I.T.M. Prahova ca lucrând la imobilul din, insa acesta nu a raspuns invitatiei.

- Pentru finalizarea verificarilor, cu adresa nr...../..... a fost invitat la sediul A.C.F. Prahova domnul, care a refuzat sa furnizeze in scris informatiile solicitate de organele de control, declarand insa verbal ca nu are legatura cu activitatea de constructii desfasurata la imobilul din, nu a avut echipa de constructori si nu a realizat vreodata venituri din activitatea de constructii.

In baza datelor furnizate de inspectorii I.T.M. Prahova, precum si a celor obtinute din declaratiile persoanelor implicate, organele de control au stabilit ca domnul nu a declarat veniturile obtinute din activitatea de constructii si nici obligatiile aferente salariilor achitate persoanelor angajate sa-l ajute la realizarea constructiei din, incalcand prevederile cuprinse in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, Legea nr.380/2005 a bugetului asigurarilor sociale de stat pe anul 2006, Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare, Legea nr.150/2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, prin Procesul Verbal incheiat in data de a fost stabilit un prejudiciu pe seama bugetului general consolidat in suma totala de lei, reprezentand impozit

pe venitul obtinut din activitati neautorizate si nedeclarat organului fiscal teritorial in suma de lei, impozit pe venitul din salarii in suma de lei si contributiile salariale in suma totala de lei.

Prin Decizia de impunere nr...../....., avand la baza constatările consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de, s-au stabilit obligatii de plata in sarcina domnului in suma totala de lei, din care lei impozit pe venit, lei impozit pe venitul din salarii, lei contributiile si fonduri aferente veniturilor salariale si lei majorari de intarziere aferente acestora.

Cu adresa nr...../....., A.C.F. Prahova a inaintat Inspectoratului Judetean de Politie Prahova – Serviciul de Investigare a Fraudelor Procesul verbal din data de, pentru a constatat daca "[...] *in speta, sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9 din Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. [...].*"

* In drept, **art.184 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de A.C.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala nr...../....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca debitele contestate reprezentand diferente de impozit pe venit, diferente de impozit pe venitul din salarii, diferente de contributiile si fonduri aferente veniturilor salariale, majorari de intarziere aferente acestor diferente, au fost stabilite prin Decizia de impunere nr...../..... pe considerentul ca domnul a desfasurat activitate de constructii fara a fi autorizat in acest sens si a obtinut venituri nedeclarate organului fiscal teritorial si, de asemenea, a platit venituri de natura salariala fara a calcula, retine si vira la bugetul de stat consolidat obligatiile aferente acestora.

Concluziile organelor de inspectie au avut la baza verificarile pe teren efectuate de inspectorii I.T.M. Prahova si expuse succint in adresa I.T.M. Prahova nr...../....., precum si declaratiile scrise ale domnilor S – in calitate de proprietar al imobilului la care s-a descoperit ca se efectueaza lucrari de constructii si domnului C – in calitate de muncitor retribuit de dl.....

Asupra realitatii declaratiilor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare din cadrul I.J.P Prahova – Serviciul de Investigare a Fraudelor, actul de control fiind inaintat acestei institutii de catre A.C.F. Prahova, cu adresa nr...../.....

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de lei compusa din lei impozit pe venit, lei impozit pe venitul din salarii, lei contributi si fonduri aferente veniturilor salariale si lei majorari de intarziere aferente acestora.

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

IV. Concluzionand analiza contestatiei formulata de domnul din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. - Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **domnul** din pentru suma totala de **..... lei RON**, reprezentand diferenta impozit pe venit, diferenta impozit pe venitul din salarii, diferenta contributi si fonduri aferente veniturilor salariale, majorari de intarziere aferente acestora, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,