

DECIZIA NR. 77 / 2005
privind solutionarea contestației formulate de
SC X SRL Rovinari, înregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr. 42799/21.10.2005

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de SAF-ACF Gorj prin adresa nr. 7589/14.11.2005, asupra contestației formulate de SC X SRL Rovinari, înregistrata la DGFP sub nr. 42799/21.10.2005.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. 40116/03.10.2005, întocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. 40116/03.10.2005.

SC X SRL Rovinari contesta suma de ... **RON** reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilit suplimentar, ca urmare a neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata pe anumite facturi de prestari servicii.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 176, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestației formulate SC X SRL Rovinari.

I. Prin contestația formulată de SC X SRL Rovinari contestație înregistrată la DGFP Gorj sub nr.42799/21.10.2005 și completată cu adresele înregistrate la DGFP Gorj sub nr. 4465/07.11.2005, respectiv nr. 46315/17.11.2005, se contestă Decizia de impunere și Raportul de inspectie fiscala nr. 40116/03.10.2005 cu privire la suma de ...**RON** ce reprezintă taxa pe valoarea adaugata de plata, considerand ca eronate concluziile echipei de inspectie fiscala, cu privire la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adugata, corespunzatoare unor facturi ce cuprindeau cheltuieli cu comisioanele. Aceste cheltuieli au fost considerate in mod gresit, de echipa de inspectie fiscala nedeductibile fiscal, aceste cheltuieli fiind aferente unor contracte de vanzare-cumparare in care se stipuleaza ca in cazul refuzului din motive obiective, a achizitionarii produselor livrate, vanzatorul se obliga sa restituie

contravaloarea acestora dupa efectuarea platii de catre cumparator, retinand un comision stabilit intre partile contractuale.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr.40116/03.10.2005, organele de control ale SAF-ACF Gorj, au stabilit obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza: taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei RON, dobanzi taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei RON si penalitati taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei RON, ca urmare a neacceptarii la deducere a unor facturi de comision si a unor facturi de aprovizionare cu marfa si utilaje a caror provenienta nu a putut fi dovedita.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

In fapt, cu ocazia controlului efectuat, au fost stabilite obligatii suplimentare, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, precum si accesorii aferente, fiind intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.40116/03.10.2005 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.40116/03.10.2005.

Din aceste obligatii stabilite suplimentar, agentul economic contesta doar o parte din taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar, respectiv suma de ... lei RON, asa cum rezulta din adresa nr.997/17.11.2005 si inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.46315/17.11.2005.

Referitor la aceasta suma, echipa de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de comision, inregistrate de catre societate in perioada octombrie 2003-martie 2005, considerand ca au fost incalcate prevederile art.24 alin.2 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 alin. 8 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor operatiuni economice care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de unitatea verificata pentru obtinerea veniturilor si pentru care nu pot face dovada ca acestea au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o persoana impozabila.

Conform Raportului de inspectie fiscala, precum si din declaratia data de administratorul societatii contestatoare, agentul economic achizitioneaza produse de la diversi furnizori, pe care le achita cu creante "Electrica" prin compensare. Ulterior, cumparatorul (in speta societatea contestatoare) refuza achizitionarea produselor livrate, iar vanzatorul se obliga sa restituie contravaloarea acestora, retinand un comision de 15% pentru acoperirea

cheltuielilor de gasire a unui nou beneficiar, comision ce se factureaza catre cumparator.

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare invoca, in esenta, faptul ca facturile in care sunt inscrise cheltuieli cu comisioanele sunt aferente unor contracte de vanzare-cumparare, anexand in xerocopie la dosarul contestatiei contractul nr.4133/13.12.2004, contract in care la Cap.II , art.4, se stipuleaza ca: *“In cazul refuzului din motive obiective a achizitionarii produselor livrate, vanzatorul se obliga sa restituie contravaloarea acestora, dupa efectuarea platii de catre cumparator, retinand un comision de 15% pentru acoperirea cheltuielilor de gasire a unui nou beneficiar si revindere a produselor.”*, considerand, in acest sens, ca avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de comision in speta.

Mentionam ca impreuna cu contractul nr.4133/13.12.2004, societatea contestatoare depune in xerocopie si anexa 1.1 cu situatia privind facturile neacceptate la deducere, respectiv facturile de comision si cele a caror provenienta nu a putut fi dovedita, din care se observa ca, doar parte din facturile neacceptate la deducere provin de la SC Y SA, cu care este incheiat contractul respectiv, pentru restul de facturi neadmise la deducere nefiind depuse documente in sustinere.

In drept, conform prevederilor art.24, alin.(2) din Legea nr.345/2002, respectiv art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sa achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; (...)”

Din documentele prezentate, se observa ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor operatiuni economice care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata pentru obtinerea veniturilor si pentru care, societatea contestatoare nu poate face dovada ca aceste servicii au fost prestate sau urmeaza a fi prestate, neaducand in sustinere nici un document sau argument in acest sens.

De asemenea, cheltuielile cu astfel de prestari de servicii sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii de venituri impozabile, iar pentru astfel de

servicii este necesar ca acestea sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract scris. Respectivul contract trebuie sa cuprinda toate datele referitoare la prestari, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului, date care nu sunt cuprinse in contractul de vanzare-cumparare, depus de societatea contestatoare in sustinere.

Avand in vedere aspectele prezentate si faptul ca din documentele prezentate in sustinere, lipsesc documente din care sa rezulte efectuarea efectiva a serviciilor, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, mai mult decat atat contractul de vanzare-cumparare nr. 4133/13.12.004, depus in xerocopie la dosarul contestatiei, neacoperind decat o parte din suma contestata, in sensul ca SC X SRL, inregistreaza in evidenta contabila facturi de comision si de la alti furnizori, facturi in baza carora agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca in mod corect echipa de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de comision in speta.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.177 si art.199 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei in totalitate ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.
2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.