

ROMANIA
TRIBUNALUL M. [REDACTAT]
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [REDACTAT] 2008

4204

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3505
Ședința publică din 21.10.2008

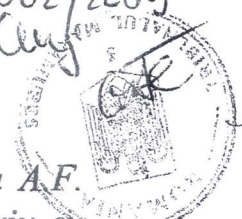
PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
MOL. FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSAR ÎN CAZUL ÎN CARE ÎNTEZĂ
DATA 23.03.2009
ARHIVAR REGISTRATOR

Completul constituit din:

PREȘEDINTE : [REDACTAT] – Vicepreședinte tribunal

Grefier : [REDACTAT]

*nu respingerea recursului
dec. civ. nr. 1062/2009
a C.A. Cluj*



Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de reclamanta A.F. [REDACTAT] cu sediul în S. [REDACTAT] str. L. [REDACTAT], nr. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE M. [REDACTAT] cu sediul în B. [REDACTAT], A. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] având ca obiect contencios administrativ.

Se constată că dezbaterile pe fond a cauzei a avut loc în ședința publică din 14.10.2008, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea ședinței de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea fiind amânată pentru data de azi, când instanța a pronunțat hotărârea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin plângerea înregistrată sub nr. de mai sus contestatoarea [REDACTAT] a solicitat instanței ca prin sentința ce se va pronunța să fie anulată Decizia nr. [REDACTAT]/09.06.2008 emisa de intimata DGFP M. [REDACTAT] și în consecință admiterea contestației formulate de contestatoare împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTAT]/20.03.2008.

În motivarea contestației se arată că Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. M. [REDACTAT] a soluționat contestația noastră doar formal respectiv a respins-o pentru lipsa motivelor de drept și nu a analizat contestația din punct de vedere al fondului acesteia.

În temeiul Legii nr. 300/2004 privind desfășurarea și asociațiilor familiale, s-a stabilit interdicția pentru asociațiile familiale de a avea angajați. Noi am avut salariați și în condițiile noii prevederi nu am mai putut funcționa sub această formă, astfel că ne-am constituit o societate comercială (SRL) pe

care am început să desfășurăm activitățile comerciale. În gestiune asociației familiale aveam un fond de marfă, care, conform reglementărilor, legale, la data încetării activității asociației revine persoanelor fizice asociate. La data de 12.11.2004 am, înregistrat la D.G.F.P. – Circumscripția fiscală S. sub nr. , cererea (anexată în copie) prin care am anunțat încetarea cu data de 01.07.2004 a activității Asociației Familiale. Din moment ce aveam această marfă care era în termen de valabilitate și având în vedere valoarea acesteia care era destul de mare, am înregistrat această marfă în gestiunea societății comerciale, urmând să o vindem iar pe măsura vânzării să plătim toate datoriile aferente la buget.

În anul 2008 în urma unui control efectuat și a raportului de inspecție fiscală întocmit de către referentul de specialitate [redacted], din cadrul Activității de Inspecție fiscală M. s-a dispus prin Decizia de impunere [redacted] 06.03.2008, obligarea fostei asociații familiale la plata sumei de [redacted] lei cu titlu de impozit pe venitul net și [redacted] lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul net pentru marfa pe avută în gestiunea asociației familiale, pe care, cu toate că am prezentat actele de înregistrare în contabilitatea S.R.L., referentul fiscal a dispus plata sumelor de mai sus. Am dovedit cu acte contabile, pe care însă, referentul fiscal a refuzat să le ia în considerare, faptul că am achitat impozitul prevăzut de lege pe măsura vânzării mărfurilor respective.

Intimata prezentă în instanță solicită respingerea plângerii și menținerea deciziei pronunțate ca fiind temeinică și legală.

In probațiune s-au depus actele care au stat la baza emiterii deciziei.

Asupra cauzei de față instanța constată că aceasta este neîntemeiată și în consecință o va respinge pentru următoarele considerente:

Contestatoarea a fost obligată prin decizia de impunere nr. [redacted]/2008 la plata impozitului pe venit suplimentar de plată în sumă totală de [redacted] lei.

Împotriva acestei decizii în termen legal petenta a formulat plângere la Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP M. [redacted].

Prin decizia [redacted]/ 2008 D.G.F.P. M. [redacted] a respins contestația ca nemotivată.

Analizând decizia pronunțată prin prisma acestui aspect, instanța constata ca decizia este întemeiată.

Din cuprinsul plângerii administrative formulate de către petenta (fila 71) nu rezultă care este temeiul de drept în baza căruia petenta își formulează contestația. Mai mult prin precizările făcute la data de 23.05.2008 aceasta se rezumă doar la afirma că solicită a se revizui modul de calcul fără a arăta și care este modalitatea legală și corectă a calculării impozitului, în cazul său.

Astfel, după înregistrarea plângerii administrative, intimata a pus în vedere petentei să-și motiveze în drept plângerea pentru a verifica dacă decizia dată este temeinică și legală. (adresa [redacted]/14 05 2008 61- [redacted])

Prin răspunsul data la data de 20.05.2008 (fila 53) petenta răspunde adresei intimitei însa și de această dată nu precizează care este temeiul legal al pretențiilor formulate.

Mai mult prin precizările făcute la data de 23.05.2008 aceasta se rezuma doar la afirma că solicită a se revizui modul de calcul fără a arăta și care este modalitatea legală și corectă a calculării impozitului, în cazul său.

Având în vedere aceste aspecte și prevederile legale în materie, instanța constată că în mod temeinic și legal intimata a respins plângerea formulata în speță fiind incidente prevederile art.176 din OG 92/2003 care arata că:

„(1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază; „

și prevederile pct. 12.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005 care arata ca :

„12.1. Contestatia poate fi respinsă ca:
 a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;
 b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; „
 Constatând că alte motive de nulitate nu sunt incidente în speță, instanța va respinge contestația conform dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
 ÎN NUMELE LEGII
 HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de petenta [REDACTED] în reprezentarea AF [REDACTED] S[REDACTED] str.L[REDACTED], nr [REDACTED] împotriva Deciziei nr. [REDACTED]/09.06.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice M[REDACTED].

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 21 Octombrie 2008.

Președinte

Grefier