

nti

### **DECIZIA Nr. 11 din 2011**

privind solutionarea contestatiei formulata  
**de SC X SA, din Drobeta Turnu Severin**  
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SA**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de înregistrare ....., având domiciliul fiscal în Drobeta Tr.Severin, județul Mehedinti, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând :

- .... lei, T.V.A. de plata stabilita suplimentar pentru perioada 01.04-30.11.2010 ;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.05.2010-12.01.2011.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1) si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X SA contesta sumele înscrise în Decizia de impunere nr. ...., emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., respectiv T.V.A. stabilita suplimentar în suma de .... lei si accesoriile aferente în suma de .... lei considerand incorecta constatarea organului de inspectie fiscala de a nu acorda scutirea de TVA, în suma de .... aferenta celor doua livrari intracomunitare (conform facturilor fiscale FOR .....) din urmatoarele motive:

Precizeaza ca relatia comerciala dintre X SA în calitate de furnizor si Y în calitate de client a început în iulie 2007 si a continuat pana la data de 29 aprilie 2010 asa cum rezulta din fisa clientului.

Începând cu data de 1 mai 2010 societatea Ya fost absorbita de firma Z aceasta din urma a continuând însa relatia încheiata de firma Flender cu SC

X SA, astfel ca cele doua facturi invoice ....., emise la data livrării pe firma Flender au fost achitate de firma Z cu OP nr.33/25.05.2010 si OP nr.....

Mentioneaza ca din corespondenta avuta cu noul client, respectiv SIEMENS AG s-a inteles ca cele doua livrari au fost inregistrate ca achizitie de catre acesta, iar data oficiala a disparitiei firmei Flender este 1 mai 2010.

Precizeaza de asemenea ca din documentele de transport, anexate la contestatie rezulta ca data primirii de catre SIEMENS a celor doua livrari a fost 27 aprilie 2010, respectiv 4 mai 2010 fiind confirmate de aceleasi persoane si cu aceeasi stampila ca CMR-urile anterioare ceea ce conduce la concluzia ca firma Y a ramas ca fabrica in cadrul grupului Z.

In concluzie sustine ca in baza documentelor avute la dispozitie organul de control avea posibilitatea sa incadreze cele doua livrari de bunuri la art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 si solicita scutirea societatii de la o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma de .... lei si accesoriile aferente in suma de .... lei, intrucat SC X SA a respectat intocmai legislatia in vigoare si nu este vina societatii ca nu a cunoscut procesul de absortie care a avut loc intre cele doua societati in perioada 23-30 aprilie 2010.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei o T.V.A. suplimentara de plata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.04.2010-30.11.2010 acestea au constatat ca societatea a inregistrat in jurnalul de vanzari al lunii aprilie la pozitia nr..... factura fiscala seria ....., emisa catre clientul Y, cod de inregistrare in scopuri de TVA ....., in suma totala de .... lei din care TVA .... lei si la pozitia nr.... factura fiscala seria ....., emisa catre clientul Y, cod de inregistrare in scopuri de TVA ....., in suma totala de ..... lei din care TVA .....ei.

Societatea a considerat cele doua livrari de bunuri ca fiind operatiuni scutite cu drept de deducere conform art.143 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si a prezentat drept documente justificative factura fiscala seria ..... – invoice ....., scrisoare transport international intocmita de transportatorul SC S SRL Bucuresti si factura fiscala seria ...nr..... – invoice nr....., scrisoare transport international intocmita de transportatorul SC S.

Organul de inspectie fiscala a solicitat Biroului Judetean de Informatii Fiscale Mehedinti informatii privind validitatea codului de TVA .... prezentat de clientul Y, adresa: .....

Prin adresa nr....., din cadrul DGFP Mehedinti raspunde solicitarilor inspectiei fiscale si comunica, in urma verificarilor efectuate in baza de date constituita in conformitate cu prevederile art.22 din Regulamentul Consiliului (CE) nr.1798/2003 privind cooperarea administrativa in domeniul TVA urmatoarele informatii: cod de TVA .... - nevalid, denumire – indisponibil, adresa – indisponibil, data sfarsit valabilitate .....

Avand in vedere cele constatate inspectia fiscala a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma de .... lei aferenta celor doua livrari catre firma Y din Germania intrucat aceste livrari nu indeplinesc

prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar documentele de justificare a scutirii prezentate de societate, facturi fiscale si invoice-uri nu indeplinesc conditiile impuse de art.10 alin.(1) lit.a) din OMFP nr.2421/2007 pentru aprobarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a) –i), art.143 alin.(2) si art.144 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Echipa de inspectie fiscala a stabilit de asemenea, in conformitate cu art.145<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ca pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009 societatea trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, aferenta actiunilor de protocol desfasurate avand in vedere ca pentru anul 2009 societatea prin „ Declaratia privind impozitul pe profit ”, inregistrata la AFP Contribuabili mijlocii sub nr..... a declarat pierdere fiscala pentru anul de raportare 2009.

S-a constatat de asemenea ca in perioada 01.04.2010-31.07.2010, respectiv in luna septembrie 2010 societatea a dedus o TVA in suma totala de .... lei aferenta valorii reziduale inclusa in rate, la contractul de leasing ....., incheiat cu firma D SA.

Avand in vedere ca in valoarea ratelor lunare societatea de leasing a facturat si valoarea reziduala se deduce ca SC X SA isi pierde calitatea de utilizator al unui bun in regim de leasing, dobandind, cu acordul sau, calitatea de cumparator al bunului exploatat in regim de leasing, iar TVA dedusa aferenta valorii reziduale inclusa in rate in suma totala de .... lei nu este deductibila, in conformitate cu art.145<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru TVA stabilita suplimentar, in suma totala de ..... lei, aferenta perioadei 01.04.2010-30.11.2010 au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 26.05.2010-12.01.2011 in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca operatiunile efectuate de SC X SA reprezentand livrari intracomunitare de bunuri sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care pe facturi a fost inscris un cod de inregistrare in scopuri de TVA care nu figura activ in perioada emiterii facturilor.*

**In fapt**, in luna aprilie 2010 SC X SA a efectuat catre firma Y din Germania doua livrari intracomunitare de bunuri in regim de scutire de taxa pe valoarea adaugata.

In urma verificarilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru livrarile intracomunitare efectuate de SC X SA catre firma Y din Germania, cod de inregistrare in scopuri de TVA ....., pentru care au fost emise facturile fiscale seria ... nr....., in suma de .... lei din care TVA ...lei si seria ...nr....., in

suma totala de .... lei din care TVA ....lei, nu a fost justificata scutirea de taxa pe valoarea adaugata conform art.10 alin.(1) lit.a) din Ordinul MFP nr.2222/2006, coroborat cu art.155 alin.(5) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat pe aceste facturi a fost inregistrat un cod de inregistrare in scopuri de TVA care nu figura activ in perioada emiterii acestora.

**In drept**, art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare „Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare, pentru livrari intracomunitare si pentru transportul international si intracomunitar” -alin.(2) precizeaza: „**Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele: a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA , atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:**

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, conform prevederilor art.152<sup>2</sup> ”[...]

Pentru explicitarea si aplicarea unitara a acestor prevederi legale a fost emis si OMFP nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata prevazute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) si art.144<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care la art.10 alin.(1) prevede:

(1) „ Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu exceptiile de la pct.1 si 2 ale aceluiasi alineat, din Codul fiscal se justifica cu:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, si dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca :

„ (5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

f) denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscala ale beneficiarului, daca acesta este o persoana impozabila sau o persoana juridica neimpozabila;

Din prevederile legale enuntate, se retine ca livrarile intracomunitare de bunuri sunt scutite de TVA daca cumparatorul comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA , atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru. De asemenea, se retine ca scutirea de TVA se justifica cu factura care trebuie sa contina informatiile prevazute de lege, printre care in mod

**obligatoriu codul de inregistrare in scopuri de TVA cu care se identifica cumparatorul in celalalt stat membru.**

Se retine, de asemenea, ca la solicitarea organelor de inspectie fiscala, prin adresa nr..... din cadrul DGFP Mehedinti precizeaza ca in urma verificarilor efectuate in baza de date constituita in conformitate cu prevederile art.22 din Regulamentul Consiliului (CE) nr.1798/2003 privind cooperarea administrativa in domeniul TVA, codul de inregistrare fiscala transmis de firma Y din Germania: cod de TVA .... - este nevalid, denumirea firmei – indisponibil, adresa firmei – indisponibil, data sfarsit valabilitate – ..., iar din documentele prezentate de contestatoare, respectiv simplele email-uri catre reprezentantul firmei Z ca data oficiala de la care societatea Y a incetat sa mai existe este 01.05.2010, iar facturile care fac obiectul cauzei au fost emise in data de 23.04.2010 si 29.04.2010, date la care firma Y nu fusese deci absorbita de firma Z si trebuia astfel sa aiba un cod de inregistrare fiscala valid.

In ceea ce priveste argumentul societatii ca „nu a avut cunostinta de eminenta absortie si disparitie a entitatii economice Y ” acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata se efectueaza conform prevederilor art.10 alin.(1) din OMFP nr.2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata prevazute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) si art.144 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar legiuitorul a prevazut posibilitatea corectarii facturilor conform prevederilor art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

„(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:[...]

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. ”

Avand in vedere cele precizate, motivele de fapt raportate la cele in drept anterior citate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu beneficiaza de scutire de TVA pentru cele doua livrari intracomunitare catre firma Flender din Germania, au aplicat cota de 19% asupra bazei impozabile, prevazuta de art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare „ Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduse ” si au calculat valoarea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni in suma totala de .... lei, astfel ca pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate.

*Referitor la suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, avand in vedere ca prin adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti sub nr.....SC X SA nu mai*

contesta aceasta suma, potrivit prevederilor art.208 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede :

**(1)“Contestatia poate fi retrasa de contestator pana la solutionarea acesteia. Organul de solutionare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renuntarea la contestatie.**

**(2) Prin retragerea contestatiei nu se pierde dreptul de a se inainta o noua contestatie in interiorul termenului general de depunere a acesteia”.**

Coroborat cu pct.12.2 din Ordinul nr.519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

**„ Prin decizie se poate lua act de renuntarea la contestatie, in situatia in care contestatorul solicita retragerea acesteia ”**

DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii ia act de renuntarea SC X SA la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... , cu privire la suma de .... lei.

*Referitor la suma de .... lei, reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat si stabilita de catre inspectorii din cadrul DGFP Mehedinti prin decizia de impunere nr.....*

**In fapt**, organul fiscal a calculat pentru perioada 26.05.2010-12.01.2011 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma totala de ..... lei majorari de intarziere în suma de .... lei.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art. 119 alin.(1), art. 120 alin.(1) si art. 120<sup>1</sup> alin.(1) si (2) lit.c) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

*art. 119 alin.(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”;*

*art. 120 alin.(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adaugata de plata care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE :**

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... pentru suma totala de ..... lei reprezentand .... lei T.V.A. de plata stabilita suplimentar si .... lei majorari de intarziere aferente.

2. Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii ia act de renuntarea de catre SC X SA din Drobeta Tr. Severin la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, ce are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand T.V.A. de plata stabilita suplimentar.