

DECIZIA NR 69
din2009.
privind solutionarea contestatiei formulată
de catre SC. X SA,

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Administratia Finantelor Publice Brasov privind soluționarea contestatiei depuse de catre SC.X SA cu sediul în Braşov .

Contestația a fost formulată împotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr.../12.01.2009 , nr. .../12.01.2008, nr.../12.01.2009 si nr. .../12.01.20009 emise de Administratia Finantelor Publice Brasov privind calculul accesorii in suma totala de lei .

Suma contestata se compune din:

- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale asigurati;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele cuprinse în sistemul de asigurari sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de asigurati;
- majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de asigurati.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată in raport de data emiterii Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ..., nr..., nr.... si nr.... , din 12.01.2009 si de data depunerii contestatiei , respectiv 26.01.2009, potrivit stampilei Administratiei Finantelor Publice Brasov.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 si art. 209 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, D.G.F.P.Braşov este investită să soluționeze contestația.

I S.C X SRL a solicitat admiterea contestatiei si anulara actului administartiv fiscal pentru urmatoarele considerente:

Societatea arata ca organele fiscale au emis sub denumirea de Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..., nr..., nr.... si nr.... din 12.01.2009 au fost emise un numar de 194 acte administrativ fiscale prin care s-a dispus plata unor majorari de intarziere calculate la obligatiile fiscale datorate . Perioada pentru care s-au calculat aceste majorari este cuprinsa intre data de 30.09.2008 si data de 31.12.2008.

Societatea sustine ca debitele asupra carora au fost calculate dobanzi , au fost cele prevazute de ordinele comune emise în conditiile Legii nr. 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii, respectiv Ordinul comun nr..... din 16.12.2003 emis de APAPS si Ministerul Muncii si Solidaritatii Sociale si Familiei, Ordinul comun nr. din 08.08.2003 emis de APAPS si Ministerul Finantelor Publice si Ordinul comun nr. din 23.04.2003 emis de APAPS si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate.

Societatea considera ca deciziile de calcul accesorii sunt nelegale întrucat “ *se intemeiaza pe dispozitiile unor acte administrative a caror nelegalitate a fost constatata de Curtea de Apel Brasov*”.

De asemenea contestatoarea face urmatoarele precizari:

Societatea a fost privatizata in temeiul Legii nr.137/2002 si H.G. Nr. 577/2002, beneficiind de dispozitiile art.18 din lege si art.249, 252 din hotararea de guvern.

Contractul de vanzare -cumparare de actiuni a fost incheiat in conditiile in care petenta a luat cunostinta de facilitatile privind esalonarea unor debite restante, dar mai ales de scutirea la plata a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de orice fel (art. 18 din Legea 137/2002 si art. 249 lit c din HG. NR. 577/2002).

Facilitatile privind scutirea totala sau partiala a unor debite sau esalonarea lor , precum si cele privind scutirea de la plata majorarilor de intarziere si a penalitatilor , urmau sa fie preluate in cuprinsul Ordinelor comune si incluse in dosarul de privatizare.

Societatea arata ca emiterea ordinelor comune s-a realizat la circa un an de la data privatizarii in contradictie cu dispozitiile Legii nr. 137/2002 si H.G. nr.577/2002 iar daca prevederile acestor ordine erau cunoscute la data privatizarii nu se mai incheia contractul de vanzare-cumparare de actiuni.

Petenta precizeaza ca in legatura cu legalitatea ordinelor comune mai sus amintite a fost sesizata Curtea de Apel Brasov

Prin Sentinta nr.F/07.03.2006 pronuntata in dosarul/2006, ramasa definitiva si irevocabila , Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului comun nr. din 16.12.2003 . De asemenea , societatea mentioneaza ca prin Sentinta .../f din 06.07.2006, pronuntata în dos./..../2006, Curtea de Apel Brasov a admis exceptia de nelegalitate a Ordinului Comun nr...../08.08.2003 emis de APAPS si MFP .

Fata de cele expuse contestatoarea sustine ca debitele la care fac referire marea majoritate a deciziilor si fata de care s-au calculat majorari , nu exista. Prin urmare , majorarile de intarziere raportate la debite inexistente urmeaza a avea aceeasi soarta ca si debitele pe care se fundamenteaza.Pe cale de consecinta suma totala a majorarilor de intarziere calculata prin cele 194 de decizii mai sus precizate in quantum de lei este o suma nedatorata .

Cu privire la Ordinul comun/23.03.2003 emis de APAPS si CNSAS contestatoarea arata ca la Înalta Curte de Justitie si Casatie se afla dosarul nr./1/2007 care are ca obiect revizuirea Ordinului comun/23.03.2003 conform Legii nr. 262/2007, dosar care are termen de judecata la data de 20.02.2009

Petenta precizeaza ca la Inalta Curte de Casatie si Justitie se afla si dosarul nr./2007 care are ca obiect exceptia de nelegalitate a Ordinului comun/08.08.2003 , dosar care are termen de judecata la data de 05.02.2008 , Dosarul nr..../64/2008 avand ca obiect recursul privind obligatia de a face modificarea Ordinului comun 130 , cu termen de judecata la data de 05.02.2009 si Dosarul nr...../2008 cu acelasi obiect ca cel mentionat

anterior pentru refacerea Ordinului Comun nr..../16.12.2003 cu termen de judecata la data de 13.03.2009.

Totodata la Curtea de Apel Brasov se afla dosarul.../F/2006 avand ca obiect exceptia de nelegalitate a acestui ordin , cauza fiind suspendata deoarece a fost sesizata Curtea Constitutionala cu privire la exceptia de neconstitutionalitate a art. 4 alin 1 si 2 din Lgea 554/2004 astfel cum a fost modificata prin Legea 262/2007 si a art. II alin 2 din Legea 262/2007 raportat la dispozitiile art. 15 alin 2 si art. 20 alin 2 din Constitutia Romaniei revizuita si republicata si avand in vedere si dispozitiile art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Pe de alta parte la Tribunalul Brasov se afla Dosarul nr./2008 , unde D.G.F.P.Brasov a cerut deschiderea procedurii de lichidare judiciara si faliment a societatii, dosar care are termen de judecata in data de 29.02.2009.

Petenta face precizarea ca in ceea ce priveste solutionarea dosarelor aflate pe rolul Curtii Constitutionale care au ca parti SC X SA si Ministerul Finantelor Publice, A.V.A.S, C.N.A.S si Administratia Finantelor Publice Brasov marea majoritate au primit decizie de respingere si in prezent se afla in faza de redactare a deciziilor sau au fost repuse pe rolul instantelor unde s-a dispus suspendarea.

Contestatoarea afirma ca pentru o mare parte din debite , majorari de intarziere si penalitati D.G.F.P.Brasov a emis titluri executorii , urmate de infiintarea poprii asiguratorii asupra conturilor societatii.

De asemenea societatea mentioneaza ca actele care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale principale au fost contestate, in prezent neexistand nicio hotarare definitiva si irevocabila care sa stabileasca in sarcina societatii plata debitelor si in consecinta plata accesoriilor.

Cu privire la aceste sume societatea afirma ca este executata silit , pana in prezent vanzandu-se doua imobile din patrimoniu .

Prin Decizia .../07.10.2008 , pentru aceleasi debite au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 30.09.2008, decizie contestata la MEF . Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a emis Decizia nr. .../15.12.2008 , precum si Decizia nr. .../11.09.2008, nr. .../11.06.2008 si nr. .../28.03.2008 prin care s-a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta cu privire la aceste Ordine Comune.

II.Prin adresa nr.../30.03.2004 si adresa nr.../22.04.2004 organul fiscal a comunicat societatii ca intrucat nu au fost respectate prevederile ordinelor comune nr./08.08.2003 si/16.12.2003 inlesnirea la plata si-a pierdut valabilitatea .

Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. .../12.01.2009, nr.../12.01.2009, nr.../12.01.2009, nr.../12.01.2009 , organul fiscal al Administratiei Finantelor Publice Brasov a calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, pentru perioada 30.09.2008 -31.12.2008, in baza art. 88 lit c) si art 119 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III Având in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este daca D.G.F.P.Brașov se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei vizand calculul de accesorii asupra unor debite care au facut obiectul inlesnirilor la plata în condițiile în care solutionarea depinde de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati

În fapt , in urma emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr...../07.10.2008 de catre Administratia Finantelor Publice Brasov , SC X SA a formulat contestatie solicitand anularea acestei decizii.

Totodata petenta mentioneaza faptul ca actele care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale principale se afla pe rol la diferite instante de judecata , neexistand pana la data formularii contestatiei nicio hotarare definitiva si irevocabila.

Prin referatul inaintat de Administratiei Finantelor Publice Brasov -Serviciului de Colectare si Executare Silita cu adresa nr./16.02.2009 s-a prezentat situatia si stadiul dosarelor avand ca obiect exceptia de nelegalitate a Ordinului Comune nr./08.08.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Ministrul Finantelor Publice; nr./23.04.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Casa Nationala de Asigurari de Sanatate si nr./16.12.2003 emis de Autoritatea pentru Privatizarea si Administrarea Participatiilor Statului si Ministrul Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei , din care se retin urmatoarele:

1.Referitor la Ordinele Comune nr./2003 si nr...../16.12.2003:

Cu privire la exceptia de nelegalitate a acestor ordine comune in dosarul nr./2007, la termenul de judecata din data de 02.12.2008, Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr./02.12.2008 respinge recursul formulat de petenta ca nefondat.

Aceiasi solutie se dispune si prin Decizia nr./05.02.2009 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie in dosarul nr..../64/2007 ce a avut ca termen de judecata data de 05.02.2009.

Pe rolul aceleiasi instante se afla Dosarul nr..../64/2008 avand ca obiect recursul privind obligatia de a face cu privire la modificarea Ordinului Comun nr./08.08.2003 cu termen de judecata la data de 05.03.2009 si Dosarul nr..../64/2008 cu acelasi obiect pentru refacerea Ordinului Comun nr. .../16.12.2003 cu termen de judecata la data de 13.03.2009.

2.Cu privire la Ordinul Comun nr...../2003:

Stadiul solutionarii cererii de revizuire ce face obiectul; Dosarului nr./1/2007 este de asemenea neschimbat , aflandu-se in continuare pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie , cauza fiind suspendata pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a art III din Legea 262/2007.

In drept, art 214 din O.G 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata , precizeaza:

“ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

În temeiul acestor prevederi legale se retine ca solutionarea pe fond a contestatiei se poate suspenda în conditiile in care cauza face obiectul unor dosare aflate pe rol si asupra carora instantele judecatoresti nu au pronuntat o solutie definitiva.

Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii contestate au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii pentru plata cu intarziere a impozitelor , taxelor contributiilor sociale si altor venituri ale bugetului consolidat , in timp ce contestatoarea a

formulat actiune in contencios administrativ si fiscal impotriva Ordinelor Comune nr...../2003, nr./2003 respectiv nr. .../2003.

Avand in vedere faptul ca obligatiile de plata accesorii au fost calculate aferent debitelor care fac obiectul Ordinelor Comune , iar aceste ordine fac obiectul dosarelor aflate pe rolul instantelor judecatoresti si tinand cont ca solutionarea cauzei depinde de solutionarea actiunilor formulate impotriva acestor ordine, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile in instanta referitor la aceste Ordine Comune, DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia pentru suma totala de lei.

Dupa ramanerea definitiva si irevocabila a solutiilor pronuntate de instantele judecatoresti cu privire la Ordinelor Comune nr...../2003, nr./2003 respectiv nr./2003, procedura administrativa urmeaza a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin(3) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care precizeaza:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și in temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

Suspendarea soluționării contestatiei formulate de SC X SA Brasov impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr...../12.01.2009 , nr. .../12.01.2008, nr.12.01.2009 si nr. .../12.01.2009 pentru suma de lei reprezentand dobanzi aferente debitelor neachitate. până la pronunțarea unei soluții definitive si irevocabile de catre instantele judecatoresti, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei conform dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termen prevăzut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.