

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR.37**  
**din 10.05.2012**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L. , judetul Botosani** ,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.  
I/...../05.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr.IV/...../05.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../05.05.2012 asupra contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L. Botosani** impotriva Procesului verbal nr.IV/...../09.04.2012 privind suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. T S.R.L.** contesta suma de ..... lei motivand urmatoarele:

Procesul verbal nr.IV/...../09.04.2012 este un act administrativ fiscal care poate fi contestat in procedura prevazuta de O.G. nr.92/2003 chiar daca nu se prevede in continutul acestuia posibilitatea de contestare.

Petenta sustine ca desi O.G. nr.92/2003 prevede in mod clar la art.67 alin.(2) situatiile in care se poate estima baza de impunere, situatii care nu ii sunt aplicabile, organul fiscal neindicand temeiul de drept care il indreptateste sa foloseasca metoda estimarii bazei de impunere . Organul de inspectie fiscala s-a limitat doar la a preciza ca motivul de fapt este acela ca marfurile nu au fost livrate la pretul de livrare al altei societati comerciale.

Societatea indica in sustinerea contestatiei prevederile art.67 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precum si Ordinul ANAF nr.3389/2011.

Petenta mai sustina ca prin acest control inopinat a fost reverificata o perioada care a facut obiectul unui alt control inopinat.

**II.** Prin Procesul verbal nr.IV/...../09.04.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a constatat urmatoarele:

Controlul inopinat a avut ca obiectiv solutionarea adreselor emise de Garda Financiara -Sectia Judeteana Botosani nr...../30.03.2012 si nr...../04.04.2012 inregistrate la A.I.F. Botosani sub nr. IV/...../30.03.2012 si nr.IV/...../04.04.2012.

In perioada 25.03.2012-05.04.2012 societatea a efectuat un numar de doua achizitii intracomunitare de fructe si anume:

-la data de 28.03.2012 societatea a achizitionat pere abate 60+II in cantitate de ..... kg in valoare de ..... euro si mere golden 65+II in cantitate de ..... kg in valoare de ..... euro, cu factura externa nr..... din 28.03.2012 de catre furnizorul extern O LG Italia, cod TVA ..... , factura nu contine TVA.

- la data de 02.04.2012, societatea a achizitionat mere II cantitatea de ..... kg in valoare de ..... euro cu factura nr.../4/2012 din 02.04.2012 de la furnizorul extern E din Polonia, cod TVA ....., factura nu contine TVA.

Pentru aceste achizitii intracomunitare, Garda Financiara-Sectia Botosani a procedat la desigilarea mijloacelor de transport si incheierea Notelor de constatare seria BT nr...../30.03.2012 si nr...../04.04.2012.

Din notele de constatare efectuate de Garda Financiara Botosani rezulta ca nu au fost constatate diferente intre cantitatile facturate de furnizorii externi si cele existente in mijloacele de transport, respectiv care au fost receptionate si inregistrate in evidentele contabile ale societatii.

In perioada 30.03.2012-05.04.2012 societatea a efectuat livrari de marfuri in regim cu amanuntul cat si in regim cu ridicata.Cu privire la preturile practicate asa cum rezulta din documentele de livrare, organele de inspectie fiscala au constatat ca sunt indicii ca acestea au fost sub pretul pietii din Botosani . La dterminarea diferentelor de pret practicate de societate s-au avut in vedere preturile practicate la aceleasi categorii de produse si in aceeaasi perioada de catre S.C. P U S.R.L.

Prin estimarea diferentei valorice a diferentelor de pret , pentru livrarile de legume si fructe din perioada 07.03.2012-05.04.2012, a rezultat o diferenta de valoare totala de ..... lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta a diminuat veniturile impozabile cu suma de ..... lei, rezultand un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca prematur formulata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

***Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care nu s-a emis decizie de impunere sau un alt act administrativ asimilat deciziei de impunere, care sa poate face obiectul contestatiei in procedura administrativa.***

***In fapt***, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat un control inopinat avand ca obiectiv solutionarea adreselor emise de Garda Financiara-Sectia Botosani nr...../30.03.2012 si nr...../04.04.2012 inregistrate la A.I.F. Botosani sub nr. IV/.../30.03.2012 si nr.IV/...../04.04.2012.

La terminarea controlului a fost intocmit procesul-verbal nr.IV/...../09.04.2012. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca societatea a fost propusa pentru efectuarea inspectiei fiscale generale conform referatului nr.IV/...../09.04.2012.

***In drept***, potrivit art. 85, art. 88, art. 97, art. 109 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

***"Art. 85. - (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:***

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);***
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri".***

***"Art. 88. - Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:***

***a) deciziile privind rambursari de taxă pe valoarea adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;***

- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;***

- c) **deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;**
- d) **procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);**
- e) **deciziile privind nemodificarea bazei de impunere".**

**"Art. 97. - (1) In realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:**

**a) controlul inopinat, care consta in activitatea de verificare factica si documentara, in principal, ca urmare a unei sesizari cu privire la existenta unor fapte de incalcare a legislatiei fiscale, fara anuntarea in prealabil a contribuabilului;**

**b) controlul incrucisat, care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, in corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi si inopinat.**

**(2) La finalizarea controlului inopinat sau incrucisat se incheie proces-verbal".**

**"Art. 109. - (2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".**

**"Art. 206. - (2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."**

Totodata, conform Instructiunilor de completare si utilizare a formularului "Proces-verbal", din anexa nr. 5.b la O.M.F.P. nr. 1.304/2004 privind modelul si continutul formularelor si documentelor utilizate in activitatea de inspectie fiscala:

**"1. Procesul-verbal reprezinta actul de control care se intocmeste de catre organele de inspectie fiscala numai in cazul controlului inopinat, incrucisat, in cazul efectuarii, in conditiile legii, a unei cercetari la fata locului (art. 55 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) sau pentru consemnarea unor fapte, in timpul inspectiei fiscale, care pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni. Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere.**

**2. (...) Constatarile organelor de inspectie fiscala rezultate in urma unei actiuni de control inopinat, incrucisat sau de cercetare la fata locului se pot finaliza cu propunerea, de a se programa efectuarea unei inspectii fiscale partiale sau generale la contribuabilul care a facut obiectul controlului".**

De asemenea, in anexa nr. 5.a la O.M.F.P. nr. 1.304/2004 privind continutul formularului "proces-verbal" se precizeaza ca **"Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere. Se anexeaza la Raportul de inspectie fiscala".**

Avand in vedere aceste dispozitii legale, rezulta ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale/titluri de creanta prin care se stabilesc obligatiile la bugetul general consolidat al statului. Potrivit art. 85 antecitat doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabililor, susceptibile a fi puse in executare silita, in cazul in care contribuabilii nu-si achita de bunavoie obligatiile fiscale la termenele prevazute de lege. In acelasi timp, legiuitorul a definit prin art. 88 din acelasi act normativ, categoriile de acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, astfel ca numai procesele-verbale emise pentru calculul majorarilor de intarziere in procedura de executare silita si pentru stabilirea cheltuielilor de executare, prevazute la

art. 142 alin. ( 6), respectiv art. 168 alin. (2) din Codul de procedura fiscala, pot fi considerate acte administrative fiscale asimilate.

Astfel, se retine ca procesul-verbal incheiat de organele de inspectie fiscala in urma controlului inopinat nu este un act administrativ fiscal intrucat nu stabileste obligatii de natura fiscala in sarcina contribuabilului si nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere, prin care sa se stabileasca diferente suplimentare, in plus sau in minus, fata de obligatiile existente la momentul controlului. Dimpotriva, procesul-verbal de control inopinat are caracterul de act premergator, constatările sale urmand a fi valorificate prin raportul de inspectie fiscala, iar in baza raportului urmand sa se emita decizia de impunere, prin care sa se individualizeze eventuale obligatii fiscale suplimentare fata de cele declarate de contribuabil.

In speta, din documentatia existenta, rezulta ca Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a intocmit referatul nr.IV/...../09.04.2012, referat prin care societatea contestatoare este propusa pentru efectuarea unei inspectii fiscale generale. Faptul ca prin acest proces-verbal organele de inspectie fiscala au estimat si un impozit pe profit in suma de .....lei nu are nicio relevanta, cata vreme prin procesul-verbal nu s-a stabilit in sarcina contribuabilului si obligatia de a vira suma respectiva, singura consecinta fiind propunerea pentru efectuarea unei inspectii fiscale generale.

Prin urmare, neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, ci a unui act premergator unui act administrativ fiscal, procesul-verbal nr. .../2012 nu stabileste, potrivit legii, niciun raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat in sensul dispozitiilor art. 21 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, motiv pentru care nu este susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile titlului IX din Codul de procedura fiscala.

In conformitate cu cele de mai sus, precum si actele normative incidente spetei, se retine ca nu ne aflam in prezenta unei contestatii formulate impotriva unei decizii de impunere sau act asimilat unei decizii de impunere, astfel incat contestatia formulata de S.C. T S.R.L.se va respinge ca prematur formulata, potrivit pct. 12.1 lit. e) din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 care prevede ca o contestatie poate fi respinsa ca **"prematuro formulata, in situatia in care sumele contestate nu sunt individualizate prin titlu de creanta si in situatia in care nu au fost emise decizii privind baza de impunere."**

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 85, art. 88, art. 97, art. 109, art. 206 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Instructiunilor de completare si utilizare a formularului "Proces-verbal", din anexa nr. 5.b la O.M.F.P. nr. 1.304/2004 privind modelul si continutul formularelor si documentelor utilizate in activitatea de inspectie fiscala si pct. 12.1 lit. e) din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 se:

#### **DECIDE:**

Respingerea ca prematur formulata a contestatiei formulata de S.C. T S.R.L. impotriva procesului-verbal nr. ..../09.04.2012 intocmit in urma controlului inopinat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Botosani.

**DIRECTOR EXECUTIV,**