



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

Biroul de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 184/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva Deciziei de impunere nr. ..., intocmita de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr. .../...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ..., intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de ... lei reprezentand:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal;
- ... lei – majorari aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de SOCIETATEA X, impotriva obligatiilor suplimentare de plata dispuse prin decizia de impunere nr. ..., respectiv raportul de inspectie fiscala nr. ..., emise de Activitatea de Control Fiscal Bacau.

Prin cererea de rambursare, petenta solicita rambursarea soldului sumei de ... lei aferent noiembrie 2006.

La control s-a constatat ca, SOCIETATEA X, nu a inregistrat in evidenta contabila suma de...lei, reprezentand TVA colectata aferenta avizelor de insotire nr. .../... cu TVA in suma de... lei si a avizului de insotire nr.../... cu TVA in suma de...lei. De asemenea, s-a procedat la colectarea sumei de ... lei, concomitent cu refuzarea inregistrarii concomitente ale aceleiasi sume si ca taxa pe valoarea adaugata deductibile de pe documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ (avizele de insotire nu apartin petentei) organele de control stabilind diferenta totala de TVA in suma de...lei.

Temeiuri legale: Legea nr. 82/1991 art. 6 alin. (1) si (2), art. 160¹ alin. (1), (2) si (3), HG nr. 44/2004 pct. 65 si 51 (2), HG 427/2004, OG 92/2003.

Interpretarea articolelor de lege mentionate mai sus, s-a facut de organele de inspectie fiscala in mod eronat "reinventand o lege numai de inspectorii fiscali stiuta", si apreciaza petenta, "nu exista articol de lege, care sa specifice clar: "facturile care contin operatiuni cu taxare inversa si care au la baza avize eronate, vor fi interpretate ca facturi continand operatiuni normale, la care se aplica TVA...raspunsul e simplu...nicaieri..."

Petenta opineaza ca, organul de control a calculat taxa pe valoarea adaugata la facturile prevazute in anexa nr. 2 la raportul de inspectie, "desi toate aceste facturi cuprind operatiuni de vanzare masa lemnoasa supuse clar, regimului de taxare inversa...e cu adevarat incredibil ca, operatiuni de taxare inversa sa se transforme fara temei legal in operatiuni cu taxare TVA".

SOCIETATEA X considera ca, organul de inspectie a conferit avizului de insotire a marfii calitatea de document justificativ, desi "conform precizarilor din Nomenclatorul, Anexa la HG nr. 831/1997, avizul de insotire a marfii este numai un document care sta la baza intocmirii facturii."

Petenta considera ca, organul de control ar fi trebuit sa respecte art. 6 din Codul de procedura fiscala (pe care il citeaza).

In concluzie, SOCIETATEA X, solicita analizarea argumentelor mentionate referitoare la nelegalitatea Deciziei nr.../.../... si anulara acesteia, de asemenea solicita aprobarea la rambursare a TVA in suma de ... lei, mai putin suma de...lei, care din eroare nu a fost facturata.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ... au fost intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, la SOCIETATEA X, pentru a da curs cererii decontului privind taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Comanesti sub nr.../..., transmis cu notificarea nr...din..., inregistrat la Activitatea Controlului Fiscal Bacau sub nr.../..., aferent lunii noiembrie 2006, in suma de ... lei.

In perioada..., SOCIETATEA X, a colectat TVA in suma de... lei, calculata la o valoare impozabila de...lei pentru livrarile de lemn lucru rasinoase si lucru fag, petenta aplicand masurile simplificate prevazute de art. 160¹ alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 65 alin. (1) si (2) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, in perioada supusa controlului, SOCIETATEA X, a procedat la aplicarea "metodei taxarii inverse" pentru suma totala de...lei, aferenta:

- vanzarilor de material lemnos efectuate catre persoane juridice, in suma de...lei;
- achizitiilor de material lemnos pe picior in vederea exploatarii de la Directia Silvica Bacau-Ocolul Silvic Moinesti, in suma de...lei, in conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 571/2003.

Fata de aceasta situatie, pe facturile fiscale a fost inscrisa mentiunea “taxare inversa” sumele fiind evidentiata concomitent in jurnalul de vanzari si in jurnalul de cumparari, precum si in decontul privind TVA, atat ca taxa pe valoarea colectata cat si ca taxa pe valoarea adaugata deductibila.

In urma verificarii efectuate au rezultat diferente intre sumele reprezentand taxa pe valoarea colectata de petenta de pe documentele justificative si sumele reprezentand TVA colectata rezultata la control, in valoare totala de...lei, din care: aferenta avizului de insotire seria...nr.../... cu TVA colectata in suma de... lei, si avizului seria...nr.../... cu TVA colectata in suma de...lei, pentru care petenta nu a emis facturi fiscale, potrivit prevederilor art. 155, alin. (3) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma verificarii efectuate, s-a constatat de asemenea ca, pentru vanzarile efectuate in perioada..., petenta a utilizat un carnet de avize de insotire material lemnos, seria...nr....-..., apartinand SOCIETATII Y. La intocmirea documentelor justificative de vanzare (facturi fiscale si avize de insotire), s-a stabilit ca, facturile fiscale utilizate, apartin SOCIETATII X, iar avizele de insotire apartin societatii Y fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, nerecunoscandu-se aplicarea taxarii inverse in suma de ... lei, concomitent s-a respins exercitarea dreptului de deducere a TVA de pe documente care nu indeplinesc conditia de document justificativ.

Pentru perioada cuprinsa intre 01.07.2006-30.11.2006, SOCIETATEA X, a inregistrat TVA deductibila in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei – taxare inversa aferenta vanzarilor;
- ... lei – taxare inversa aferenta achizitiilor de materii prime;
- ... lei – rate leasing;
- ... lei – materiale consumabile si piese de schimb;
- ... lei – combustibili;
- ...lei – servicii executate de terti.

In perioada verificata, pentru achizitiile de material lemnos s-au aplicat masurile simplificate prevazute la art. 160¹ alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 65 alin. (1) si (2) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare pentru suma totala de...lei aferenta:...lei vanzarilor de material lemnos si ... lei achizitiilor de materii prime.

Fata de aceasta situatie, pe facturile fiscale a fost inscrisa mentiunea “taxare inversa”, sumele fiind evidentiata concomitent in jurnalul de vanzari si cumparari precum si in decontul privind TVA, atat ca taxa pe valoarea adaugata colectata cat si ca taxa pe valoarea adaugata deductibila.

In urma verificarii documentelor care au stat la baza determinarii taxei pe valoarea adaugata deductibila, au rezultat diferente, intre sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de SOCIETATEA X si sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila rezultata la control in valoare de ... lei fiind aplicate

de petenta masurile simplificate prevazute la art. 160[^] alin.(1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 65 alin. (1) si (2) din HG nr. 44/2004.

Petenta nu a respectat prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, in sensul ca, pentru vanzarile efectuate in perioada 01.07.2006 –31.08.2006, 23.09.2006, 29.09.2006 si 10.10.2006 a utilizat un carnet avize insotire material lemnos care nu apartine SOCIETATII X. La intocmirea documentelor justificative de vanzare (facturi fiscale si avize de insotire) facturile fiscale utilizate apartin SOCIETATII X, iar avizele de insotire apartin SOCIETATII Y.

La control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, mai putin cu suma ... lei, fata de taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei inregistrata de societate, ca urmare a nerecunoasterii aplicarii taxarii inverse in suma de ... lei si respingerea exercitarii dreptului de deducere de pe documente care nu indeplinesc conditia de document justificativ.

Au fost calculate de asemenea, pentru perioada 26.08.2006 – 27.12.2006, majorari de intarziere in suma de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata potrivit prevederilor art. III din OG nr. 92/2003, prin aplicarea coeficientului prevazut de art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in com..., sat..., judetul... este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../..., are cod de identificare fiscala ... cu atribut fiscal RO si are ca obiect de activitate “comert cu ridicata al materialului lemnos ” – cod CAEN 0201.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de lei ... reprezentand:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal;
- ... lei – majorari aferente taxei pe valoarea adaugata.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

SOCIETATEA X a devenit platitoare de TVA prin optiune, incepand cu data de 09.06.2003.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre 01.07.2006 – 30.11.2006.

Prin contestatia formulata, petenta considera ca, organul de control a calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, la facturile prevazute in anexa nr. 2 la raportul de inspectie,“ desi toate aceste facturi cuprind operatiuni de vanzare masa lemnoasa supuse clar, regimului de taxare inversa.”

Raportul de inspectie fiscala nr. ..., a fost intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, la SOCIETATEA X, pentru

a da curs cererii decontului privind taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Comanesti sub nr. .../..., transmis cu notificarea nr....din..., inregistrat la Activitatea Controlului Fiscal Bacau sub nr.../..., aferent lunii noiembrie 2006, in suma de ... lei.

In fapt,

Anexa nr. 2 din raportul de inspectie fiscala nr. ..., cuprinde facturile fiscale care contin operatiuni de vanzare lemnoasa, emise de petenta catre diverse societati, in perioada 01.07.2006 – 30.11.2006, care asa cum s-a stabilit la control nu intra sub incidenta taxarii inverse cu aplicarea masurilor simplificate prevazute de art. 160¹ alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003, respectiv pct. 65 alin. (1) si (2) din HG nr. 44/2004, respingandu-se exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei concomitent cu mentinerea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei.

Anexa nr. 2

Nr. Crt.	Document nr. si data		Clientul	Valoarea Totala	TVA colectata	Observatii
	Factura	Aviz de insotire				
...
...
...
...
...
.....

De asemenea, aceeasi anexa cuprinde si suma de... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, stabilita la control, compusa din: taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de...lei aferenta avizului de insotire seria ... nr.../... si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta avizului seria ... nr. .../..., pentru care, petenta nu a emis facturi fiscale, fiind incalcate prevederile art. 155, alin. (3) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 155 alin. (1) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata stipuleaza:

“(1) Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar[...].

(3) Pentru bunurile livrate cu aviz de insotire, factura fiscala trebuie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrarii, fara a depasi finele lunii in care a avut loc livrarea.”

Mentionam faptul ca, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, nu a facut obiectul prezentei contestatii, nefiind contestata de SOCIETATEA X.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma ... lei,

In urma verificarii efectuate asupra documentelor puse la dispozitie de petenta, s-a constatat ca, pentru vanzarile efectuate in perioada supusa controlului, conform situatiei de mai sus, SOCIETATEA X, a utilizat un carnet avize insotire material lemnos care nu apartine petentei. La intocmirea documentelor justificative de vanzare (facturi fiscale si avize de insotire), facturile fiscale apartin petentei, iar

avizele de insotire apartin SOCIETATII Y, fiind incalcate de petenta prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

In drept, art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Potrivit art. 92 alin. (2) lit. a) si alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

(2) Inspectoria fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz.”

In vederea descoperirii starii de fapt fiscale si a elementelor noi relevante, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii suplimentare in scris de la administratorul SOCIETATEA X, procedand conform prevederilor art. 92 alin. (2) lit. a) si alin. (3) si lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (citata mai sus), astfel:

La intrebarea: “Cum explicati faptul ca ati utilizat un carnet de avize de insotire care apartine SOCIETATII Y?”

Administratorul societatii, raspunde: “Datorita faptului ca societatea are acelasi sediu social cu firma SOCIETATEA Y, respectiv com..., din greseala am utilizat un carnet cu avize de insotire, apartinand SOCIETATII Y”.

Aceasta explicatie nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece asa cum s-a constatat la control, iesirea materialului lemnos din gestiunea societatii contestatoare, s-a efectuat pe baza avizelor de expeditie material lemnos, inregistrari care nu au calitatea de documente legale de provenienta, intrucat apartin altei societati, respectiv, SOCIETATEA Y, care au stat la baza facturilor emise ulterior fiind incalcate actele normative mai sus citate.

Mai mult, din analiza documentelor, anexe la dosarul contestatiei, respectiv a avizelor de expeditie material lemnos, emise de SOCIETATEA X, catre diferiti clienti (prezentati in tabelul de mai sus) rezulta ca, avizele in cauza, nu sunt completate in conformitate cu prevederile art. 5 din HG nr. 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor

lemnose cu toate datele cerute de formular, astfel nu sunt inscise: pret unitar (lei), valoare (lei), valoare totala, total general, valoarea in litere a cantitatilor de material lemnos achizitionate, numele, prenumele si semnatura persoanei care receptioneaza la destinatie.

Conform art. 5 din HG nr. 735/1998:

“Documentele mentionate la art. 3 vor cuprinde urmatoarele date:

a) emitentul documentului;

b) locul de unde provin materialele lemnoase transportate: denumirea ocolului silvic, a partidei, unitatii de productie, unitatii amenajistice; denumirea padurii proprietate privata; denumirea si categoria vegetatiei forestiere situate pe terenuri care nu fac parte din fondul forestier si care nu sunt cuprinse in amenajamentele silvice; denumirea si sediul depozitului sau centrului de prelucrare a materialelor lemnoase;

c) denumirea produselor si cantitatea; la lemnul de lucru se indica, pe specii, numarul de piese, iar pentru fiecare piesa, diametrul, lungimea si volumul; lemnul de foc se inscrie pe grupe de specii, iar cantitatile se exprima in unitati conventionale;

d) numele si prenumele, in cazul persoanelor fizice, respectiv denumirea, pentru persoanele juridice, si domiciliul ori sediul cumparatorului;

e) numele, prenumele si domiciliul persoanei delegate ca insotitor al transportului, daca este cazul;

f) locul de destinatie a materialelor lemnoase transportate si mijloacele de transport utilizate, respectiv denumirea si numarul de inmatriculare ale acestora, dupa caz;

g) data emiterii documentului de insotire, precum si ziua si ora plecarii transportului cu materialele lemnoase, in cifre si litere;

h) mentiuni speciale; pentru lemnul de lucru rotund se va mentiona: "Fiecare piesa a fost insemnata cu marca ..."; marca respectiva se va aplica si pe versoul documentului de insotire; la avizul de expeditie se va mentiona numarul contractului sau al comenzii in baza careia se face expeditia;

i) numele, prenumele, calitatea, sigiliul si semnatura emitentului.”

Referitor la justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

Pct. 51 alin.(2) “Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare.”

Pct. 65 “Orice diferente de taxa pe valoarea adaugata de plata, constatate de organele de control, cu exceptia celor de la pct. 60 alin. (5) lit. a) si pct. 64 alin. (5) lit. a), nu se includ in deconturile de taxa pe valoarea adaugata.”

Potrivit H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora:

Art. 1 “Persoanele juridice si persoanele fizice prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, au obligatia sa organizeze si sa asigure evidenta, gestionarea si corecta utilizare a formularelor cu regim special de inseriere si numerotare, cum sunt: facturile, chitantele, avizele de insotire a marfii, alte documente, cu ajutorul carora se stabilesc volumul de activitate, platile si incasarile efectuate in raport cu bugetul de stat, clientii, furnizorii sau cu alte persoane fizice si juridice.”

Iar la art. 3 din actul normativ precizat:

“Organizarea gestionarii, folosirii si evidentei formularelor prevazute la art. 2 se face potrivit prevederilor prezentelor norme metodologice, iar raspunderea revine administratorului, ordonatorului de credite sau altor persoane care au obligatia gestionarii patrimoniului.”

Art. 7 a aceluiasi act normativ:

“Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile.”

Fata de situatia relatata si actele normative citate, consideram ca, avizele de expeditie material lemnos, nu pot dobandi calitatea de documente legale de provenienta, care sa stea la baza facturilor emise ulterior, intrucat aceste inscrieri nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform art. 6 (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, motiv pentru care corect la control nu s-a recunoscut aplicarea taxarii inverse pentru suma de ... lei, prevazuta de art. 160¹ alin. (1) (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respingandu-se exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma precizata.

Referitor la majorarile de intarziere de ... lei contestate de petenta precizam ca acestea au fost corect calculate prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., respectiv decizia de impunere nr. ... pentru perioada 26.08.2006 – 27.12.2006 potrivit prevederilor art. III din OG nr. 92/2003, prin aplicarea coeficientului prevazut de art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la mentiunea petentei din contestatia formulata, si anume:

“Decizia de impunere este lovita de nulitate deoarece nu cuprinde calitatea d-nei ...care o semneaza, asa cum prevede art. 46 din Codul de procedura fiscala...lipsa unuia din elementele actului administrativ fiscal privind numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite, atrage nulitatea actului...Actul administrativ fiscal este finalmente oglinda autoritatii executive a statului”, precizam urmatoarele:

- Decizia de impunere nr... privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala a fost intocmita in baza raportului de inspectie nr. ... semnat de: referent superior... si sef serviciu..., fiind aprobata de director executiv adj...

- Prin Ordinul nr. 1378/26.09.2005 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala" este precizat la art. 1 "Se aproba modelul si continutul formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" prevazut in anexa nr. 1 care face parte integranta din prezentul ordin"

In anexa 2 din acelasi ordin la pct. 4 se stipuleaza:

"Formularul Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" se intocmeste de catre organul de inspectie fiscala, se avizeaza de seful de serviciu si se aproba de directorul executiv adjunct coordonator al activitatii de control".

Potrivit art. 41 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Notiunea de act administrativ fiscal

In intelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale."

Conform art.43 din actul normativ precizat mai sus:

"Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent."
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

Conform situatiei prezentate si actelor normative invocate, Decizia de impunere a fost intocmita cu respectarea legislatiei in vigoare si contine toate elementele prevazute de lege, motiv pentru care consideram insinuarile petentei nefondate si lipsite de temei legal.

Referitor la afirmatia petentei din contestatia formulata, precum ca, organul de inspectie fiscala a interpretat eronat articolele de lege "inventand o lege numai de acestia stiuta" o consideram de asemenea nefondata si nesustinuta cu argumente in masura sa modifice solutia de respingere a contestatiei formulata de

SOCIETATEA X, intrucat temeiul legal, a fost precizat atat in raportul de inspectie fiscala nr. ... cat si decizia de impunere nr.../...

In ceea ce priveste intrebarea care si-o pune petenta in contestatie, si anume:

“Cum a respectat organul fiscal dispozitiile art. 6 din Codul de procedura fiscala?

- art. 6 (Exercitarea dreptului de apreciere) Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”,

precizam ca, organul fiscal a respectat actele normative in vigoare, apreciind relevanta starii de fapt fiscale, la SOCIETATEA X, in limitele si competentele impuse de lege si a procedat in consecinta, adoptand solutia admisa de lege, respectiv respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, de pe documente, care asa cum s-a constatat la control, nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 155 alin. (1) si (3), art. 160[^] alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 51 si pct. 65 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 5 din HG nr. 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase, art. 1, art. 3 si art. 7 din HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, art. 1 si 4 din Ordinul M.F. nr. 1378/26.09.2005 pentru aprobarea formularului “Decizie de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala” coroborate cu prevederile art. 6, art. 41, art. 43, art. 92 alin. (2) lit. a) si alin. (3) lit. c), art. 116 si art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal;
- ... lei – majorari aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios,
Nicolae Sicoe