

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr.225 din X 2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. "X" SRL din X**

Cu adresa nr.X/X.X.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.X/X.X.2010, **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "X" SRL din X**, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X/X.X.2010*, intocmita de A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr.X/X.X.2010 a avut la baza constatările inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de X.X.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr.X/X.X.2010.

**S.C. "X" SRL din X** are sediul social in X, str. ..., nr. ..., jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr.J29/X/X.2005 si are codul unic de inregistrare nr.X cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **X lei**, reprezentand :

- X lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- X lei - majorari de intarziere aferente;
- X lei - impozit pe profit ;
- X lei - majorari de intarziere aferente;
- X lei - TVA de plata;
- X lei - majorari de intarziere aferente.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de X.X.2010, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. X/X.X.2010.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*[...]CONTESTATIE*

*Impotriva Deciziei de impunere nr.X/X.X.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala [...]*

*- Admiterea contestatiei asa cum a fost formulata de S.C. "X" SRL din X, ca fiind temeinica si legala.*

*- Sa se constate ca DECIZIA DE IMPUNERE nr.X/X.X.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala (ANEXA -3)...este nelegala si sa se dispuna anulara acesteia, ca fiind emisa in baza unui control nefondat .*

*- Sa fie exonerata S.C. "X" SRL de raspunderea obligatiei impusa prin DECIZIA DE IMPUNERE nr.X/X.X.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala (ANEXA -3) ca fiind ilegal impusa de Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala a orasului X, in urma unui control fiscal nefondat.[...]*

MOTIVUL CONTESTATIEI

a) *Inspectia Fiscala de Fond mentionata in Raportul de Inspectie Fiscala nr.X/2010, a fost desfasurata in mod abuziv, iar decizia de impunere privind obligatia fiscala suplimentara de plata stabilita, emisa in urma inspectiei fiscale este nelegal constituita.*

b) *S.C. "X" SRL a fost infiintata, conform Certificatului de inregistrare seria X, nr.X emis de Registrul Comertului Prahova, la X.X.2005, la X.X.2005 [...].*

*De la momentul inregistrarii societatii la institutiile abilitate din punct de vedere fiscal, nu s-a facut nici un control de fond, acestea rezumandu-se doar la a incasa taxele fiscale, societatea X fiind un contribuabil bun platnic.*

c) *Impotriva Deciziei de impunere nr.X/X.X.2010, s-a infiintat un sechestrul asigurator, care a fost instituit asupra bunurilor imobile proprietatea S.C. "X" SRL, cuprinse in Contractul de garantie Reala Imobiliara, (Ipoteca), infiintat in favoarea bancii RAIFEESSEN BANK S.A. [...]*

*Imobilele amintite au fost ipotecate in scopul garantarii rambursarii creditului in suma de X lei, credit infiintat conform Contractului de Credit pentru investitii, iar Garantia este continua si va ramane in vigoare pana la indeplinirea integrala a obligatiilor imprumutatului - S.C. "X" SRL.*

*Conform Contractului de Vanzare - Cumparare autentificat sub nr. X/X.X.2008, (Anexa-9), Garantul este unicul proprietar de drept al imobilelor sus - amintite.*

*Impotriva Procesului Verbal de Sechestrul asigurator, formulat ca si efect al existentei Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale, s-a formulat contestatie aflata pe rolul judecatoriei X, Judetul Prahova.*

*Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata emisa de Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala a orasului X, Judetul Prahova, este nelegal emisa fiind instituita in baza unui control nefondat si ca atare masurile impuse de aceasta fiind nelegale, sunt imposibil de pus in aplicare.*

*Fata de cele sus prezentate solicitam:*

*- Admiterea contestatiei asa cum a fost formulata de S.C. "X" SRL - X, ca fiind temeinica si legala.*

*- Sa se constate ca, DECIZIA DE IMPUNERE nr.X/X.X.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala (ANEXA -3), emisa de ANAF - DGFP Prahova-Activitatea de Inspectie Fiscala a orasului X, Prahova, este nelegala si sa se dispuna anulara acesteia, ca fiind emisa in baza unui control nefondat.*

*- Sa fie exonerata S.C. "X" SRL de raspunderea obligatiei impusa prin DECIZIA DE IMPUNERE nr.X/X.X.2010 privind obligatia fiscala suplimentara de plata stabilita de inspectia fiscala, la suma de X lei, (ANEXA -3), ca fiind ilegal impusa de Administratia Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala a orasului X, in urma unui control fiscal nefondat.*

**IN DREPT:**

*Ne intemeiem prezenta contestatie ... pe dispozitiile art. 205 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.[...]"*

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de X.X.2010 de reprezentantii A.I.F. Prahova la **S.C. "X" SRL** din X, jud. Prahova, s-au constatat urmatoarele, aferent perioadei verificate:

*"1. Impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent perioadei X.X.2006 - X.X.2008, in conformitate cu prevederile Titlului IV din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare*

*Din obligatia fiscala calculata de societate in suma de X lei, societatea a declarat si achitat suma de X lei, cu o diferenta in minus nedecarata in suma de X lei.*

*Suma de X lei reprezinta diferenta suplimentara, potrivit dispozitiilor art. 94 alin.(3) lit.e) din O.G.nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala,R ( anexa nr. 1.1).*

*Pentru diferenta suplimentara in suma de X lei la control au fost calculate majorari de intarziere, in baza art. 120 alin (1) din O.G. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de X lei (anexa nr. 1.1). [...]*

*2. Impozit pe profit aferent perioadei X.X.2009 - X.X.2009*

[...] Fata de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv, profit impozabil in suma de X lei, inspectia fiscala a stabilit profit impozabil in suma de X lei, cu o diferenta suplimentara de impozit pe profit de X lei stabilita prin:

- Includerea in cheltuieli nedeductibile a sumei de X lei, inregistrata de catre societate in lunile X, X si X 2009 in contul 6028 " Cheltuieli privind alte materiale consumabile" reprezentand cheltuieli cu materiale consumabile care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. [...]

- Includerea in cheltuieli nedeductibile a sumei de X lei inregistrata de catre societate in luna X 2009 in contul contabil 6028 " Cheltuieli privind alte materiale consumabile[...]

- Includerea in cheltuieli nedeductibile a sumei de X lei, inregistrata mai mult in cursul anului 2009 in cheltuieli cu amortizarea mijlocului de transport autoutilitara X.[...]

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de X lei, la control au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei, in baza art. 120 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala (anexa nr.1.3).

#### 2.1. Taxa pe valoarea adaugata deductibila

Fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma de X lei, la control s-a stabilit TVA deductibila in suma de X lei, cu X lei mai putin (anexa nr. 2.2.).

Diferenta stabilita suplimentar in suma de X lei s-a datorat:

Neacordarea la control a dreptului de deducere a TVA in suma de X lei inscris in facturile aferente achizitiilor de materiale consumabile care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (anexa nr. 1.4) [...]

#### 2.2. Taxa pe valoarea adaugata colectata

Urmare verificarii efectuate pentru perioada X 2006 - X 2010, la control s-a stabilit TVA colectata de X lei, cu X lei suplimentar.

Diferenta stabilita suplimentar in suma de X lei s-a datorat colectarii in timpul controlului a taxei in suma de X lei - an 2007, X lei - an 2008 si X lei - an 2009 aferenta achizitiilor de bunuri acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol (pentru care s-a exercitat dreptul de deducere) in valoare totala de X lei (X lei - an 2007 + X lei - an 2008 + X lei - an 2009), care sunt peste plafonul in care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la Titlul II al Codului fiscala. [...]

#### 2.3. Taxa pe valoarea adaugata de plata

Pentru perioada verificata, fata de TVA de plata in suma totala de X lei, societatea a declarat la organul fiscala teritorial TVA de plata in suma totala de X lei, cu o diferenta in minus de X lei (anexa nr. 2.1.). [...]

Pentru diferenta suplimentara in suma de X lei la control au fost calculate majorari de intarziere, in baza art.120 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de X lei (anexa nr. 2.1.).[...]

Deficientele constatate la control privind TVA deductibila si TVA colectata au condus la majorarea TVA de plata stabilita de societate cu suma de X lei si la calcularea de majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art.120 din O.G. Nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare in suma de X lei (anexa nr. 2.2.)

In sinteza pentru perioada X 2006 - X 2010, in contul TVA s-au stabilit urmatoarele:

- diferenta suplimentara X lei;
- majorari de intarziere aferente diferentei suplimentare X lei;
- debit suplimentar nedeclarat X lei;
- majorari de intarziere aferente debitului suplimentar nedeclarat X lei."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Controlul fiscala concretizat prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr.X încheiate la data de X.X.2010 de organele A.I.F. Prahova la S.C. "X" SRL din X, jud Prahova, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire,

declarare si virare a obligatiilor fiscale datorate de societate bugetului general consolidat al statului din perioada X 2006 - X 2010.

S.C. "X" SRL are ca obiect principal de activitate "X" cod CAEN X.

Prin Decizia de impunere nr.X/X.X.2010 s-a stabilit in sarcina societatii comerciale o obligatie suplimentara la bugetul de stat in suma totala de **X lei**, compusa din impozit pe veniturile microintreprinderilor (X lei), impozit pe profit (X lei) si TVA (X lei) precum si majorari de intarziere aferente in suma totala de **X lei**, sume calculate astfel:

#### Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Pentru perioada in care societatea comerciala a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor, respectiv anii 2006 - 2008, aceasta a constituit corect in evidenta contabila o obligatie de plata la acest impozit in suma totala de **X lei**, insa a declarat organelor fiscale doar suma de **X lei**, cu o diferenta in minus de **X lei**, suma ce reprezinta diferenta suplimentara conform art.94,alin.(3), lit.e) din O.G. nr.92/2003, pentru care la control s-au calculat majorari de intarziere in suma de **X lei** conform art.120, alin.(1) din ordonanta.

#### Referitor la impozitul pe profit

La control s-a stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit pentru anul 2009 in suma de **X lei** aferenta unor cheltuieli nedeductibile inregistrate in evidenta contabila in suma de **X lei**, reprezentand:

- materiale consumabile care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri (pal, teava fier vechi, etc.) conform art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nefiind regasite in livrarile de produse finite sau marfuri;

- contravaloarea unei rulote achizitionata in baza unei facturi intocmita pe numele unei persoane fizice, nedeductibilitatea cheltuielii cu achizitia fiind data de prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Codul fiscal, respectiv cheltuiala inregistrata fara documente justificative;

- amortizare autoturism X inregistrata in evidenta contabila peste valoarea de achizitie a acestuia, contrar prevederilor art.24, alin.(5), lit.a) din Codul fiscal.

Pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de **X lei**, nevirata, s-au calculat majorari de intarziere aferente de **X lei**.

#### Referitor la TVA

La control s-a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de **X lei** aferenta achizitiilor unor materiale consumabile (X lei TVA) care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (cazan si centrala termica, faianta, adeziv, cablu otel, sarma neagra, pal, teava fier vechi, etc.), conform art.145, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal si aferenta achizitiei unei rulote (X lei TVA) pentru care cumparatorul este o persoana fizica, conform art.146, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal actualizat.

Referitor la TVA colectata, s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de **X lei** in baza art.128, alin.(8), lit.f) din Codul fiscal si pct.6, alin.(11) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. Nr.44/2004, actualizata, ca urmare a faptului ca au fost acordate gratuit diverse bunuri in cadrul actiunilor de protocol care au fost peste plafonul in care aceste cheltuieli cu protocolul sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Pentru diferenta totala suplimentara la TVA in suma de **X lei** (X lei TVA deductibila + X lei TVA colectata) au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de **X lei**.

S-a stabilit, de asemenea, o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de **X lei** nedecarata organului fiscal ca fiind de plata, din suma totala de X lei TVA de plata inregistrata in evidenta contabila conform art.94, alin.(3), lit.e) din O.G. nr.92/2003, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de **X lei**.

**Pe total**, s-a stabilit o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de **X lei** (X lei + X lei) si majorari de intarziere aferente de **X lei** (X lei + X lei).

\* Prin contestatia formulata S.C. "X" SRL din X sustine ca Decizia de impunere nr.X/X.X.2010 a fost emisa in baza unui control fiscal abuziv si nefondat si se solicita anulara ei si exonerarea de plata a sumei de X lei, fara insa a se aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

Prin contestatie se face referire la infiintarea sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile proprietatea S.C. "X" SRL din X, cuprinse in Contractul de garantie reala imobiliara infiintat in favoarea bancii RAIFFEISEN BANK S.A. si sunt prezentate aceste bunuri imobile (cladiri, terenuri), dar toate aceste motivatii nu au nicio legatura cu motivatiile legale privind stabilirea suplimentara a obligatiilor fiscale de catre organele de inspectie fiscala.

Pe langa obligatiile fiscale sus mentionate, societatea a fost sanctionata si cu amenda contraventionala in suma de 2.000 lei, insa contestatia impotriva acestei sume este in competenta de solutionare a instantei judecatoresti.

\* **Legislatia in vigoare in perioada verificata prevede urmatoarele:**

- **O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*"ART. 206*

*Forma si continutul contestatiei*

*(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestatiei;*

*c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se intemeiaza;*

*e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."*

- Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005**

*"12. Instructiuni pentru aplicarea art. 185 - Solutii asupra contestatiei*

*12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:[...]*

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii."*

Fata de cele prezentate mai sus, in baza **art.206, alin.(1), lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata si **pct.12.1, lit.b) din Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005**, se va respinge ca nemotivata **contestatia** formulata de S.C. "X" SRL din X impotriva obligatiilor fiscale suplimentare in suma totala de **X lei** reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, impozit pe profit, TVA si accesoriile aferente, **intrucat**

**motivatiile din contestatie nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii**, ci acestea privesc exclusiv masurile de executare silita a debitelor, cauza ce va fi solutionata de catre Judecatoria X unde societatea sustine ca a formulat contestatie impotriva Procesului verbal de sechestru asigurator.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "X" SRL din X**, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X/X.X.2010*, intocmita de A.I.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea ca nemotivata a contestatiei** pentru suma totala de suma totala de **X lei**, reprezentand :

- X lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- X lei - majorari de intarziere aferente;
- X lei - impozit pe profit ;
- X lei - majorari de intarziere aferente;
- X lei - TVA de plata;
- X lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**