



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 319 97 54 interior 2043
Fax : + 021 336 85 48

DECIZIA NR. 421/2012

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. .X. S.A. din Rm. .X.

înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală -
Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
sub **nr.906886/01.06.2012**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr..X./31.05.2012, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Naționala de Administrare Fiscală sub nr.X/01.06.2012, cu privire la contestația formulată de **S.C. .X. S.A.** cu domiciliul fiscal în X, str.X nr.X, județul .X., CUI RO X, înregistrată la ORC sub nr.X/1991.

Contestația a fost formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MC.X./03.04.2012*, act administrativ fiscal emis de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspectie Fiscala în baza *Raportului de inspecție fiscală nr.F-MC.X./03.04.2012*, cu privire la suma de .X. lei, reprezentand:

- **.X. lei** - varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate,
- **.X. lei** - dobanzi/majorari de intarziere aferente,
- **.X. lei** - penalitati de intarziere.

În raport de data comunicării *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MC.X./03.04.2012* către **S.C. .X. S.A.**, respectiv **05.04.2012**, potrivit stampilei **S.C. .X. S.A.**, aplicata pe adresa de inaintare a actelor administrative fiscale emise de organele de inspectie fiscala nr..X./04.04.2012, anexata la dosarul cauzei, si de data depunerii contestației la Direcția Generală de Administrare

a Marilor Contribuabili, respectiv **03.05.2012**, așa cum rezultă din ștampila Registraturii Direcției Generale de Administrare Marilor Contribuabili, aplicată pe originalul contestației, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **S.C. .X. S.A.** regăsindu-se la poziția X din Anexa 2 „Lista marilor contribuabili care sunt administrați de către Direcția generală de administrare a marilor contribuabili începând cu data de 1 ianuarie 2012”, conform OPANAF nr.3565/2011 pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. .X. S.A.**

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-MC .X./03.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MC .X./03.04.2012, societatea susține următoarele:

SITUATIA DE FAPT:

S.C. .X. S.A. a încheiat în perioada 2008-2011 contracte de prestări servicii de publicitate cu: SC .X. SRL în perioada 2008-2010, SC .X. SRL pentru anul 2009, SC .X. SRL pentru anul 2011, conform art.78 alin.3 lit.b din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. .X. S.A. contestă legalitatea stabilirii taxei privind varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate în suma de .X. lei precum și dobanzi/majoarari+penalități de întârziere în cuantum de .X. lei, taxa stabilită în urma inspecției fiscale finalizată prin emiterea **Deciziei de impunere nr.F-MC .X./03.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, din următoarele

MOTIVE:

1. Au fost respectate prevederile art.78 alin.3 lit.b din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încheind contracte de prestări servicii publicitate cu SC .X. SRL pentru perioada 2008-2010, SC .X. SRL pentru anul 2009 și SC .X. SRL pentru anul 2011, în

vederea achizitionarii de servicii realizate de catre persoanele cu handicap angajate in unitati protejate.

Aceste dispozitii legale trebuie coroborate cu dispozitiile art.79 alin.1 lit.c respectiv art.79 alin.2, art.81 din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu dispozitiile normelor metodologice din 2007 de aplicare a Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, precum si cu dispozitiile procedurii din 2007 de autorizare a unitatilor protejate (pentru perioada anterioara aparitiei ordinului nr.1372/2010 de aprobare a procedurii din 2010 de autorizare a unitatilor protejate) respectiv procedura din 2010 de autorizare a unitatilor protejate.

2. Pentru contractul cu SC .X. SRL (2008-2010) se aplica prevederile art.7 din Ordinul Ministerului Muncii, Familiei si Protectiei Sociale nr.60/23.04.2007 privind aprobarea Procedurii de autorizare a unitatilor protejate.

Pentru contractul cu SC .X. SRL (2011) se aplica prevederile art.3 lit.a, art.6 alin.2, art.9 si art.10 din Ordinul Ministerului Muncii, Familiei si Protectiei Sociale nr.1372/29.09.2010 privind aprobarea Procedurii de autorizare a unitatilor protejate.

3. Au fost respectate prevederile art.43 din HG nr.268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Valoarea contractelor de prestari servicii publicitate cu SC .X. SRL pentru perioada 2008-2010, SC .X. SRL pentru anul 2009 si SC .X. SRL pentru anul 2011, in vederea achizitionarii de servicii realizate de catre persoanele cu handicap angajate in unitati protejate, este mai mare decat sumele pe care **S.C. .X. S.A.** trebuia sa le achite la bugetul de stat, conform anexei nr.59 la Raportul de inspectie fiscala nr.F-MC .X./03.04.2012.

De asemenea, la momentul incheierii contractelor cu SC .X. SRL, SC .X. SRL si SC .X. SRL, acestea au pus la dispozitie si documentele prevazute in cadrul art.43 alin.5 din HG nr.268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv contractele individuale de munca incheiate cu persoanele cu handicap si fisele de post ale acestor persoane.

Mai mult, respectarea sau nerespectarea prevederilor art.100 alin.2 din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se face de catre institutiile abilitate, respectiv Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap, iar ulterior datei de 22.09.2010, de inspectia Muncii.

S.C. .X. S.A. mentioneaza ca nu a incalcat prevederile art.48 din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu

handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat chiar Inspectoratul Teritorial de Munca a efectuat un control – Proces verbal seria 0010435, in baza prevederilor art.78 alin.2 si alin.3 din acelasi act normativ, pentru perioada ianuarie 2010-mai 2011, in urma caruia nu s-au constatat neconformitati.

In concluzie, **S.C. .X. S.A.** solicita anulara partiala a *Deciziei de impunere nr.F-MC.X./03.04.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspectie Fiscala*, in ceea ce priveste pct.3 din cadrul acestei decizii privind obligativitatea platii sumei de .X. lei si a *Raportului de inspectie fiscala nr.F-MC.X./03.04.2012* pentru aceleasi considerente.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-MC.X./03.04.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili - Activitatea de inspectie fiscala au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr.F-MC.X./03.04.2012, astfel:

Perioada supusa verificarii a fost **01.09.2008-31.12.2011** pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Referitor la capatul de cerere contestat de catre **S.C. .X. S.A.** urmare a inspectiei fiscale, s-au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la contractul nr..X./10.01.2008 incheiat cu SC .X. SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr..X./10.01.2008, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr..X./04.06.2007.

Obiectul contractului:

-elaborarea si derularea in paginile saptamanalului „.X.” editat de catre Prestator, a unui program de anunturi de inalt profesionalism, in interesul beneficiarului, la cerere,

-elaborarea si derularea in paginile cotidianului regional „Editie speciala” a unui program de anunturi de inalt profesionalism, in interesul beneficiarului la cerere.

Valoarea contractului a fost de .X. euro/an, fiind majorata in baza adresei nr.X/09.07.2008 si a actului aditional la contract nr.02(X)/14.07.2008, cu taxa pe valoarea adaugata, intrucat de la data de 01.07.2008, SC .X. SRL devine platitoare de TVA.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „X.”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de X lei, pentru care organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli pentru care SC .X. SRL poate justifica implicarea persoanelor cu handicap si care s-au compensat din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Pentru elaborarea, derularea si aparitia, in paginile cotidianului „Editie X” a unui program de anunturi de inalt profesionalism, in interesul beneficiarului, SC .X. SRL a incheiat un contract de prestari servicii cu SC .X.SRL nr..X./10.01.2008, pentru o perioada de 11 luni, pentru care prestatorul se obliga sa ofere spatiul in publicatia amintita, valoarea contractului fiind de .X. euro+TVA pe luna.

Astfel, cheltuielile cu reclama si publicitatea in suma de .X. lei, rezultate din acest contract, sunt cheltuieli pentru care SC .X. SRL nu poate justifica implicarea persoanelor cu handicap, in efectuarea prestatiei.

Prin Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala, pagina 11 la dosar, din data de 13.03.2012, anexa nr.65, se mentioneaza :

-la raspunsul nr.1: realizarea de machete de promovare, prospecte, cataloage, imagini si text sunt prelucrate in cadrul serviciului intr-un format anume, editabil care urmeaza a se publica pe diferite suporturi media la cererea beneficiarului,

-la raspunsul nr.2: materialele prelucrate de serviciul marketing din cadrul **S.C. .X. S.A.**, sunt transmise catre presa prin email sau postate pe site-ul societatii si sunt sursa pentru diferite articole de presa, avand acces la ele atat presa locala, cat si cea centrala,

-la raspunsul nr.3: Agentia se obliga sa ofere spatiu in saptamanalul „X.”, editat de catre aceasta, precum si spatii in celelalte publicatii prevazute de comun acord in contractele incheiate,

-la raspunsul nr.7: pentru celelalte publicatii nu detin documente care sa ateste masura in care SC .X. SRL (...) au implicat persoane cu handicap in activitatea desfasurata intre acestia si subcontractanti, si pot dovedi cu copii dupa ziarele respective ca Agentiile au asigurat spatiul necesar in publicatiile precizate in anexa,

-pentru materialele publicitare, cat si pentru anunturile efectuate, serviciul de marketing din cadrul **S.C. .X. S.A.** poarta intreaga raspundere, fapt stipulat si in contractele incheiate, atat cu Agentiile cat si cu subcontractantii.

Organele de inspectie fiscala, in urma verificarii documentelor prezentate de catre **S.C. .X. S.A.** au constatat ca pentru elaborarea, derularea si aparitia, in paginile cotidianului regional „Editie Speciala”, **S.C. .X. S.A.**, nu poate justifica, cu documente, articole si alte materiale,

implicarea persoanelor cu handicap, angajate de SC .X. SRL in efectuarea prestatiei.

2. Cu privire la contractul nr.X/10.01.2009 incheiat cu SC .X. SRL S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr.X/10.01.2009, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr..X./04.06.2007.

Obiectul contractului:

-elaborarea si derularea unei campanii publicitare, la cerere, prin publicarea de machete, articole si anunturi in paginile publicatiilor prevazute in anexa 1 la prezentul contract.

Valoarea contractului a fost de .X. euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Pentru publicatiile prevazute in Anexa nr.X la contract, Agentia de marketing .X. SRL, a prezentat contracte prin care prestatorii s-au obligat sa ofere spatiul necesar in conditiile calitative si cantitative specifice, astfel:

- SC .X.SRL – contractul nr.X/05.01.2009
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2009,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009,

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „X.”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de X lei, pentru care organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli pentru care SC .X. SRL poate justifica implicarea persoanelor cu handicap si care s-au compensat din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Pentru activitatea de intermediere realizata in anul 2009, in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata.

Organele de inspectie fiscala, au constatat ca **S.C. .X. S.A.** eronat au procedat la compensarea cheltuielilor in suma de X lei, din fondul pentru varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap.

SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata infiintata in cadrul organizatiilor persoanelor cu handicap care pot desfasura si activitati de vanzari/intermedieri, cu conditia ca minimum 75% din profitul obtinut sa fie destinat programelor de integrare.

Fata de cele prezentate si in baza notei explicative din data de 13.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru elaborarea, derularea si aparitia, in paginile publicatiilor: „Editie X, Curierul de .X., X, X, X .X.”, precum si pe posturile de radio si TV „Radio X, .X.”, SC .X. SRL nu

poate justifica, cu documente, articole si alte materiale, implicarea persoanelor cu handicap, in efectuarea prestatiei.

3. Cu privire la contractul nr..X./28.02.2010 incheiat cu SC .X. SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr.X/28.02.2010, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr..X./04.06.2007.

Obiectul contractului:

-elaborarea de machete si realizarea de campanii de informare a publicului, la cerere si publicarea de machete, articole si anunturi cu privire la activitatea **S.C. .X. S.A.** prin mijloace de informare in masa la nivel local, conform propunerilor prestatorului si a solicitarii beneficiarului. Mijloacele de informare folosite vor fi stabilite de comun acord, intr-o anexa a prezentului contract, in functie de solicitarile beneficiarului.

Valoarea contractului a fost de X euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Pentru publicatiile prevazute in Anexa nr.1 la contract, Agentia de marketing .X. SRL, a prezentat contracte prin care prestatorii s-au obligat sa ofere spatiul necesar in conditiile calitative si cantitative specifice, astfel:

- SC .X.SRL – contractul nr.X/29.02.2010,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2010,
- SC.X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/15.02.2010,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2010,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2010,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.7X/15.02.2010,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/15.02.2010,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/15.02.2010.

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „.X.”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de .X. lei, anexa nr.67, pentru care organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli pentru care SC .X. SRL poate justifica implicarea persoanelor cu handicap si care s-au compensat din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Pentru activitatea de intermediere realizata in anul 2010, in baza contractelor prezentate mai sus, in suma de .X. lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata.

Organele de inspectie fiscala, au constatat ca **S.C. .X. S.A.** eronat au procedat la compensarea cheltuielilor in suma de .X. lei, din fondul pentru varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap.

Fata de cele prezentate si in baza notei explicative din data de 13.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru elaborarea, derularea si aparitia, in paginile publicatiilor: „Editie X, Curierul de .X.,

Monitorul de .X., X, Ziarul de .X.”, precum si pe posturile de radio si TV „Media X, Radio X, .X.”, SC .X. SRL nu poate justifica, cu documente, articole si alte materiale, implicarea persoanelor cu handicap, in efectuarea prestatiei

SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata infiintata in cadrul organizatiilor persoanelor cu handicap care pot desfasura si activitati de vanzari/intermedieri, cu conditia ca minimum 75% din profitul obtinut sa fie destinat programelor de integrare.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. .X. S.A.** eronat au procedat la compensarea cheltuielilor in suma de .X. lei, din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

4. Cu privire la contractul nr..X./10.02.2009 incheiat cu SC .X.

SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr..X./10.02.2009, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr.X/08.06.2007.

Obiectul contractului:

-Agentia va asigura departamentul marketing/relatii publice al clientului cu servicii de:

-elaborarea/modelarea periodica a unui proiect coerent de comunicare publica(publicare si/sau relatii publice), bazat pe analiza de situatie, pe studii de audienta si pe alte informatii de piata, stabilirea conceptului a strategiilor si a calendarului de comunicare,

-asistenta pe parcursul derularii proiectului de comunicare cu privire la alegerea materialelor publicitare, alegerea furnizorilor de produse publicitare, cu alegerea mediilor de comunicare...,activitate coordonata de doamna .X. – sef serviciu Marketing .X. si .X..

Valoarea contractului a fost de .X. euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. .X. S.A.**, nu poate justifica cheltuielile in suma de .X. lei cu documente, precum si realitatea si finalitatea serviciilor prestate de catre SC .X. SRL si mai mult nu poate demonstra implicare persoanelor cu handicap, fapt pentru care **S.C. .X. S.A.** eronat a procedat la compensarea acestor cheltuieli cu fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate.

Prin Nota explicativa din data de 13.03.2012, anexa nr.65, se mentioneaza :

-la raspunsul nr.1: realizarea de machete de promovare, prospecte, cataloage, imagini si text sunt prelucrate in cadrul serviciului intr-

un format anume, editabil care urmeaza a se publica pe diferite suporturi media la cererea beneficiarului,

-la raspunsul nr.2: materialele prelucrate de serviciul marketing din cadrul **S.C. .X. S.A.**, sunt transmise catre presa prin email sau postate pe site-ul societatii si sunt sursa pentru diferite articole de presa, avand acces la ele atat presa locala, cat si cea centrala,

-pentru materialele publicitare, cat si pentru anunturile efectuate, serviciul de marketing din cadrul **S.C. .X. S.A.** poarta intreaga raspundere, fapt stipulat si in contractul incheiat cu SC .X. SRL, prin faptul ca activitatea este coordonata de doamna .X. – Sef Serviciu Marcheting si .X..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. .X. S.A.** nu poate justifica cheltuielile in suma de .X. lei, cu documente, precum si realitatea si finalitatea serviciilor prestate de catre SC .X. SRL, mai mult nu poate demonstra implicarea persoanelor cu handicap in elaborarea materialului publicitar.

5. Cu privire la contractul nr.DC112/X/08.04.2011 incheiat cu SC .X. SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr. DC112/X/08.04.2011, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr.750/31.01.2011, valabilitatea contractului 01.01.2011-31.12.2011.

Obiectul contractului:

-elaborarea de machete si realizarea de campanii de informare a publicului, la cerere si publicarea de machete, articole si anunturi cu privire la activitatea **S.C. .X. S.A.** prin mijloace de informare in masa la nivel local, conform propunerilor prestatorului si a solicitarii beneficiarului. Mijloacele de informare folosite vor fi stabilite de comun acord, intr-o anexa a prezentului contract, in functie de solicitarile beneficiarului.

Valoarea contractului a fost de .X. euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate in anul 2011 de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Pentru publicatiile prevazute in Anexa nr.1 la contract, Agentia de marketing .X. SRL, a prezentat contracte prin care prestatorii s-au obligat sa ofere spatiul necesar in conditiile calitative si cantitative specifice, astfel:

- SC .X.SRL – contractul nr.X/29.02.2010,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/31.03.2011,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011.

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „Editie X”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de X lei, anexa nr.X, pentru care organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli pentru care SC .X. SRL poate justifica implicarea persoanelor cu handicap si care s-au compensat din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Pentru activitatea de intermediere realizata in anul 2010, in baza contractelor prezentate mai sus, in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata

Organele de inspectie fiscala, au constatat ca **S.C. .X. S.A.** a procedat eronat la compensarea cheltuielilor in suma de X lei, din fondul pentru varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap.

Fata de cele prezentate si in baza notei explicative din data de 13.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru elaborarea, derularea si aparitia, in paginile publicatiilor: „Indiscret X, Monitorul de .X., Arena”, precum si pe posturile de radio si TV „Radio X, .X.”, SC .X. SRL nu poate justifica, cu documente, articole si alte materiale, implicarea persoanelor cu handicap, in efectuarea prestatiei.

SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata infiintata in cadrul organizatiilor persoanelor cu handicap care pot desfasura si activitati de vanzari/intermedieri, cu conditia ca minimum 75% din profitul obtinut sa fie destinat programelor de integrare.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. .X. S.A.** au procedat eronat la compensarea cheltuielilor in suma de X lei, din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Concluzie

Fata de cele prezentate, **S.C. .X. S.A.** avea obligatia constituirii fondului pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, in suma de X lei, din care a declarat si virat suma de X lei si avea dreptul de a compensa cheltuielile cu reclama si publicitatea in suma de X lei, efectuate prin unitati protejate pentru care se face dovada implicarii persoanelor cu handicap, in conformitate cu prevederile art.78 alin.2, alin.3, lit.a, b si alin.4¹ din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta de .X. lei, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, datorate au fost calculate majorari de intarziere in suma de .X. lei si penalitati de intarziere in suma de .X. lei.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organelor de

inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

1. Aspecte procedurale:

Referitor la exceptia ridicata de societatea contestatoare, potrivit căreia Decizia de impunere nr.F-MC .X./03.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală, a fost emisa de un organ necompetent din punct de vedere material, se retin urmatoarele:

Urmarea inspectiei fiscale efectuate la **S.C. .X. S.A.**, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia constituirii fondului pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, in suma de X lei, pentru perioada 01.09.2008-31.12.2011.

S.C. .X. S.A. a declarat si virat suma de X lei si avea dreptul de a compensa cheltuielile cu reclama si publicitatea in suma de X lei, efectuate prin unitati protejate in conformitate cu prevederile Legii nr.448/2006 si pentru care se face dovada implicarii persoanelor cu handicap.

Pentru diferenta de .X. lei, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice stabilite in baza art.78 alin.2, alin.3 lit.a,b si alin.4¹ din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru persoanele cu handicap neincadrate, datorate au fost calculate majorari de intarziere in suma de .X. lei si penalitati de intarziere in suma de .X. lei.

S.C. .X. S.A. considera ca, „*verificarea respectarii sau nerespectarii prevederilor Legii nr.448/2006 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se face de catre institutiile abilitate [...]*”, respectiv Autoritatea Nationala pentru Persoane cu Handicap, iar din data de 22.09.2010, de catre Inspectia Muncii.

In drept, potrivit prevederilor art.77 din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, devenit art.78, se precizeaza:

„(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:*

a) *să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

b) *să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de*

parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a).

[...]

(5) Monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin. (2) și (3) se fac de către *Inspekția Muncii*.”

Totodata, constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor se aplică conform art.100 din același act normativ, astfel:

„ (1) *Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:*

a) *nerespectarea dispozițiilor art. 15 alin. (1), art. 18 - 20, art. 21 alin. (3) și (4), art. 22, art. 23 alin. (1) și (2), art. 24, 30, 31, art. 34 alin. (3), art. 51 alin. (4), art. 55 alin. (1), art. 62 - 68, art. 69 alin. (1), art. 70 - 71 alin. (3), art. 78 și 82, cu amendă de la 3.000 lei la 9.000 lei;*

b) *parcarea altor mijloace de transport pe locurile de parcare adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional pentru persoane cu handicap, cu amendă de la 200 lei la 1.000 lei și ridicarea mijlocului de transport de pe locul de parcare respectiv;*

c) *eliberarea de certificate de încadrare în grad de handicap cu încălcarea criteriilor prevăzute la art. 85 alin. (5), cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei.*

(2) *Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor contravenționale prevăzute la alin. (1) lit. a) și c) se fac de către personalul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, împuternicit prin ordin al președintelui acesteia.”;*

iar, începând cu data de 22.09.2010, astfel:

“(1) *Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:*

a) *nerespectarea dispozițiilor art. 15 alin. (1), cu amendă de la 6.000 lei la 12.000 lei;*

b) *nerespectarea dispozițiilor art. 18 - 20, art. 21 alin. (3) și (4), art. 22, art. 23 alin. (1) și (2), art. 24, 30 și 31, art. 33 alin. (1), art. 34 alin. (3), art. 51 alin. (4), art. 55 alin. (1), art. 61 - 64, art. 65 alin. (1), (2) și (5), art. 66 - 68, art. 69 alin. (1), art. 70, 71 și art. 82, cu amendă de la 6.000 lei la 12.000 lei;*

c) *nerespectarea dispozițiilor art. 78, cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei;*

d) *nerespectarea standardelor specifice de calitate, cu amendă de la 6.000 lei la 12.000 lei și/sau suspendarea ori retragerea avizului de funcționare;*

e) *nerespectarea condițiilor de autorizare în timpul funcționării ca unitate protejată autorizată, cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei și retragerea autorizației de funcționare;*

f) *parcarea altor mijloace de transport pe locurile de parcare adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional pentru persoane cu*

handicap, cu amendă de la 200 lei la 1.000 lei și ridicarea mijlocului de transport de pe locul de parcare respectiv;

g) eliberarea de certificate de încadrare în grad de handicap cu încălcarea criteriilor prevăzute la art. 85 alin. (10), cu amendă de la 2.500 lei la 5.000 lei.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor contravenționale prevăzute la alin. (1) lit. a), b, d), e) și g) se fac de către personalul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, împuternicit în acest sens prin ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale.

(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor contravenționale prevăzute la alin. (1) lit. c) se fac de către personalul Inspecției Muncii.”

Din textele de lege menționate mai sus se reține ca monitorizarea și controlul, respectiv nerespectarea dispozițiilor art.78 din legea sus menționată, privind obligația persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap sau pentru persoanele juridice care nu angajează persoane cu handicap, opțiunea pentru plata lunară către bugetul de stat a unei sume reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, aparține Inspecției Muncii.

Contestatarea nu are însă în vedere ca aceste prevederi se referă la controlul de către Inspectia Muncii în ceea ce privește obligația de a angaja persoane cu handicap sau de a plăti o sumă calculată așa cum am arătat mai sus, ori, administrarea acestor sume, sub aspectul declarării, stabilirii, verificării fiscale și colectării contribuției aparține Ministerului Finanelor Publice, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile sale teritoriale, așa cum se precizează la art.1 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispune:

„(3) Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu:

a) înregistrarea fiscală;

b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat[...]”.

Faptul că varsamentele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate reprezintă obligație de plată la bugetul general consolidat, rezultă din *Anexa nr.3 – Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul general consolidat* din OMFP nr.80/2007 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 100 „*Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat*”, potrivit căruia, acesta cuprinde:

NOMENCLATORUL
obligațiilor de plată la bugetul general consolidat

Nr.

Denumirea creanței fiscale

Temei legal

crt.

62. Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate

[Legea nr. 448/2006](#) privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Totodata, prin același act normativ se prevede ca:

„ART. 5 - *Prezentul ordin se aplică pentru impozitele, taxele și contribuțiile sociale datorate începând cu data de 1 ianuarie 2007, cu termen de declarare începând cu data de 25 februarie 2007.*

ART. 6 - *La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice dispoziție contrară se abrogă.*

ART. 7 - *Direcția generală de gestiune a impozitelor și contribuțiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția generală a tehnologiei informației din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului .X., precum și, după caz, direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și al Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.”*

Prin OPANAF nr.1294/2007 privind impozitele, contribuțiile și alte sume reprezentând creanțe fiscale, care se plătesc de contribuabili într-un cont unic, în *NOMENCLATORUL obligațiilor fiscale datorate la bugetul de stat, care se plătesc în contul unic 20.47.01.01 "Venituri ale bugetului de stat - sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire",* prevăzut în anexa nr. 1, la poziția 27, se regăsește:

Nr. crt.	Denumirea creanței fiscale	Temeiul legal
27	Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate	Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Faptul că administrarea varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate aparține organului fiscal în a cărui evidență fiscală se află operatorul economic rezultă și din Anexa nr.2 – Instrucțiuni de completare a formularului 100 “*Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat*”, cod 14.13.01.01/a la OMFP nr.80/2007 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 100 “*Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat*”, unde se precizează:

„I. *Depunerea declarației*

Declarația privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat se completează și se depune de plătitorii de impozite, taxe și contribuții cărora le revin, potrivit legislației în vigoare, obligațiile de plată la bugetul general consolidat cuprinse în Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul general consolidat.

1. Termenul de depunere a declarației

1.1. Lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei la care se referă, pentru obligațiile de plată reprezentând:

[...] i) vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;[...].

In concluzie, așa cum rezulta din prevederile legale redade mai sus, administrarea varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap, datorate de **S.C. .X. S.A.**, respectiv declararea, stabilirea, verificarea și colectarea aparține Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili și nu Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap/Inspectia Muncii, așa cum susține contestatoarea.

In cazul în speta se reține faptul că, Activitatea de Inspectie fiscala din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili a efectuat inspectia fiscala la **S.C. .X. S.A.** in baza „Titlului VII din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare”, respectiv la art.94 și art.95, unde se precizează:

„ART.94 - (1) Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

ART. 95 - Inspectia fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.”, stabilind în sarcina societății verificate obligația de plată reprezentând varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap în suma de .X. lei, calculate în perioada 01.09.2008-31.12.2011 și accesoriile aferente în suma de .X. lei pentru perioada 25.10.2008-29.02.2012.

In ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia „Faptul că S.C. .X. S.A nu a încălcat prevederile art.78 din Legea nr.448/2006 reiese și din actul de control efectuat de Inspectoratul Teritorial de Munca .X. seria 0010435 care a avut ca obiect: respectarea de către S.C. .X. S.A a prevederilor art.78 alin.2 și 3 din Legea nr.448/2006 republicata, pentru perioada ianuarie 2010 - mai 2011, și în urma căreia nu s-au constatat neconformități”, astfel că pentru perioada 01.01.2010-31.05.2011 acesta nu datorează sumele calculate de către organele de inspectie fiscala, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Aceasta deoarece, Inspectoratul Teritorial de Munca .X. a verificat respectarea/nerespectarea dispozitiilor art.78 alin.2 si alin.3 din legea sus mentionata, privind obligatia societatii de a angaja persoane cu handicap sau de a nu angaja persoane cu handicap, optiunea pentru plata lunara catre bugetul de stat a unei sume reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap, ori nu s-a facut verificarea obligatiilor de plata la bugetul general consolidat.

In concluzie, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, legal au procedat la efectuarea inspectiei fiscale, intocmirea *Raportului de inspectie fiscala* nr.F-MC.X./03.04.2012 si emiterea *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala* nr.F-MC.X./03.04.2012, motiv pentru care argumentele societatii referitoare la necompetenta Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili privind respectarea/nerespectarea prevederilor Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, drept pentru care se va proceda la solutionarea pe fond a contestatiei.

2. Referitor la suma de .X. lei, reprezentând:

- .X. lei - vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate;
- .X. lei - dobanzi/majorari de intarziere ;
- .X. lei – penalitati de intarziere.

Directia Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investita sa se pronunte dacă contestatara datorează cuantumul vărsămintelor persoanelor juridice la fondul pentru persoane cu handicap neîncadrate stabilit suplimentar în condițiile în care societatea contestatara nu poate justifica implicarea persoanelor cu handicap in efectuarea prestatiilor subcontractate de autoritati protejate.

Perioada verificată a fost: 01.09.2008-31.12.2011.

În fapt, pe perioada verificată, organele de inspectie fiscala au stabilit vărsăminte pentru persoanele cu handicap neîncadrate ca urmare a nerespectării prevederilor art.78 alin.2, alin.3 lit.a, b si alin.4¹ din Legea nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru persoanele cu handicap neincadrate, datorate au fost calculate majorari de intarziere in suma de .X. lei si penalitati de intarziere in suma de .X. lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru subcontractele incheiate de unitatile protejate, vărsăminte pentru persoanele cu handicap

neîncadrate în urma verificării prestațiilor efectuate, respectiv dovada implicării persoanelor cu handicap în realizarea prestațiilor efectuate de SC .X. SRL, SC .X. SRL și SC .X. SRL, unități protejate, în perioada 2008-2011.

Contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală au stabilit eronat aceste obligații fiscale întrucât pe perioada analizată (01.09.2008-31.12.2011) a avut încheiate contracte de prestări servicii de publicitate cu unități protejate (SC .X. SRL, SC .X. SRL și SC .X. SRL), respectând prevederile Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

De asemenea, contestatoarea menționează că valoarea contractelor de prestări servicii publicitate încheiate cu SC .X. SRL pentru perioada 2008-2010, SC .X. SRL pentru anul 2009 și SC .X. SRL pentru anul 2011, unități protejate, pentru care s-au prezentat contractele încheiate, facturile emise de aceștia, precum și dovada plății, este mai mare decât sumele pe care **S.C. .X. S.A.** trebuia să le achite la bugetul de stat.

Mai mult, la momentul încheierii contractelor cu SC .X. SRL, SC .X. SRL și SC .X. SRL, acestea au pus la dispoziție și documentele prevăzute în cadrul art.43 alin.5 din HG nr.268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, respectiv contractele individuale de muncă încheiate cu persoanele cu handicap și fișele de post ale acestor persoane.

Pentru diferențele rezultate în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei societatea solicită admiterea contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art.78 alin.2 și alin.3 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“ART.78

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate

autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condițiile prevăzute la lit. a)”.

Începând cu 10.06.2009 la articolul 78, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

“(4¹) Fac excepție de la prevederile alin. (3) lit. b) unitățile protejate înființate în cadrul organizațiilor persoanelor cu handicap care pot desfășura și activități de vânzări/intermedieri, cu condiția ca minimum 75% din profitul obținut să fie destinat programelor de integrare socioprofesională pentru persoanele cu handicap din organizațiile respective. Aceste unități au obligația prezentării unui raport financiar la fiecare început de an, din care să rezulte cum au fost utilizate fondurile obținute prin activitatea comercială.”

Potrivit acestor dispoziții legale, persoanele juridice care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, iar, în cazul nerespectării acestor prevederi legale, angajatorii pot opta, fie pentru plata lunară către bugetul de stat a unei sume reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, **fie pentru achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.**

Începând cu 04.04.2007 au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate prin HG nr.268/2007, iar la art.43 se menționează:

“ART. 43

În sensul art. 77 alin. (3) lit. b) din lege, achiziționarea produselor sau serviciilor de la unitățile protejate se realizează lunar în baza unui contract, însoțit de factură și de dovada plății.”

Începând cu 15.02.2010 art.43 din a fost modificat și completat conform HG nr.89/2010 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate prin HG nr.268/2007 astfel:

“ART. 43

(1) În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) lit. b) din lege, achiziționarea produselor sau serviciilor de la unitățile protejate autorizate se realizează în baza unui acord de parteneriat, modelul acestuia fiind prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

(2) Dovada achiziționării produselor sau serviciilor de la unitățile protejate autorizate este reprezentată de contractul comercial, factura și dovada plății.

(3) În baza acordului de parteneriat și a contractului comercial se achiziționează produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanei cu handicap angajate.

(4) În sensul prezentei legi, propria activitate a persoanei cu handicap angajate în cadrul unității protejate autorizate reprezintă ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap, în scopul obținerii produsului comercializabil sau în scopul prestării serviciului.

(5) Activitatea persoanei cu handicap angajate se poate atesta prin contractul individual de muncă al persoanei cu handicap angajate, fișa de post a acesteia sau prin orice alt document emis de conducătorul unității protejate autorizate.”

Potrivit acestor dispoziții legale, achiziționarea produselor sau serviciilor de la unitățile protejate se realizează lunar în baza unui contract, însoțit de factură și de dovada plății.

Astfel, coroborarea prevederilor art.78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificările și completările ulterioare, cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate prin HG nr.268/2007, explicitează modul în care se justifică contractele comerciale prin care se achiziționează produse sau servicii ce trebuie să fie realizate prin propria activitate a persoanei cu handicap angajate, respectiv acestea reprezintă **ansamblul activităților realizate integral sau parțial de persoana cu handicap**, în scopul obținerii produsului comercializabil sau în scopul prestării serviciului.

Aceste activități realizate integral sau parțial de persoana cu handicap se justifică cu contractul individual de muncă al persoanei cu handicap angajate, fișa de post a acesteia sau prin orice alt document emis de conducătorul unității protejate autorizate.

Prin nota explicativă din data de 13.03.2012, doamna X în calitate de șef serviciu marketing în cadrul **S.C. .X. S.A.**, în conformitate cu fișa postului privind activitatea depusă în cadrul acestui serviciu, menționează:

- la răspunsul nr.1 – „*Promovarea imaginii companiei S.C. .X. S.A. se realizează prin mijloace specifice de Marketing în cadrul Serv. Marketing al firmei și constă în:*

- realizare machete de promovare: imagini și text pe un format a4, editabil care urmează să se publice pe diferite suporturi media sau diferite machete pentru realizare bannere, panouri publicitare care ajung la tipar, în funcție de campaniile media și diferă periodic în funcție de obiectivul campaniei;

- realizare prospecte/cataloge de produse și rapoarte anuale: se stabilește la nivel de conducere gama de produse ce urmează să fie promovată, precum și conceptul de prezentare (grafică, text) dupa care se apelează la o societate

specializata pentru obtinerea formei finale urmand tiparirea acestora in cantitatile solicitate de S.C. .X. S.A.;

- transmiterea catre presa (locala, centrala) a rapoartelor curente, convocatoarelor AGA, comunicatelor de presa continand informatii de ultima ora pe care conducerea S.C. .X. S.A. le doreste a fi publicate, materiale realizate in cadrul companiei; [...]”.

- la raspunsul nr.2 – „In relatiile cu mass media, materialele sunt transmise pe mai multe canale: catre agentile de presa (Mediafax, Newsin, Hotnews) precum si catre presa centrala si locala, prin email.

O parte dintre materiale (rapoarte curente, convocatoare AGA) se posteaza pe siteul S.C. .X. S.A. si sunt sursa pentru diferite articole de presa avand acces la ele atat presa locala cat si cea centrala”.

- la raspunsul nr.3 – „Conform contractelor incheiate, Agentia se obliga sa ofere spatiu in saptamanul .X., editat de catre aceasta, precum si spatii in celelalte publicatii prevazute de comun acord in contractele incheiate. [...]

- la raspunsul nr.7 – „Pentru publicatiile care apartin SC .X. SRL (.X.) si SC .X. SRL (Editie X) am prezentat materialele publicate in aceste ziare care consider ca dovedesc implicarea persoanei cu handicap in aceasta activitate. Pentru celelalte publicatii nu detin documente care sa ateste masura in care SC .X. SRL sau SC .X. SRL au implicat persoanele cu handicap in activitatea desfasurata in acestia si subcontractanti. Pot dovedi cu copii dupa ziarele respective ca Agentiile au asigurat spatiul necesar in publicatiile precizate in anexa, conform contractelor incheiate cu S.C. .X. S.A.”

Din dosarul contestatiei, referitor la cele cinci contracte prezentate, se retin urmatoarele:

1. referitor la contractul nr..X./10.01.2008 incheiat cu SC .X. SRL **S.C. .X. S.A.** a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr..X./10.01.2008, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr..X./04.06.2007.

Obiectul contractului:

-elaborarea si derularea in paginile saptamanalului „.X.” editat de catre Prestator, a unui program de anunturi de inalt profesionalism, in interesul beneficiarului, **la cerere,**

-elaborarea si derularea in paginile cotidianului regional „Editie X” a unui program de anunturi de inalt profesionalism, in interesul beneficiarului, **la cerere.**

Valoarea initiala a contractului a fost de .X. euro/an, fiind majorata in baza adresei nr.X/09.07.2008 si a actului aditional la contract

nr.02(X)/14.07.2008, cu taxa pe valoarea adaugata, intrucat de la data de 01.07.2008, SC .X. SRL devine platitoare de TVA.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „X.”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de 27.022 lei, pentru care **S.C. .X. S.A.** a putut justifica implicarea persoanelor cu handicap si care s-au compensat din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Pentru elaborarea, derularea si aparitia, in paginile cotidianului „Editie Speciala” a unui program de anunturi de inalt profesionalism, in interesul beneficiarului, SC .X. SRL a incheiat un contract de prestari servicii cu SC .X.SRL nr..X./10.01.2008, pentru o perioada de 11 luni, pentru care prestatorul se obliga sa ofere spatiul in publicatia amintita, valoarea contractului fiind de .X. euro+TVA pe luna.

2. referitor la contractul nr.X/10.01.2009 incheiat cu SC .X. SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr.X/10.01.2009, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr..X./04.06.2007.

Obiectul contractului:

-elaborarea si derularea unei campanii publicitare, **la cerere**, prin publicarea de machete, articole si anunturi in paginile publicatiilor prevazute in anexa X la prezentul contract.

Valoarea contractului a fost de .X. euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Pentru publicatiile prevazute in Anexa nr.X la contract, Agentia de marketing .X. SRL, a prezentat contracte prin care prestatorii s-au obligat sa ofere spatiul necesar in conditiile calitative si cantitative specifice, astfel:

- SC .X.SRL – contractul nr.X/05.01.2009, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Editie X” si „Editie X”,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2009, avand ca obiect elaborarea si derularea in programele TV .X.,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „X .X.”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „X”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Ziarul de .X.”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009, avand ca obiect elaborarea si derularea in in cadrul emisiunilor „X”,

- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/05.02.2009, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Arena .X. ”.

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „.X.”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de X lei, pentru care **S.C. .X. S.A.** a putut justifica implicarea persoanelor cu handicap.

3. Cu privire la contractul nr..X./28.02.2010 incheiat cu SC .X. SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr.X/28.02.2010, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr..X./04.06.2007.

Obiectul contractului:

-elaborarea de machete si realizarea de campanii de informare a publicului, **la cerere** si publicarea de machete, articole si anunturi cu privire la activitatea **S.C. .X. S.A.** prin mijloace de informare in masa la nivel local, conform propunerilor prestatorului si a solicitarii beneficiarului. Mijloacele de informare folosite vor fi stabilite de comun acord, intr-o anexa a prezentului contract, in functie de solicitarile beneficiarului.

Valoarea contractului a fost de X euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Pentru publicatiile prevazute in Anexa nr.X la contract, Agentia de marketing .X. SRL, a prezentat contracte prin care prestatorii s-au obligat sa ofere spatiul necesar in conditiile calitative si cantitative specifice, astfel:

- SC .X.SRL – contractul nr.X/29.02.2010, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Editie X” si „Editie X”,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2010, avand ca obiect elaborarea si derularea in programele TV .X.,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/15.02.2010, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „X .X.”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2010, contractul de prestari servicii nr.X/15.02.2010, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Monitorul de .X.”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.02.2010, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Ziarul de .X.”
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/15.02.2010, avand ca obiect elaborarea si derularea in cadrul emisiunilor „Radio X”,
- SC .X. SRL - contractul de prestari servicii nr..X./15.02.2010, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Arena .X.”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/15.02.2010, avand ca obiect elaborarea si derularea in emisiunile 3TV X

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „X.”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de .X. lei, pentru care **S.C. .X. S.A.** poate justifica implicarea persoanelor cu handicap si care s-au compensat din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

4. Cu privire la contractul nr..X./10.02.2009 incheiat cu SC .X.

SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr..X./10.02.2009, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr.X/08.06.2007.

Obiectul contractului:

-Agentia va asigura departamentul marketing/relatii publice al clientului cu servicii de:

-elaborarea/modelarea periodica a unui proiect coerent de comunicare publica(publicare si/sau relatii publice), bazat pe analiza de situatie, pe studii de audienta si pe alte informatii de piata, stabilirea conceptului a strategiilor si a calendarului de comunicare,

-asistenta pe parcursul derularii proiectului de comunicare cu privire la alegerea materialelor publicitare, alegerea furnizorilor de produse publicitare, cu alegerea mediilor de comunicare...,activitate coordonata de doamna .X. – sef serviciu Marketing .X. si .X..

Valoarea contractului a fost de .X. euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

5. Cu privire la contractul nr.DCX/08.04.2011 incheiat cu SC .X.

SRL

S.C. .X. S.A. a incheiat cu SC .X. SRL contractul nr. X/08.04.2011, societate autorizata ca unitate protejata conform Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform Autorizatiei nr.X/31.01.2011, valabilitatea contractului 01.01.2011-31.12.2011.

Obiectul contractului:

-elaborarea de machete si realizarea de campanii de informare a publicului, **la cerere** si publicarea de machete, articole si anunturi cu privire la activitatea **S.C. .X. S.A.** prin mijloace de informare in masa la nivel local, conform propunerilor prestatorului si a solicitarii beneficiarului. Mijloacele de informare folosite vor fi stabilite de comun acord, intr-o anexa a prezentului contract, in functie de solicitarile beneficiarului.

Valoarea contractului a fost de .X. euro/an si TVA aferenta.

Valoarea serviciilor achizitionate in anul 2011 de catre **S.C. .X. S.A.** de la SC .X. SRL a fost de .X. lei si .X. lei TVA, pentru perioada verificata.

Pentru publicatiile prevazute in Anexa nr.X la contract, Agentia de marketing .X. SRL, a prezentat contracte prin care prestatorii s-au obligat sa ofere spatiul necesar in conditiile calitative si cantitative specifice, astfel:

- SC .X.SRL – contractul nr.X/29.02.2010, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Editie X” si „Editie X”,
- SC .X. SRL – contractul de prestari servicii nr.X/31.03.2011, avand ca obiect elaborarea si derularea in programele TV .X.,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Monitorul de .X.”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011, avand ca obiect elaborarea si derularea in cadrul emisiunilor „Radio X”,
- SC .X. SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011, avand ca obiect editarea in paginile cotidianului „Arena X”,
- SC X SRL - contractul de prestari servicii nr.X/01.03.2011, avand ca obiect editarea in paginile saptamanalului regional „X”.

Prestatia serviciului contractat s-a realizat in paginile saptamanalului „Editie X”, cheltuielile cu reclama si publicitatea fiind in suma de X lei, cheltuieli pentru care **S.C. .X. S.A.** poate justifica implicarea persoanelor cu handicap si care s-au compensat din fondul pentru varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

In sustinerea cauzei, **S.C. .X. S.A.** a prezentat in copie xerox, urmatoarele documente:

- contractele de prestari servicii incheiate cu SC .X. SRL, respectiv nr..X./28.02.2010 + Anexa nr.X+Acord de parteneriat (anexa nr.270), nr.X/10.01.2009+anexa nr.X, nr..X./10.01.2008, Autorizatie de functionare ca unitate protejata nr..X./04.06.2007,

-contractul individual de munca pentru persoana cu handicap domnul X nr.X/18.09.2008, cu timp partial de munca de 2 ore pe zi, fiind anexata si „fisa postului montator tehnica de calcul” nr.X/01.09.2008 pentru acelasi angajat. Pentru aceasta persoana s-a prezentat in copie xerox si certificatul de incadrare in grad de handicap nr.X/26.08.2005, din care rezulta cod boala S32 (fractura vertebra lombara) si cod handicap 4 (vizual conform Ordinului nr.90 din 9 august 2002 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a comisiilor de expertiză medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți și a Comisiei superioare de expertiză medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți).

-contract individual de munca si act aditional la contractul de munca pentru persoana cu handicap domnul X, precum si fisa postului operator calculator – „functia/meseria – operator calculator (electronic si retele)” – semnarea acestor documente s-a efectuat cu amprenta digitala.

-contract de prestari servicii incheiat cu SC .X. SRL nr.X/08.04.2011 + anexa nr.1 + acord de parteneriat nr.X/31.01.2011, Autorizatie de functionare ca unitate protejata nr.X/31.01.2011,

-pentru domnul X s-a prezentat: fisa postului – operator calculator nr.X/22.12.2010, contract individual de munca nr.X/22.12.2010, certificat de incadrare in grad de handicap nr.X/23.03.2011 cod handicap 6 – neuropsihic cod boala F20 (schizofrenie). Certificatul este semnat de catre TATAL domnului X,

-contract nr..X./10.02.2009 incheiat cu SC .X. SRL+ Autorizatie de functionare ca unitate protejata nr.X/08.06.2007,

-pentru domnul X s-a prezentat: director proiecte (director de creatie, producator audio-video si X, media-planner, account-manager), contract individual de munca nr.X/21.05.2007, certificat de incadrare in grad de handicap nr.X/07.02.2005, cod handicap – 1 locomotor.

Aceste documente nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, persoanele pentru care sunt prezentate fisele de post prezinta un grad de handicap care nu concura la prestarea serviciilor prezentate in fisa postului. Mai mult pentru domnul X nu a fost prezentat certificat de handicap.

Totodata, incepand cu data de 10.06.2009 societatile contractante, respectiv SC .X. SRL, SC .X. SRL si SC .X. SRL articolul 78, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

“(4¹) Fac excepție de la prevederile alin. (3) lit. b) unitățile protejate înființate în cadrul organizațiilor persoanelor cu handicap care pot desfășura și activități de vânzări/intermedieri, cu condiția ca minimum 75% din profitul obținut să fie destinat programelor de integrare socioprofesională pentru persoanele cu handicap din organizațiile respective. Aceste unități au obligația prezentării unui raport financiar la fiecare început de an, din care să rezulte cum au fost utilizate fondurile obținute prin activitatea comercială.”,

SC .X. SRL, SC .X. SRL si SC .X. SRL nu au calitatea de unitate protejata infiintata in cadrul organizatiilor persoanelor cu handicap care pot desfasura si activitati de vanzari/intermedieri, cu conditia ca minimum 75% din profitul obtinut sa fie destinat programelor de integrare, intrucat nu au fost prezentate documente justificative conform preveerilor legale “Aceste unități au obligația prezentării unui raport financiar la fiecare început de an, din care să rezulte cum au fost utilizate fondurile obținute prin activitatea comercială”.

Mai mult, Nota explicativa din data de 13.03.2012 data de doamna X in calitate de sef serviciu marketing in cadrul **S.C. .X. S.A.**, in conformitate cu fisa postului privind activitatea depusa in cadrul acestui serviciu, sustine concluziile organelor de inspectie fiscala intrucat **S.C. .X. S.A.** nu detine documente prin care sa ateste masura in care SC .X. SRL sau SC .X. SRL au implicat persoanele cu handicap in activitatea desfasurata in acestia si subcontractanti.

Astfel, documentele prezentate in sustinere de societatea contestatoare nu sunt de natura a proba achiziționarea de produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanei cu handicap angajate, intrucat nu au fost prezentate contractele individuale de muncă ale persoanelor cu handicap angajate, fișa de post a acestora sau prin orice alt document emis de conducătorul unității protejate autorizate.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca acestea nu fac proba desfasurarii directe a serviciilor contractate de catre persoane cu handicap, asa cum prevede legislatia in vigoare, intrucat pentru elaborarea, derularea si aparitia, in paginile publicatiilor: Editie Speciala de Oltenia, Curierul de .X., Monitorul de .X., X, X, Ziarul de .X., Indiscret in Oltenia precum si pe posturile de radio si TV X, Radio X si .X., **S.C. .X. S.A.** nu poate justifica, cu documente, articole si alte materiale, implicarea persoanelor cu handicap, in efectuarea prestatiei.

Invocarea prevederilor legale ale art.7 din Ordinul Ministerului Muncii, Familiei si Protectiei Sociale nr.60/23.04.2007 privind aprobarea Procedurii de autorizare a unitatilor protejate, art.3 lit.a, art.6 alin.2, art.9 si art.10 din Ordinul Ministerului Muncii, Familiei si Protectiei Sociale nr.X/29.09.2010 privind aprobarea Procedurii de autorizare a unitatilor protejate, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat acestea fac referire la conditiile privind procedura de autorizare a societatilor protejate, de suspendare, retragere a autorizatiei.

In concluzie:

- Pentru anul 2008, cheltuielile cu reclama si publicitatea in suma de .X. lei, rezultate din contractul nr..X./10.01.2008 incheiat cu SC .X. SRL, sunt cheltuieli pentru care **S.C. .X. S.A.** nu a putut justifica implicarea persoanelor cu handicap, in efectuarea prestatiei,

- Pentru anul 2009, referitor la activitatea de intermediere realizata in baza contractului nr.X/10.01.2009 incheiat cu SC .X. SRL, pentru suma de X lei, SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata,

- Pentru anul 2010, referitor la activitatea de intermediere realizata in baza contractului nr..X./28.02.2010 incheiat cu SC .X. SRL, pentru suma de .X. lei, SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata,

- Pentru anul 2009, **S.C. .X. S.A.** nu poate justifica cheltuielile in suma de .X. lei cu documente, precum si realitatea si finalitatea serviciilor

prestate de catre SC .X. SRL, mai mult nu poate demonstra implicare persoanelor cu handicap,

- Pentru anul 2011, referitor la activitatea de intermediere realizata in baza contractului nr.X/08.04.2011, pentru suma de X lei, SC .X. SRL nu are calitatea de unitate protejata.

Avand in vedere cele retinute precum si faptul ca prin contestatia **S.C. .X. S.A.** nu prezinta documente si argumente de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala, si în temeiul art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”

coroborate cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,

contestația formulată de **S.C. .X. S.A.** va fi respinsă ca neîntemeiată pentru varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, in suma de **.X. lei**.

Totodată, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmeaza principalul, pe cale de consecinta contestația va fi respinsă și pentru dobanzile/majorările de întârziere in suma de **.X. lei** si penalitatile in suma de **.X. lei**, aferente acestei taxe.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii și în baza art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulata de **S.C. .X. S.A.** impotriva *Deciziei de impunere nr.F-MC .X./03.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisă de organele*

de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- **.X. lei** - varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate,

- **.X. lei** - dobanzi/majorari de intarziere aferente,

- **.X. lei** - penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel .X., in termen de 6 luni de la comunicare.

X

DIRECTOR GENERAL