

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 142

din 27.11.2007

privind soluționarea contestației formulată de către
S.C.S.R.L., înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr./25.10.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr./25.10.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./25.10.2007, asupra contestației depuse de **S.C. S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea, județul Suceava.

Societatea contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr./15.08.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr./15.08.2007, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea, contestă Decizia de impunere nr./15.08.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr./15.08.2007, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava.

Contestatoarea susține că nu datorează suma de lei, stabilită de organele de inspecție fiscală, pe motiv că documentele la care se face referire în

actul de control nu sunt falsificate, fiind documente cu regim special și având aplicată ștampila „Ocolul Silvic Vatra Dornei”.

II. Prin Decizia de impunere nr./15.08.2007, Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava a stabilit că S.C.S.R.L. datorează bugetului de stat sumalei, reprezentând:lei impozit pe profit șilei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Organele de control din cadrul Activității de Control fiscal Suceava au efectuat verificări pe linia impozitului pe profit ca urmare a adresei nr., emisă de Inspectoratul de Poliție al județului Suceava – Serviciul de Investigare a Fraudelor prin care se solicită stabilirea prejudiciului adus bugetului de stat prin utilizarea următoarelor bonuri de vânzare falsificate: seria SVIba nr., seria SVIlda nr.și bonul seria SVIcb nr.

În urma verificărilor efectuate pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în anul 2006 achiziții de masă lemnoasă în cantitate de 603.34 mc la un preț delei/mc, de la persoane fizice, în baza borderourilor de achiziție și a bonurilor de vânzare seria SVIba nr., seria SVIlda nr.și bonul seria SVIcb nr.

Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și în consecință au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de lei și un debit suplimentar cu titlu de impozit pe profit în sumă de lei.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă delei, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă delei, conform prevederilor art. 116 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă măsura organelor de control este legală în condițiile în care societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli în baza unor înscrisuri care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

În fapt, în urma verificărilor efectuate organele de control au constatat că societatea a înregistrat intrări de masă lemnoasă în baza unor documente contabile (bonuri de vânzare) care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./06.04.2007, Inspectoratul General de Poliție al Județului Suceava – Serviciul de Investigare a Fraudelor, transmite că numitul din municipiul Vatra Dornei, județul Suceava, a pus în circulație documente falsificate pe care le-a utilizat pentru comercializarea de material lemnos către S.C. S.R.L.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au majorat profitul aferent anului 2006 cu suma delei, pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 4** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

ART. 19

„Reguli generale

(1) **Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

ART. 21

„Cheltuieli

[...]

(4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

și ale pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, unde se menționează:

„Norme metodologice:

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Potrivit **art. 6 din H.G. nr. 831/1997** pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, **„Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în**

contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

Din textele de lege citate mai sus rezultă că sunt nedeductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

De asemenea, din textele de lege citate mai sus, reiese că înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ.

Conform acestor prevederi legale, este interzisă procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute de lege iar operațiunile înscrise în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că S.C. S.R.L. a înregistrat intrări de material lemnos de la persoane fizice, în baza unor înscrisuri care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Din adresa nr., emisă de Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava – Serviciul de Investigare a Fraudelor, rezultă că numituldin municipiul Vatra Dornei, județul Suceava, a falsificat bonurile de vânzare fiscale seria SVlba nr., seria SVlda nr.și bonul seria SVlcb nr., pe care le-a utilizat pentru vânzarea cantității de 603.34 mc lemn de lucru rășinoase către S.C. S.R.L.

Din cele prezentate mai sus rezultă că documentele în baza cărora petenta a înregistrat în contabilitate intrarea de material lemnos, nu au calitatea de documente justificative, conform legislației în vigoare, fiind întocmite în fals, motiv pentru care cheltuielile cu achiziționarea materialului lemnos nu sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit aferent.

Pentru considerentele prezentate mai sus și având în vedere prevederile legale incidente speței, rezultă că măsura organelor de control de majorare a impozitului pe profit este legală, motiv pentru care urmează a **se respinge** contestația privind impozitul pe profit în sumă delei, **ca neîntemeiată**.

2. Referitor la suma delei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilită de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin Decizia de impunere nr./15.08.2007.

În fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata la termen a impozitului pe profit majorări de întârziere în sumă delei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 116** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

ART. 116

„Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Majorările de întârziere în sumă delei, aferente impozitului pe profit în sumă delei, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă delei, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma delei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, coroborate cu art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

- ✓ **respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L., împotriva Deciziei de impunere nr./15.08.2007, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind suma delei, reprezentând:**
 -lei – impozit pe profit;
 -lei – majorări aferente impozitului pe profit, **ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.