



**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestatii**



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara

Tel : +0256 499 334

Fax: +0256 499 332

e-mail : info.adm@dgrfptm.ro

D E C I Z I E nr. 1784/673/28.07.2014

privind soluționarea contestațiilor formulate de dl.
.....inregistrate la DGRFP-Timisoara sub nr.
.....

Serviciul Soluționarea contestațiilor al DGRFP-Timisoara a fost sesizat de AJFP Timis prin adresa nr.siinregistrata la DGRFP Timisoara sub nr. cu privire la contestațiile formulate de dl., CNP, cu domiciliul in

Contestațiile au fost formulate in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, sunt autentificate prin semnatura petentului si s-au depus impotriva masurilor dispuse prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.si nr.intocmite de catre organele fiscale din cadrul AJFP Timis.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGRFP Timisoara prin Serviciul Soluționarea contestațiilor este competenta sa solucioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata dl.contesta urmatoarele decizii :

- Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma delei reprezentind accesorii calculate pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale la bugetul de stat.

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.cu o diferenta in minus in

suma de lei si o diferenta in plus in suma de.....lei reprezentind accesorii.

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.cu o diferenta in plus in suma delei reprezentind impozit anual de regularizat.

1. Referitor la Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

In fapt este de profesie avocat si isi exercita profesiunea ca avocat asociat in cadrul datorand impozit pe venit si contributie la asigurarile sociale de sanatate pentru veniturile realizate din aceasta profesie.

Prin decizia contestata au fost calculate obligatii de plata accesorii, considerandu-se, probabil, ca nu a platit sau a platit cu intarziere sumele reprezentand impozit pe venituri din activitati independente si contributia la asigurarile sociale de sanatate.

Decizia de calculare a obligatiilor de plata accesorii este lovita de nulitate si solicita desfiintarea ei.

Motivele nulitatii sunt urmatoarele :

1)Decizia este nemotivata, nefiind aratat obiectul sau concret, individual, nulitate prevazuta de art.46 raportat la art.43 alin.2 din Codul de procedura fiscala.

Astfel, in cuprinsul deciziei nu se arata decat natura generica a impozitului pe venit (impozit pe venituri din activitati independente) la care au fost calculate accesorii, fara a se arata elementele indispensabile ale obiectului oricarui act administrativ fiscal si anume scadentele impozitului considerat neplatit sau platit cu intarziere.

Aceste elemente indispensabile lipsesc din decizia comunicata, astfel incit este evident ca obiectul acesteia lipseste sau este cel putin incomplet.

Atunci cand art.46 C.proc.fisc. se refera la obiectul actului administrativ fiscal are in vedere, in mod evident, obiectul sau concret (baza de impunere, impozitul si contributia datorate, scadentele).

Curtea Europeana de Justitie a stabilit, in repetate randuri ca este obligatorie motivarea concreta a actului administrativ, iar lipsa motivarii atrage nulitatea acestuia.

In speta, decizia are o anexa din care, insa, nu rezulta scadenta obligatiilor a caror plata nu a facut-o sau ar fi facut-o cu intarziere. Prin acest mod de emitere a deciziei de impunere ii este incalcat dreptul constitutional la aparare deoarece este in imposibilitate de a formula aparari cu privire la accesorii in cauza cata vreme nu cunoaste creanta principala la care se refera.

2)Actul denumit (pe versoul deciziei contestate) "Doc.CASS nr. din nu i-a fost comunicata.

Legea prevede (art.44 C.proc.fisc.) obligatia comunicarii cu contribuabilul a oricaror acte administrative fiscale.

Necomunicarea unor astfel de acte are ca efect legal - de drept - lipsa oricaror efecte juridice ale respectivelor documente, așa cum dispune art.45 C.proc.fisc.

Executarea silită a unor acte necomunicate este expres interzisă de dispozițiile art. 44.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscală, aprobate prin HG nr. 1050/2004, cu modificările ulterioare.

De asemenea, Decizia nr. 6/2004 a Comisiei fiscale centrale (aprobată prin OMFP nr. 1561/2004 -M.Of.nr.982 din 26.10.2004) dispune în mod expres ca "organul fiscal nu poate pretinde executarea obligației stabilite în sarcina contribuabilului prin actul administrativ, dacă acest act nu a fost comunicat contribuabilului, potrivit legii" și ca „Contribuabilul are obligația efectuării plăților anticipate începând cu data comunicării de către organul fiscal a deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit, inclusiv pentru sumele înscrise în această decizie și pentru care termenele de plată au expirat".

În consecință, nu trebuia să plătească nici măcar plățile anticipate cu titlu de contribuție de asigurări de sănătate arătate în Anexa deciziei contestate și cu atât mai puțin, accesoriile calculate la acestea pentru simplul motiv că niciodată Casa Județeană de Asigurări Sociale de Sănătate Timiș nu i-a comunicat vreo decizie de impunere.

3) A plătit întotdeauna și la scadență toate impozitele și contribuțiile pe care le datoră astfel ca accesoriile calculate prin decizia contestată sunt lipsite de temeiul lor de fapt și de drept.

Potrivit art. 119 C.proc.fisc., dobânzile și penalitățile de întârziere se datorează numai pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Sustine că a plătit, însă, întotdeauna și la scadență obligațiile fiscale principale - impozit pe venit și contribuția la asigurările de sănătate - atât cele anticipate, cât și cele, dacă era cazul, de regularizare.

Sustinerile sale sunt dovedite cu hotărâri judecătorești irevocabile care au stabilit cu puterea lucrului judecat că toate plățile făcute în perioada 2007-2012 au stins numai datoriile curente și că nu s-a făcut proba existenței altor datorii, mai vechi, neplătite.

Pe rolul instanțelor din Timișoara au existat (și încă mai există) două tipuri de litigii între petent și parata recurentă :

a) litigii de contencios administrativ fiscal în legătură cu diferite titluri de creanță (decizii de impunere) emise de AFP Timișoara.

Acestea sunt următoarele :

(a.1) dos.nr. al Tribunalului Timiș.

Prin sent.civ.nr. , Tribunalul a admis acțiunea și a anulat mai multe decizii de calcul accesorii pentru că impozitele pe venituri datorate între 2007 și 2008 au fost plătite la scadență, calcularea de accesorii fiind nelegală. Curtea de Apel a respins recursurile, astfel încât sentința a rămas irevocabilă;

(a.2) dos.nr.5624/30/2010 al Tribunalului Timiș.

Prin sent.civ.nr. actiunea a fost respinsa ca ramasa fara obiect pentru ca organul fiscal competent, in procedura administrativa prealabila, a admis contestatia si a desfiintat decizia de impunere nr. din pentru plata accesorii emisa de AFP Timisoara. Accesoriile anulate se refereau la o pretinsa plata cu intarziere a obligatiilor fiscale pe anii 2008 si 2009;

(a.3)dos.nr.5529/30/2011 al Tribunalului Timis.

Prin sent.civ.nr. din a fost admisa actiunea si a fost anulata, in parte, decizia de solutionare a contestatiei in procedura prealabila (care a admis in parte contestatia si a anulat decizia de impunere pentru o parte din accesoriile calculate) si in intregime decizia de impunere privitoare la calcularea unor accesorii.

Prin decizia din Curtea de Apel Timisoara a respins recursurile paratelor DGFP Timis si AFP Timisoara. Decizia de impunere anulata a calculat accesorii pentru o pretinsa neplata a obligatiilor fiscale pe anul 2009. Instanțele au constatat ca, dimpotriva, s-a platit la scadenta toate obligatiile fiscale (plati anticipate la impozitul pe venit) pe anul 2009 si ca nu datoreaza accesorii;

(a.4)dos.nr.5528/30/2011 al Tribunalului Timis.

Prin sent.civ.nr.din, irevocabila prin decizia civila nr.....a Curtii de Apel Timisoara, a fost admisa actiunea, a fost anulata instiintarea de compensare dinsi s-a retinut ca platile anticipate aferente trim.III si IV 2009 au fost stinse prin platile facute la scadenta;

(a.5) al Tribunalului Timis. Prin sent.civ.nr. a fost admisa actiunea si a fost anulata decizia nr. referitoare la obligatii de plata accesorii in quantum delei aferente platilor anticipate pe aceleasi trim.III si IV 2009. Sentinta nu este irevocabila, fiind recurata de organul fiscal.

b)litigii avand ca obiect contestatii la executare in legatura cu titluri executorii si somatii emise de AFP Timisoara in procedura executarii silite. Acestea sunt urmatoarele (cu precizarea ca, fara exceptie, contestatiile la executare au fost admise irevocabil):

(b.1)Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. din , irevocabila prin nerecurare, s-a statuat ca platile facute la si au stins obligatiile de plati anticipate pentru scadente la acele date, iar AFP nu a facut dovada existentei unor creante anterioare neplatite.

(b.2)Dos.nr al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. din irevocabila prin nerecurare. S-a stabilit ca plata facuta la a stins la scadenta obligatiei de plata a regularizarii pe anul 2006.

(b.3)Dos. nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. din , irevocabila prin Decizia civila nr. 09 a Tribunalului Timis, s-a stabilit ca platile facute la 008 au stins la scadenta obligatiile de plati anticipate respective, ca nu s-a facut dovada existentei unor creante anterioare neplatite si ca nu sunt datorate accesorii, nefiind facuta dovada existentei unor creante platite cu intarziere.

(b.4) Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. 13240/14.10.2009 irevocabila prin decizia civila nr.....a Tribunalului Timis, a fost anulata executarea silita cu privire la plata anticipata scadenta la , retinand ca plata a fost facuta la scadenta si a stins obligatia curenta.

(b.5) Dos.nr.....al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. , irevocabila prin decizia civila nr. a Tribunalului Timis a fost anulata executarea silita cu privire la platile anticipate scadente la 15.03.2010 si 15.06.2010, retinand ca platile au fost facute la scadenta.

(b.6) Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. iulie 2011, irevocabila prin decizia civila a Tribunalului Timis a fost anulata executarea silita cu privire la plata anticipata scadenta la , retinand ca plata a fost facuta la scadenta si a stins obligatia curenta respectiva.

(b. 7) Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr din , irevocabila prin decizia civila nr. din a Tribunalului Timis, a fost anulata executarea silita avand ca obiect creante accesorii aferente unor obligatii principale din anii 2008 si 2009, retinandu-se ca titlul de creanta a fost anulat in procedura prealabila - fac trimitere la lit.a) pct.(ii) de mai sus;

(b.8) Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. din irevocabila prin decizia civila din a Tribunalului Timis, a fost anulata executarea silita cu privire la plati anticipate scadente la si , retinandu-se ca platile au fost facute la scadenta.

(b.9) Dos.nr.....al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr....., irevocabila prin decizia civila din a Tribunalului Timis, a fost anulata executarea silita cu privire la plata anticipata scadenta la retinandu-se ca aceasta a fost facuta la scadenta.

(b.10) Dos.nr.....al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. , a fost anulata executarea silita cu privire la plata anticipata scadenta la , retinandu-se ca aceasta a fost facuta la scadenta (sentinta este recurata).

(b.11) Dos.nr.....al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr., a fost anulata executarea silita cu privire la plata anticipata scadenta la, retinandu-se ca aceasta a fost facuta la scadenta (sentinta este recurata).

(b.12) Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. din, a fost anulata executarea silita cu privire la plata anticipata la contributia la asigurari de sanatate scadenta la, retinandu-se ca aceasta a fost facuta la scadenta (sentinta nu este definitiva).

(b.13) Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. din, a fost anulata executarea silita cu privire la plati anticipate la impozitul pe venit si la contributia la asigurari de sanatate scadente la, retinandu-se ca acestea au fost facute la scadenta (sentinta nu este definitiva).

(b.14) Dos.nr. al Judecatoriei Timisoara. Prin sentinta civila nr. din a fost anulata executarea silita cu privire la plati anticipate la impozitul pe venit si la

contributia la asigurari de sanatate scadente la, retinandu-se ca acestea au fost facute la scadenta (sentinta nu este definitiva).

Toate aceste hotarari judecatoresti au fost pronuntate in contradictoriu cu Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara si, dupa caz, cu Directia Generala a Finantelor Publice Timis, astfel incit sunt pe deplin opozabile si trebuie respectate ca atare.

Din Anexa la decizia contestata pare a rezulta ca accesoriile sunt calculate la obligatiile de plati anticipate pe anii 2011-2013.

Sustine ca a platit aceste obligatii principale la scadenta, asa cum rezulta, in parte, din hotararile aratate mai sus si, integral, din actele de plata atasate prezentei contestatii si anume :

A.Pentru impozitul pe venit:

Anul 2011

- suma delei, scadenta la, platita cu o.p.nr. ;
- suma delei, scadenta la, platita cu o.p.nr.;
- suma delei, scadenta la, platita cu o.p.nr.l 1/;
- suma delei, scadenta la, platita cu o.p.nr.

Anul 2012

- suma de lei, scadenta la, platita cu o.p.nr.;
- suma de lei, scadenta la platita cu o.p.nr. ;
- suma lei, scadenta la , platita cu o ;
- suma de lei, scadenta la , platita cu o.p.nr. .

Anul 2013

- suma de lei cu op nr. iar diferenta de lei cu op nr.
- suma de lei scadenta la platita cu op nr
- suma de lei scadenta la platita cu op nr
- suma de lei scadenta la platita cu op nr..

B.Pentru contributia la asigurari sociale de sanatate :

Anul 2011:

-suma de lei cu titlu de contributie si suma de lei cu titlu de accesorii, platite prin banca la, stabilite prin decizia de impunere nr. emisa de CJASS Timis si prin comunicarea CJASS transmisa prin e-mail pentru aplicarea facilitator fiscale prevazute de OG nr.30/2011 si Ord.nr.894/2011;

-suma de lei, scadenta la, platita cu o.p.nr.

-suma delei, scadenta la, platita cu o.p.nr.;

-suma delei, scadenta la, platita cu o.p.nr.;

suma delei, scadenta la, platita cu o.p.nr.; Anul

-suma de lei, scadenta la, platita cu o.p.nr.;

-suma de lei, scadenta, platita cu o.p.nr.;

-suma de lei, scadenta la, platita cu o.p.nr. ;

-suma de lei, scadenta la , platita cu o.p.nr. .

Anul 2013

- trim I suma de lei cu op nr. iar diferenta de lei cu op nr .

- trim.II - suma de lei cu op nr
- trim III - suma de lei cu op nr.
- trim IV - suma de lei cu op nr. .

Toate acestea dovedesc faptul ca a platit atit impozitele pe venit, cat si contributiile la termenele legale si ca, prin urmare, calcularea unor obligatii accesorii este abuziva si ilegala.

Aceleasi hotarari judecatoresti aratate mai sus au stabilit, de asemenea cu puterea lucrului judecat (motivarea unei hotarari care explica dispozitivul intrand ea insasi in puterea lucrului judecat), ca evidentele organului fiscal nu constituie nici proba si nici nu au calitatea de act administrativ fiscal care sa ateste/sa stabileasca faptul ca platile facute ar fi fost distribuite din oficiu de organul fiscal pentru a acoperi ipotetice datorii vechi, neplatite pina atunci si ca nu s-a facut dovada existentei unor astfel de datorii.

Pentru toate aceste considerente solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

2. Referitor la Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.si nr. .

Solicita organului de solutionare a contestatiei sa anuleze ambele decizii contestate si sa procedeze la executarea sentintei civile nr..... a Judecatoriei Timisoara, irevocabila prin decizia din a Tribunalului Timis (dosar nr.) exact asa cum dispune aceasta, respectiv sa constate ca plata sumei delei, facuta cu ordinul de plata nr.11 din , a stins creanta curenta delei scadenta la si ca, prin urmare, toate platile anterioare au stins numai creante curente, lipsind orice temei legal si de fapt pentru calcularea unor obligatii fiscale accesorii aferente unor astfel de obligatii.

MOTIVELE CONTESTATIEI SUNT URMATOARELE:

In fapt: este de profesie avocat si isi exercita profesia ca avocat asociat in cadrul Cabinetelor de Avocat Asociate Popa Constantin-Gheorghe si Popa Mareoara ("Popa & Popa"), datorand impozit pe venit pentru veniturile realizate din aceasta profesie.

1) Prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale au fost stabilite obligatii fiscale avand ca obiect „*accesorii calculate si instituite* ” dupa cum urmeaza :

-pentru anul 2011 : obligatie inregistrata eronatlei, obligatie corectatalei, diferente in minus lei;

-pentru anul 2012 : obligatie inregistrata eronat lei, obligatie corectatalei, diferente in plus.....lei;

-la rubrica „ *Total*” : obligatii inregistrate eronatlei, obligatii corectatelei, diferente in plus.....lei, diferente in minus 3..... lei.

Decizia are ca motivare :

-in fapt: corectarea accesoriilor datorate : nr.; nr.

-in drept: art. 47 si 120 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu OMFP nr.modificat si completat prin OMFP nr.; sentinta civila nr.pronuntata de Tribunalul Timis in dosarul nr.....

2) Prin Decizia de impunere nr.....privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale au fost stabilite obligatii fiscale avand ca obiect diferente de impozit anual de regularizat - impozit" dupa cum urmeaza :

-pentru anul 2011 : obligatie inregistrata eronat -.....lei, obligatie corectata lei, diferente in pluslei;

-la rubrica „ *Total*” : obligatii inregistrate eronat -.....lei, obligatii corectate lei, diferente in pluslei.

Decizia are ca motivare :

-in fapt: corectare diferente de impozit anual de regularizat; Decizia de impunere anuala nr.

-in drept: art. 47 si 120 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu OMFP nr.modificat si completat prin OMFP nr.

Deciziile au stabilit si termenele de plata pentru obligatiile constatate in plus. Deciziile de impunere sunt lipsite de temeiuri de fapt si de drept si nu sunt motivate fiind lovite, din aceste motive de nulitatea absoluta prevazuta de art.46 C.proc.fiscala.

A) Obligatiile fiscale ale unui contribuabil pot fi constituite, modificate sau stinse numai fie prin acte administrative fiscale emise in conditiile legii, fie, dupa caz, prin hotarari judecatoresti.

Obligatiile fiscale nu pot lua nastere, nu pot fi modificate si nici stinse pe baza evidentei fiscale tinute de organul fiscal pentru ca evidenta fiscala nu este un act administrativ fiscal si nu produce nici un fel de efecte in raporturile organelor fiscale cu contribuabilul.

In acest sens exista nu numai jurisprudenta Tribunalului Timis si a Curtii de Apel Timisoara in multele procese dintre dinsel si organul fiscal, ci si jurisprudenta constanta a altor instante, inclusiv a instantei supreme (decizia nr..... dina Sectiei de contencios administrativ si fiscal a Inaltei Curti de Casatie si Justitie si decizia nr.140/21.01.2005 a Sectiei a VIII-a contencios administrativ si fiscal a Curtii de

Apel Bucuresti, publicate in,-
Jurisprudenta fiscala, vol.1, Editura C.H.Beck, Bucuresti, 2011, p. 169-174).

Aceste decizii arata in mod explicit ca „fisa sintetica nu modifica, nu stinge si nu naste obligatii ori drepturi fiscale, ci tine evidenta unor obligatii sau drepturi fiscale nascute in baza unor acte administrative fiscale ”.

Decizia de impunere contestata a fost emisa “in urma corectiilor evidentei fiscale ”, asa cum se arata in chiar titlul acesteia.

Temeiul de fapt — „corectiile evidentei fiscale ” - este, asadar, nelegal.

B) Sumele inscrise in decizia de impunere privitoare la obligatii accesorii nu au o explicatie clara a ceea ce reprezinta, respectiv nu i s-a adus la cunostinta modul in care au fost calculate obligatiile inregistrate eronat si respectiv, obligatiile corectate.

Modul de calcul este un element esential al unui act administrativ fiscal, cum este decizia de impunere de la nr.1), deoarece aceasta decizie se refera la obligatii accesorii calculate la obligatii fiscale principale.

Pe de alta parte, modul de calcul al unei obligatii reprezentind obiectul si motivarea actului administrativ fiscal insusi (art.43 alin.2 lit.d si e C.proc.fisc.), lipsa lor atragand nulitatea actului conform art.46 C.proc.fisc.

Ori in actul contestat nu sunt aratate obligatiile fiscale principale la care au fost „corectate” obligatiile accesorii, cum s-au facut corectiile, la ce perioade se refera, care este baza de calcul al acestor sume etc.

Cu alte cuvinte, pentru orice contribuabil cat de cat pregatit, decizia este cu totul lipsita de sens si de explicatii, cu atat mai mult cu cat sentinta civila invocata de organul fiscal (sentinta pronuntata de Judecatoria Timisoara, nu de Tribunal, dar irevocabila prin decizia Tribunalului Timis) i-a dat castig de cauza, statuand ca a platit la termen obligatia fiscala principala.

In aceste conditii, devine cu totul de neinteles calcularea unor obligatii accesorii in plus mai ales ca nu sunt aratate obligatiile fiscale principale la care sunt calculate.

C) Numerele aratate la motivarea in fapt a deciziei de impunere contestate, care reprezinta acte administrative fiscale (cu mentiunile expuse in continuare), nu pot constitui temei de fapt al deciziei de impunere.

Actul nr. este o decizie referitoare la obligatii de plata accesorii, emisa de AFP Timisoara pentru suma delei.

Aceasta decizie a fost contestata in procedura prealabila (contestatie inregistrata sub nr. din si ramasa pana in prezent fara solutionare), dar si prin actiune la Tribunalul Timis, unde cauza a fost inregistrata sub nr., fiind pe rol datorita termenului lung acordat de instanta.

Actul nr. nu i-a fost comunicat si nu are cunostinta despre continutul sau.

Invocarea ca temei de fapt a unor acte administrative fiscale incerte privind legalitatea si temeinicia lor sau, dupa caz, a unor acte necomunicate -

adica lipsite, conform art.44 si 45 C.proc.fisc., de orice efecte juridice - atrage nulitatea deciziei de impunere.

D)Decizia de impunere nr. este, de asemenea, lipsita de temeiuri.

Decizia de impunere anuala pe anul 2011 nr....., la care se refera decizia contestata, nu a fost emisa la, ci la (sub rezerva ca ar fi fost emisa o decizie cu acelasi numar si la, decizie despre care, insa, nu are nici o cunostinta).

Prin acea decizie s-a stabilit o diferenta de impozit in minus delei pentru anul 2011, diferenta care, legal, ar fi trebuit sa i se restituie.

Cu toate acestea, organul fiscal a emis Instiintarea de compensare nr. dinprin care a compensat suma in minus cu obligatii (nelegale) de plata din trimestrele II si III din 2011 (trimestrul III fiind acela la care se refera sentinta civila nr.a Judecatoriei Timisoara invocata in decizia aratata la pct. 1) de mai sus).

Este inexplicabil cum obligatia organului fiscal fata de dinsul (in quantum delei) se transforma in obligatie a sa fata de organul fiscal in urma constatarii facute prin hotarare judecatoreasca irevocabila ca suma delei, scadenta la, a fost platita la termen si deci, o compensare de genul aceleia statuata de organul fiscal a devenit lipsita de obiect.

Firese ar fi fost sa se dispuna restituirea sumei compensate ilegal, nu sa fie obligat sa plateasca o suma despre care instanta a statuat ca este platita la termen.

E)Pe de alta parte, prin emiterea deciziei contestate, au fost nesocotite hotarari iudecatoresti definitive si irevocabile, pronuntate in contradictoriu cu AFP Timisoara, prin care au fost admise contestatii la executare impotriva unor acte de executare silita pentru executarea unor creante bugetare (plati anticipate ori impozit regularizat privind impozitul pe venit) si accesorii.

Prin hotariri judecatoresti irevocabile s-a stabilit ca executarea silita impotriva sa a unor pretinse creante din anii 2007 - 2010 este nelegala deoarece a platit intotdeauna la scadenta impozitele pe care le datora.

Hotararile iudecatoresti au fost pronuntate dupa o analiza a tuturor impozitelor pe venit datorate (cu titlu de plati anticipate ori regularizari) si a platilor facute pe o perioada lunga de timp - intre anii 2002 si 2012.

Consecinta acestor hotarari este aceea ca si platile urmatoare, acelea din anii 2009 si 2012, au stins obligatii curente, scadente la termenele legale, nu alte obligatii (care nu existau in realitate!) si ca lipseste orice temei legal pentru a se calcula accesorii.

Pe rolul instantelor din Timisoara au existat (si inca mai exista) doua tipuri de litigii intre petent si pirta recurenta asa cum au fost enumerate mai sus astfel:

a)litigii de contencios administrativ fiscal in legatura cu diferite titluri de creanta (decizii de impunere) emise de AFP Timisoara,

b) litigii avind ca obiect contestatii la executare in legatura cu titluri executorii si somatii emise de AFP Timisoara in procedura executarii silite. Din aceste hotarari judecatoresti irevocabile rezulta ca instantele au stabilit cu puterea lucrului judecat chestiuni opozabile organului fiscal si anume :

-ca a platit intotdeauna la scadenta impozitele pe venit pe anii 2007 - 2009, cauzele avand ca obiect fondul chestiunii si fiind judecate in procedura contenciosului administrativ fiscal (cele 3 cauze judecate de Tribunal in prima instanta);

-ca a platit intotdeauna la scadenta impozitele pe venit pe anii 2007 - 2011 (pentru care exista hotarari irevocabile), fie ca erau plati anticipate, fie ca erau regularizari si ca niciodata organul fiscal nu a facut dovada existentei unor obligatii fiscale anterioare neplatite la termen si care sa fie stinse prin platile facute ulterior. Aceste hotarari judecatoresti ar fi trebuit sa conduca la refacerea de catre AFP Timisoara a evidentelor fiscale in sensul ca toate platile facute incepand cu anul 2002 inclusiv au avut ca obiect datorii curente, au fost efectuate la scadentele legale, iar executarea silita este lipsita de obiect atat cu privire la creanta principala, cat si cu privire la eventualele accesorii.

Ignorarea acestor hotarari irevocabile nu poate sa constituie decat o atitudine de neinteles fata de obligatia de a respecta si a executa astfel de hotarari.

Pe de alta parte, orice obligatii fiscale nascute anterior datei de 1 ianuarie 2008 sunt iremediabil prescrise prin implinirea termenului de 5 ani si ca orice accesorii aferente unor obligatii principale prescrise sunt, la randul lor prescrise indiferent de perioada la care s-ar referi.

CONCLUZII:

1.actele administrative fiscale contestate sunt lipsite de elemente importante obligatorii si anume : obiectul precis al acestora, motivele de fapt si motivele de drept. Aceste elemente sunt prevazute de art.43 alin.(2) lit.d, e si f din Codul de procedura fiscala.

Art.46 C.proc.fisc. prevede ca lipsa obiectului actului atrage nulitatea absoluta a acestuia, nulitate care se poate constata la cerere sau din oficiu.

Actele administrative fiscale nu dau nici o explicatie cu privire la sumele care, declarativ, ar reprezenta obiectul lor (cele de la pct.II.1 ale deciziilor de impunere), lipsa acestor explicatii echivalind cu lipsa aratarii obiectului actului.

2.actelor administrative contestate le lipsesc si alte doua elemente esentiale obligatorii: motivarile in fapt si in drept.

Art.46 citat nu a cuprins aceste elemente intre acelea a caror lipsa ar atrage nulitatea absoluta a actului administrativ fiscal.

Cu toate acestea, o astfel de lipsa atrage nulitatea relativa a actului administrativ fiscal in conditiile in care sunt, din aceasta cauza, vatamate interesele legitime ale contribuabilului.

Vatamarea consta in imposibilitatea de a face o aparare care sa aiba in vedere elemente si motivari concrete, inteligibile, cu explicarea tuturor masurilor dispuse si a temeiurilor de drept ale acestora.

Un act administrativ fiscal care este - practic - imposibil de inteles, vatama interesele oricarui contribuabil vizat de acesta.

Adauga si faptul ca motivarea actului administrativ, prin expunerea detaliata a elementelor de fapt si de drept care au stat la baza emiterii sale, este o exigenta impusa si de jurisprudenta constanta a Curtii de Justitie a Uniunii Europene.

Practica administrativa europeana si jurisprudenta instantelor europene sunt unanime in a statua ca motivarea actului administrativ (indiferent de domeniul in care este adoptat) este o conditie chiar de existenta a acestuia.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. au fost calculate accesorii in suma delei pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale la bugetul de stat.

Accesoriile au fost stabilite in conformitate cu dispozitiilor art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Sentinta civila nr.pronuntata de Judecatoria Timisoara in dosar nr., definitiva si irevocabila, AFP Timisoara a fost obligata la radierea din fisa de evidenta a contribuabilului a creantei fiscale constind in impozit pe venituri din activitati independente in suma delei.

A fost pusa in aplicare sentina fiind emise Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.si nr.

III. Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca petentul a formulat contestatie impotriva :

A.- Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma totala delei reprezentind accesorii pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale dupa cum urmeaza :

- impozit pe venituri din activitati independente - lei
- diferente de impozit anual de regularizat - lei
- CASS - lei

B. - Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. .

- Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.

1.Referitor la accesorii in suma de lei aferente impozitului pe venit din activitati independente si in suma de lei aferente diferentelor de impozit anual de regularizat.

Cauza supusă solutionării este dacă în mod corect organele fiscale din cadrul AJFP Timis au procedat la emiterea Deciziei referitoare la obligatiile de plată accesorii nr. pentru suma de lei, reprezentând accesorii de plată aferente platilor anticipate in conditiile in care petentul sustine ca acestea au fost achitate la termen.

Din documentele existente la dosarul contestatiei respectiv Situatia analitica debite plati solduri rezulta ca la data de petentul figureaza cu obligatii fiscale restante in suma de lei reprezentind :

- obligatii principale restante reprezentind plati anticipate aferente anului in suma de lei.

- obligatii principale restante reprezentind plati anticipate aferente anului in suma de lei.

- obligatii principale restante reprezentind plati anticipate aferente anului in suma de lei

- accesorii calculate la debitele restant in suma de lei.

Din Situatia analitica debite plati solduri rezulta ca debitul restant in suma de lei reprezentind plati anticipate aferente anului 2011 a fost achitat in cursul anului 2013 la data de lei- si lei.

Platile anticipate aferente anului 2012, in suma de 6.020 lei cite 1.505 lei pe fiecare trimestru au fost stinse prin plata voluntara in anul 2013 dupa cum urmeaza:

- lei la data de 01.04.2013

- lei la data de 25.06.2013

- lei la data de 24.09.2013

- lei la data de 20.12.2013

Platile anticipate aferente anului 2013 in suma de lei au fost stinse partial in anul 2013 iar diferenta a fost achitata in anul 2014:

- lei la data de 24.03.2014

- lei la data de 23.06.2013.

Dupa cum se poate observa si asa cum rezulta din evidenta fiscala platile anticipate aferente anului 2011, 2012 si 2013 nu au fost achitate in termen asa cum eronat sustine petentul, platile efectuate de petent au stins obligatiile fiscale principale in ordinea vechimii lor asa cum prevede art. 115 alin. 1 lit. b din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

ART. 115)*

Ordinea stingerii datoriilor

(1) *Daca un contribuabil datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contributii si alte sume reprezentind creante fiscale prevazute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar suma platita nu este suficienta pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelative acelu tip de creanta fiscala principala pe care o stabileste contribuabilul sau care este distribuita, potrivit prevederilor art. 114, de catre organul fiscal competent, dupa caz, stingerea efectuindu-se, de drept, in urmatoarea ordine:*

b) toate obligatiile fiscale principale, in ordinea vechimii, si apoi obligatiile fiscale accesorii, in ordinea vechimii. In cazul stingerii creantelor fiscale prin dare in plata, se aplica prevederile art. 175 alin. (4¹);

Aceasta regula este obligatorie, adica nu este optionala si se aplica pentru toti contribuabilii iar modul de stingere a obligatiilor poate fi verificat prin solicitarea acestui lucru la organul fiscal competent acestea fiind evidentiata in fisa sintetica pe platitor.

Avind in vedere cele precizate, de la data scadentei si pina la plata efectiva au fost calculate accesorii in conformitate cu dispozitiile art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza: “ *neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere si penalitati de intarziere.*”

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) din acelasi act normativ, se specifica:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]”

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.”

Fată de prevederile legale sus mentionate se retine că, pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale se datorează dobânzi si penalitati de intarziere.

Din analiza dosarului contestatiei se constata urmatoarele:

In fapt, prin Sentinta civila nr. ramasa definitiva si irevocabila, Judecatoria Timisoara a admis contestatia la executare formulata de contestatorul Popa Ctin Gheorghe, a dispus anulara executarii silite si a obligat AFP Timisoara sa radieze din fisa de evidenta a contribuabilului creanta fiscala constind in impozit pe venit din activitati independente in cuantum delei.

Hotărârea definitivă a instantei prin care se solutionează actiunea civilă este opozabilă organelor fiscale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca organul fiscal nu a tinut cont de hotarirea instantei de judecata in sensul ca nu a radiat din fisa de evidenta

a contribuabilului creanta fiscala constind in impozit pe venit din activitati independente in cuantum delei aferenta anului 2011.

Intrucit instanta de judecata s-a pronuntat asupra debitului in suma delei stabilit in sarcina contestatorului de catre organele fiscale, in sensul ca nu a fost retinut ca datorat, acesta nu datoreaza nici accesoriile stabilite prin decizia contestata.

Astfel, accesoriile in suma de lei aferente debitelor inscise in decizia de calcul accesorii reprezentind impozit pe venituri din activitati independente, au fost calculate eronat de catre organul fiscal, baza de calcul la care accesoriile au fost calculate nefiind reala.

Avind in vedere cele precizate se va desfiinta si se va reface Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma de lei reprezentind accesorii aferente impozitului pe venituri din activitati independente, tinind cont de prevederile Sentintei civile nr. emisa de Jud. Timisoara.

Referitor la accesorii in suma de lei aferente diferentelor de impozit anual de regularizat facem urmatoarele precizari:

- in Situatiia analitica debite plati solduri pe anul 2012 la sursa reprezentind diferente de impozit anual de regularizat apare inscisa suma de restituit de -lei corespunzator Deciziei de impunere anuala pe anul 2011 nr.

- in Situatiia analitica debite plati solduri pe anul 2013 la sursa 63 reprezentind diferente de impozit anual de regularizat apare inscisa suma de plata de lei corespunzator Deciziei de impunere anuala pe anul 2012 nr. Totodata apare inscisa eronat si obligatia de plata in suma delei cu scadenta la ca urmare a emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. .

Pentru obligatia de plata in suma delei ca urmare a corectiei evidentei fiscale, organul fiscal nu a precizat pe ce baza s-a efectuat corectia motivul de fapt fiind :” corectare diferente de impozit anual de regularizat din Decizia de impunere anuala pe anul 2012 nr.”.

Diferentele de impozit anual stabilite in plus sau in minus de catre organul fiscal se pot calcula doar in baza unor decizii de impunere si nu ca urmare a unor corectii care nu au la baza nici un suport legal. Totodata justitia a precizat ca suma delei nu este datorata de petent dar in evidenta fiscala apare ca si obligatie de plata la diferente de impozit rezultate din regularizari.

Avind in vedere faptul ca obligatia de plata reprezentind diferente de impozit anual de regularizat este stabilita eronat pentru un debit care nu are

suport legal, se va desfiinta si se va reface Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma de lei reprezentind accesorii.

2. Referitor la accesorii in suma de lei aferente CASS.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. au fost calculate accesorii in suma de lei pentru neplata la termen contributiei de asigurari sociale de sanatate.

In fapt, la data de 30.06.2012 AFP Timisoara a preluat in format electronic de la Casa de Asigurari Sociale de Sanatate Timis un sold restant in suma de lei format din obligatie fiscala principala in suma de lei reprezentind contributia de asigurari sociale de sanatate si accesorii in suma lei.

Suma de lei reprezentind CASS si accesoriile aferente a fost preluata în evidenta A.F.P Timisoara de la CJAS Timis potrivit art. V alin.(1) si alin. (4) din O.U.G. nr.125/2011 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevăd:

“ ART. V

(1) Începând cu data de 1 iulie 2012, competenta de administrare a contributiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice prevazute la cap. II si III din titlul IX² al Codului fiscal revine Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

[...]

(4) Începând cu data de 1 iulie 2012, casele de asigurari sociale predau organelor fiscale din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, în vederea colectarii, creantele reprezentând contributiile sociale datorate de persoanele fizice prevazute la cap. II si III din titlul IX² al Codului fiscal, stabilite si neachitate pâna la data de 30 iunie 2012. Predarea-preluarea se face pâna la data de 30 septembrie 2012, pe titluri de creanta si pe scadente, pe baza protocolului de predare-primire si a urmatoarelor documente:

a) înscrisuri în care sunt individualizate creantele datorate si neachitate pâna la data predarii-preluarii si care reprezinta titluri executorii;

b) situatia soldurilor contributiilor stabilite pâna de data de 30 iunie 2012 si neîncasate pâna la aceeasi data;”

De mentionat este si faptul că, potrivit art. V alin. (9) din O.U.G. Nr. 125/2011 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se prevede:

“ Pentru contributiile sociale prevazute la alin. (1), procedurile de executare silita aflate în derulare la data de 1 iulie 2012 vor fi continuate de Agentia Nationala de Administrare Fiscală, care se subrogă în drepturile si obligatiile caselor de asigurări sociale, actele îndeplinite anterior rămânând valabile”

Din Situatia analitica debite plati solduri rezulta ca suma de lei reprezentind debit CASS preluat in sold la data de a fost achitata la data de astfel ca au ramas de plata obligatiile fiscale aferente trim II, III si IV aferente anului 2012, cite lei pe trimestru.

Obligatia de plata reprezentind CASS mai sus mentionata nu a fost achitata de petent motiv pentru care prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. au fost calculate accesorii in suma de lei .

Accesoriile au fost calculate in conformitate cu dispozitiile art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza: “ *neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere si penalitati de intirziere.*”

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) din acelasi act normativ, se specifica:

“ *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.”

Prin contestatia formulata petentul sustine ca Decizia CASS nr. 1795626/30.06.2012 prin care Casa Jud. de Sanatate Timis a calculat debitele, respectiv contributiile sociale, nu i-a fost comunicata.

Se retine ca potrivit OUG nr. 125/2011 incepind cu data de 1 iulie 2012 competenta de administrare a contributiilor sociale obligatorii reglementate prin Codul fiscal si datorate de persoanele fizice revine Agentiei de Administrare Fiscala (ANAF).

Astfel, incepand data de 1 iulie 2012, casele de asigurari sociale au obligatia de a preda organelor fiscale din subordinea ANAF, in vederea colectarii, creantele reprezentand contributiile sociale datorate de persoanele fizice, stabllite si neachitate pana la 30 iunie 2012, predarea-preluarea efectuandu-se pe baza protocolului de predare-primire.

De asemenea, incepand cu aceeasi data, persoanele fizice care au calitatea de contribuabili la sistemul public de asigurari sociale de sanatate, conform art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile s.i completarile ulterioare, au obligatia de a plati contributiile de asigurari sociale la organul fiscal competent, conform legii.

Competenta de administrare a contributiilor sociale datorate de catre aceste persoane, pentru veniturile aferente perioadelor fiscale anterioare datei de 1 ianuarie 2012, precum si perioadei 1 ianuarie - 30 iunie 2012 cu titlu de contributii sociale aferente anului 2012 si, totodata, pentru solutionarea

contestatiilor impotriva actelor administrative prin care s-a facut stabilirea, revine caselor de asigurari sociale, potrivit legislatiei specifice aplicabile fiecarei perioade.

Prin urmare, organele fiscale din cadrul ANAF, respectiv AJFP Timis si organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGRFP Timisoara nu sunt competente sa se pronunte privind corectitudinea informatiilor furnizate de CJASS Timis, referitoare la perioada anterioara datei de.

Precizam ca in ceea ce priveste contributiile de asigurari sociale de sanatate stabilite si neachitate pina la data de, organelor fiscale le revine numai rolul colectarii si nu al individualizarii acestora.

In conditiile in care petentul considera ca informatiile transmise de CJASS Timis nu sunt reale este indicat a se adresa la aceasta institutie in vederea lamuririi unor aspecte legate de cele precizate in continutul deciziei de solutionare a contestatiei.

Avind in vedere cele mentionate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentind accesorii CASS stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

3. Referitor la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.

Pentru obligatia de plata in suma delei ca urmare a corectiei evidentei fiscale prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. 155031/1/19.04.2013, organul fiscal nu a precizat pe ce baza s-a efectuat corectia motivul de fapt fiind :” *corectare diferente de impozit anual de regularizat din Decizia de impunere anuala pe anul 2012 nr.* ”

Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2012 nr. a rezultat o diferenta de impozit de restituit in suma de -.....lei iar ca urmare a efectuării corectiei evidentei fiscale a rezulta un impozit de plata in suma delei.

Diferentele de impozit anual stabilite in plus sau in minus de catre organul fiscal se pot calcula doar in baza unor decizii de impunere si nu ca urmare a unor corectii care nu au la baza nici un suport legal. Totodata justitia a precizat ca suma delei nu este datorata de petent dar in evidenta fiscala apare ca si obligatie de plata la diferente de impozit rezultate din regularizari.

Organul de solutionare nu poate lua act de corectia operată prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite în urma corectiilor evidentei fiscale, astfel cum a fost aceasta emisa în conditiile în care diferenta stabilita in plus in suma delei a fost anulata de catre instanta.

Sumele inscrise in decizia de corectie a obligatiilor fiscale stabilite in plus nu au o explicatie clara a ceea ce reprezinta si totodata nu i s-a adus la cunostinta contribuabilului modul in care au fost calculate obligatiile inregistrate eronat si respectiv, obligatiile corectate.

Modul de calcul al unei obligatii fiscale este un element esential al unui act administrativ fiscal si reprezinta obiectul si motivarea actului administrativ fiscal insusi.

Avind in vedere cele precizate urmează ca organul fiscal să procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioadă avută în vedere prin actul administrativ fiscal si să emită după caz un nou act administrativ fiscal în conformitate cu dispozitiile normative incidente în materie.

La reanalizarea cauzei organele fiscale vor avea în vedere prevederile art. 216 alin. 3 si alin. 3¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct.11.6 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O G. Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.450/2013, si se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.pentru suma delei reprezentând diferente de impozit anual de regularizat stabilit in plus urmând ca organele fiscale să procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioadă avută în vedere prin actul administrativ fiscal desfiintat, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii si dispozitiile normative incidente în materie în perioada respectiva.

Totodata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.au fost calculate accesorii pe anii 2011 si 2012, fara a se tine cont de faptul ca baza de calcul a acestora a fost modificata ca urmare a faptului ca organul fiscal nu a procedat la scaderea din evidenta fiscala a sumei delei care a fost anulata de instanata.

Având în vedere dispozitiile art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare, conform cărora accesoriile se calculează asupra sumelor datorate la bugetul consolidat si neachitate la scadentă, organul de solutionare nu poate mentine accesoriile stabilite asupra unei baze de calcul care a fost ulterior modificată printr-o sentinta civila si neoperata in evidenta fiscala.

Urmeaza ca organele fiscale sa reanalizeze cauza si sa se pronunte si în raport de sustinerile contestatorului referitoare la faptul că, în perioada pentru care s-au calculat accesoriile contestate existau la dispozitia organului fiscal, sentinte civile pe care organul fiscal nu le-a luat in considerare la stabilirea obligatiilor fiscale.

Pentru aceste motive se va desfiinta si reface Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.prin care au fost calculate accesorii pe anii 2011 si 2012.

Afirmatia petentului ca debitele sunt prescrise nu are suport legal deoarece la dosarul contestatiei s-au depus documente (somatii, titluri executorii) prin care prescriptia a fost intrerupta fiind astfel declansata executarea silita in vederea recuperarii debitelor.

Au fost aplicate prevederile art. 61 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“Obiectul, termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale.

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”

Dispozitiile OG nr. 92/2003, republicata, se completeaza cu cele ale Decretului nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, republicat in anul 1960, care reprezinta dreptul comun in materie. Art.16 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, republicat, prevede:

“Prescriptia se intrerupe:

c) printr-un act începator de executare.”

Prin urmare, termenul de prescriptie de 5 ani s-a intrerupt la data incheierii somatiilor emise in procedura de executare, conform art. 145 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza ca: *“executarea silita incepe prin comunicarea unei somatii”*

Organele fiscale au actionat inlauntrul termenului de prescriptie prin emiterea Somatiilor si a Titlurilor executorii prin urmare nu pot fi sanctionate prin anulara actelor administrativ fiscale emise motiv pentru care dreptul organelor fiscale de a calcula accesorii aferente debitelor restante nu era prescris la data emiterii deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- desfiintarea si refacerea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma delei reprezentind accesorii aferente impozitului pe venituri din activitati independente si 113 lei reprezentind accesorii aferente diferentelor de impozit anual de regularizat.

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentind accesorii aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

- desfiintarea si refacerea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.pentru diferenta in minus de -..... lei reprezentind accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2011 si pentru diferenta stabilita in plus in suma de.....lei reprezentind accesorii aferente impozitului pe venit pe anul 2012.

- desfiintarea si refacerea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr.pentru diferenta stabilita in plus in suma delei reprezentind diferenta de impozit anual de regularizat.

- prezenta decizie se comunica la :

- dl.

- AJFP

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

