



ROMANIA – Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr. 26/217/2004

DECIZIA NR. 20/24.02.2005

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L., inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 25233/06.12.2004.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L..

Contestatia vizeaza, in parte, masurile stabilite prin procesul verbal din 30.10.2003 incheiat de organele Directiei de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, act in care sunt prezentate rezultatele verificarii (anexa nr.48 - fila 50), cuantumul total al obligatiilor, pe tipuri de impozite, taxe, contributii, inclusiv accesoriile aferente, fiind de S lei, **din care petenta, prin lichidatorul judiciar contesta accesoriile (penalitati si majorari) calculate dupa data deschiderii procedurii de reorganizare judiciara si faliment, in suma totala de S1 lei** (anexa scrisoarea Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud nr. 4910/29.12.2004 si situatii de calcul - filele 103 la 104).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, 176 si 178 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala - republicat si pe cale de consecinta Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea nr. 25233/06.12.2004 (filele 77 la 78) s-a solicitat S.C. X S.R.L., inclusiv lichidatorului judiciar numit in cauza, completarea documentatiei din dosar si a datelor din contestatie, mai exact, precizarea sumelor asupra carora nu sunt de acord, pe categorii de obligatii (dobanzi si penalitati) , cele solicitate fiind transmise si inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 26257/20.12.2004, (fila 80).

Prin adresa cu acelasi numar din 06.12.2004 (fila 79) s-a solicitat Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sa transmita la dosarul cauzei situatiile privind

recalcularea accesoriilor in cauza, pana la data deschiderii procedurii de faliment, in conformitate cu art. 37 din din Legea nr. 64/1995, cu precizarea ca in cuprinsul procesului verbal din 30.10.2003 acestea au fost determinate pana la data de 04.10.2003, cele solicitate fiind anexate la dosar (filele 81 la 103) si inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 26802/30.12.2004.

La aceeasi solicitare lichidatorul judiciar comunica (fila 80), ca eventuala solutie data la obiectiunile formulate la procesul verbal din data de 30.10.2003 privind pe debitoarea S.C. X S.R.L. este caduca avand in vedere urmatoarele:

- in cauza a fost aprobat tabelul definitiv al creantelor debitoarei, eventuala modificare a acestuia nefiind posibila decat in conditiile si pentru motivele prevazute de Legea nr. 64/1995- republicata;

- prin Decizia Civila nr. 4144/2004 a Curtii de Apel Cluj (filele 109 la 111) s-a statuat ca Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a decazut din dreptul de a formula, in cauza ce priveste pe debitoarea S.C. X S.R.L., alte cereri de creanta decat cea din data de 16.09.2003 care a fost inclusa in tabelul definitiv.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cererii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Verificarea efectuata pe perioada 31.01.1998 la 30.06.2003, solicitata de serviciul juridic cu adresa nr. 15150/09.09.2003, urmare careia organele Directiei de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, au intocmit **procesul verbal din 30.10.2003** (filele 51 la 61), scoate in evidenta urmatoarea stare de fapt.

S.C. X S.R.L. este in procedura de reorganizare judiciara si faliment, in baza incheierii civile nr. 1115/06.06.2003, data cand a fost numit lichidator judiciar d-l T. D.

Din cuprinsul actului de control rezulta ca societatea nu a depus declaratii de impozite, taxe si bilanturi contabile de la data de 01.06.2001. Se arata ca in timpul controlului (30.09.2003) s-au predat, in vederea verificarii evidentele contabile si bilanturile pentru perioada 31.12.2001, 31.12.2002 si 30.06.2003, vizate de organul competent in data de 30.09.2003.

Se retine de asemenea ca, societatea nu a mai fost verificata din punct de vedere fiscal de la infiintare, ***desi in acelasi act de control*** se afirma ca agentul economic a mai fost verificat pe linie de taxa pe valoarea adaugata, pana la data de 30.09.2000, conform procesului verbal inregistrat la societate sub nr. 3/14.11.2000.

Este consemnat faptul ca prin actul de verificare a taxei pe valoarea adaugata din 17.08.2000 s-au calculat majorari de intarziere la impozit pe profit si impozit pe veniturile din salarii pe baza datelor din balantele de verificare. Aceste obligatii au fost preluate in actul de control asa cum rezulta din anexa la acest document (fila 50).

Cat privesc obligatiile fata de bugetul asigurarilor sociale de stat si bugetul asigurarilor pentru somaj, acestea au fost verificate, intocmindu-se procesul verbal nr. 12/15.09.2003, iar pentru obligatiile privind asigurarile sociale de sanatate, procesul verbal nr. 53/19.03.2001.

In anexa nr. 48 la actul de control intocmit in cauza (fila 50), sunt prezentate rezultatele verificarii, quantumul total al obligatiilor, pe tipuri de impozite, taxe, contributii, inclusiv accesoriile aferente, fiind de S lei.

Din suma totala determinata la control, au fost stabilite diferente suplimentare fata de cele calculate de societate, la impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Cauzele care au determinat calcularea diferentei de impozit pe profit in suma S2 lei, au constat in necuprinderea in totalitate in jurnalul de vanzari pe lunile iulie si august 2001 a veniturilor facturate in suma de S21 lei, pentru care impozitul datorat este de S22 lei, precum si calcularea eronata a impozitului pe profit prin utilizarea cotei reduce de impozit de 5% pentru partea din profitul impozabil aferent exporturilor, in conditiile in care societatea nu a efectuat export de bunuri realizate din activitatea proprie, diferenta de impozit pe profit aferenta acestei cauze fiind de S3 lei.

Sunt invocate in sustinerea acestor constatari prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 189/2001 (in realitate este vorba de art.7 din O.G. nr. 70/1994- republicata, asa cum a fost modificat si completat prin O.U.G. nr. 217/1999, pct. 7 si Legea nr. 189/2001 pct. 9.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, diferenta suplimentara in suma de S4 lei este datorata ca urmare a aplicarii cotei zero pentru operatiunile de export nejustificata cu documente legale (fila 34). In acest sens organul de control constata ca societatea a incalcat prevederile art. 17 lit. B. b) din O.U.G. nr. 17/2000 si pct. 9.6. din Normele de aplicare, aprobate prin H.G. 401/2000, intrucat s-a facturat c/v cherestea la export (S.C. Y S.R.L. Bucuresti) cu cota zero de taxa pe valoarea adaugata, fara ca aceste operatiuni sa fie justificate pana la data controlului cu documente legale (copie de pe factura externa, copie dupa declaratia vamala de export cu specificatia bunurilor exportate de S.C. X S.R.L.).

Fata de aceste constatari a fost calculata taxa pe valoarea adaugata colectata cu cota legala de 19% , in suma totala precizata mai sus.

Cu privire la celelate obligatii bugetare stabilite ca datorate la data controlului se retine ca debitele au fost inregistrate in contabilitatea societatii dar nu au fost platite in totalitate, motiv pentru care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, penalitati pentru debitele datorate prin retinere si stopaj la sursa, precum si penalitati pentru depunerea cu intarziere a declaratiilor de impozite si taxe pe perioada 31.05.2001 la 30.06.2003 (predate organului fiscal teritorial la data de 25.09.2003).

II. Cererea din 04.11.2003 (filele 62 la 63), inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 2301/05.11.2003, reprezentand "obiectiunile" formulate de lichidatorul judiciar impotriva masurilor stabilite prin procesul verbal din 30.10.2003, impreuna cu referatul organului de control, au fost transmise spre solutionare Biroului Juridic din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud (filele 64 la 66).

Prin scrisoarea nr. 21213/19.11.2003 aceste obiectiuni s-au inaintat Biroului de solutionare a contestatiilor (fila 67), birou care analizand materialele transmise si considerand ca nu intra in competenta sa de solutionare, le-a restituit Biroului Juridic.

Cu adresa nr. 23494/18.12.2003 (fila 68) acelasi birou juridic a transmis documentatia Directiei Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud, organ fiscal care, la randul sau, o transmite Biroului de solutionare a contestatiilor (adresa nr. 3279/23.12.2003 - fila 70), fiind inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23770/23.12.2003.

In referatul nr. 23770/06.01.2004 (fila 71) Biroul de solutionare a contestatiilor sustine ca obiectiunile transmise de Biroul Juridic impreuna cu documentatia anexata adresei nr. 3279/23.12.2003, asa cum s-a aratat anterior, nu intra in competenta sa de solutionare.

Se arata ca din cele formulate in cuprinsul obiectiunilor de catre lichidatorul judiciar, se desprind doar urmatoarele puncte de vedere:

- imposibilitatea identificarii debitorilor S.C. X S.R.L. si a promovarii unor actiuni impotriva acestora;

- raspunderile date lichidatorului de catre organul de control, prin procesul verbal, sunt neavenite, singurul abilitat sa dispuna alte atributiuni decat cele prevazute de lege fiind judecatorul sindic;

- **nerespectarea termenelor de depunere a creantelor;**

- **dublarea sumelor privind creantele bugetare**, o cerere similara fiind depusa si de Administratia Finantelor Publice a municipiului Bistrita.

Pe baza acestora, se sustine in referat, ca obiectiunile depuse nu fac obiectul cailor administrative de atac reglementate de art. 1 din O.U.G. nr. 13/2001 aprobata prin Legea nr. 506/2001, intrucat ele nu se refera la anulara sau diminuarea unor impozite, taxe... etc si nu sunt in concordanta nici cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 13/2001 potrivit carora contestatia va cuprinde in mod obligatoriu obiectul contestatiei si **suma contestata**.

In sustinerea celor aratate mai sus se arata ca, de altfel, si prin referatul intocmit de organele Directiei Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud se precizeaza ca obiectiunile depuse de lichidatorul judiciar cuprind doar diferite puncte de vedere fara insa a se solicita in fapt ceva.

In concluzie se propune ca documentatia anexata si transmisa cu adresa nr. 3279/2003, sa fie valorificata de cei care au solicitat-o, respectiv Biroul Juridic impreuna cu organul de control.

Cele de mai sus sunt sustinute prin acelasi referat al Directiei Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud (filele 64 la 65), act in care se precizeaza ca obligatiile stabilite ca datorate de societate prin actul de control din 30.10.2003 sunt cele reale, la fel si dobanzile si penalitatile de intarziere *“au fost calculate pana la zi (04.10.2003) intrucat au fost cerute de serviciul juridic prin adresa”* (nr. 15150/09.09.2003 – fila 46) fapt pentru care se propune inaintarea referatului acestui organ in vederea sustinerii cauzei in procedura de reorganizare judiciara si faliment a S.C. X S.R.L..

In dosar (filele 74 la 76) este depusa nota Biroului Juridic - consilier juridic S. C., fara data, nesemnata pentru aprobarea celor in drept, din care rezulta anumite aspecte in legatura cu constatarea starii de incapacitate de plata a societatii, demersurile efectuate pentru deschiderea procedurii de reorganizare judiciara si faliment, precum si derularea procedurilor privind depunerea declaratiilor de creanta de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Bistrita.

Avand in vedere faptul ca la Biroul de solutionare a contestatiilor exista pe rol inca o cauza privind pe S.C. X S.R.L., cat si faptul ca dosarul actual a fost lasat in nelucrare de catre Biroul Juridic (intre timp consilierul juridic S. C. fiind plecat din cadrul institutiei), in baza notei sus mentionate, dosarul “obiectiunilor” s-a inregistrat

la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 25233/06.12.2004 fiind apreciat ca si contestatie capatul de cerere vizand incorecta calculare a majorarilor si penalitatilor de intarziere.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Asa cum s-a aratat anterior, S.C. X S.R.L., in ceea ce priveste calculul, evidentierea si plata obligatiilor bugetare, a facut obiectul controlului efectuat de catre organele Directiei Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud, control solicitat de catre Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud in scopul demararii procedurilor legale de reorganizare judiciara si faliment a societatii.

Cu aceasta ocazie s-au stabilit obligatii totale in suma de S lei, in componenta aratata mai sus, din care, suma dobanzilor calculate pentru plata cu intarziere a acestor obligatii, a penalitatilor de intarziere aferente, reprezinta S5 lei (anexa nr. 48 -fila 50 si situatia de calcul fila 104).

Asa cum rezulta din cele prezentate anterior, S.C X S.R.L. formuleaza "obiectiuni " prin lichidatorul judiciar desemnat in persoana d-lui economist T. D. (filele 62 la 63), singurul capat de cerere contestabil ce se desprinde din cuprinsul acestui document fiind cel referitor la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere care, in opinia petentei, au fost calculate cu nerespectarea art. 37 din Legea nr. 64/1995 - republicata, respectiv si in perioada ce a urmat deschiderii procedurii falimentului, respectiv de la 16.09.2003 la data de 04.10.2004 (a se vedea sentintele 2201/C/15.12.2003 - pag. 2 si 254/27.02.2004- pag. 2-3 care fac referire la incheierea din 16.09.2003 (filele 105 la 108).

Referitor la aceasta norma legala trebuie sa mentionam ca au existat opinii diferite vizand corecta ei aplicare in cadrul sistemului, inclusiv la nivelul instantei supreme. Prin Decizia nr. 5/22.07.2004 a Comisiei fiscale centrale, aprobata prin O.M.F.P. nr. 1365/16.09.2004 privitor la aplicarea art. 117 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, a art. 15 alin. (2) din O.G. nr. 61/2002 si articolelor 13 si 13¹ din O.G. nr. 11/1996 s-a statuat ca dobanzile (majorarile) si penalitatile de intarziere se datoreaza pana la data deschiderii procedurii de faliment.

Asa fiind constatam ca cererea petentei este intemeiata.

Avand in vedere cele invocate s-a solicitat contestatoarei si lichidatorului judiciar sa precizeze exact suma contestata in raport de cele cuprinse in actul de control (adresa nr 25233/06.12.2004 - filele 77 la 78), iar Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud recalcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere pana la data deschiderii procedurii de faliment (adresa nr. 25233/06.12.2004 - fila 79).

Raspunsul la cele solicitate (scrisorile nr. 26257/20.12.2004, respectiv 26802/30.12.2004- filele 80 si 81 la 103) confirma ca suma totala a dobanzilor si penalitatilor calculate de organul de control pana la data deschiderii procedurii de faliment este de S6 lei, rezultand in acest fel dobanzi si penalitati calculate dupa acesta data in suma de S1 lei (S5-S6), suma determinata de organul de control contrar prevederilor legale mai sus citate, iar pe cale de consecinta pentru aceasta suma cererea petentei urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 185 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de S.C X S.R.L., si pe cale de consecinta anulara corespunzatoare a masurilor dispuse prin procesul verbal din 30.10.2003, pentru suma totala de S1lei, reprezentand dobanzi calculate pentru plata cu intarziere a obligatiilor bugetare determinate si nevirate in termen (S7lei) si penalitati de intarziere aferente (S8lei), asa cum sunt prezentate in anexele din dosarul cauzei (filele 103 si 104).

Prezenta poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud - Sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV
L.S.