



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Brasov  
Nr. Inreg.ANSPDCP:759



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7  
Brasov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

### DECIZIA NR. 1031

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind contestatia formulata de catre **SC. A SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, in Procesul verbal de control nr.... din 2010 si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../2010 , privind virarea la bugetul statului a sumei de **.... lei**.

Suma contestata se compune din:

- <b>Taxa pe valoarea adaugata</b>	<b>.... lei</b>
Majorari de intarziere	..... lei

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC A SRL** contesta suma de **..... lei**, stabilita prin nr..... din 2010 si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../2010, motivand urmatoarele:

A) Petenta sustine ca din cuprinsul deciziei de regularizare emisa in baza procesului verbal de control nu rezulta temeiul de drept in baza careia a fost incheiat actul. Totodata petenta apreciaza ca decizia pentru regularizarea situatiei este un act administrativ fiscal, in sensul definit prin art.41 din Codul de Procedura Fiscala aprobat prin O.G. Nr.92/2003.

Petenta sustine ca, corect ar fi fost sa fie mentionate doar dispozitiile legii vechi Legea nr.141/1997 si H.G. Nr.1114/2001, intrucat acestea erau in vigoare la data inregistrarii vamale de admitere temporara si considera ca actul trebuia sa fie incheiat in baza dispozitiilor speciale ale art.27 alin.4 din O.G nr.51/1997 (norma speciala - raportul norma generala).

B) Petenta invoca nelegalitatea calcularii taxelor vamale la valoarea de intrare a bunurilor (la pretul din declaratiile vamale de admitere temporara) si considera ca, potrivit normei speciale cuprinsa in art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997 privind operatiunile de leasing, taxele vamale trebuiau calculate la valoarea reziduala care nu poate fi mai mica decat 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

Petenta sustine ca bunurile au fost achizitionate din Germania si introduse in tara in regim de admitere temporara, cu exonerarea de la plata taxelor vamale, regim vamal suspensiv acordat in baza contractelor de leasing incheiate cu B GmbH Germania. Totodata petenta sustine ca, quantumul datoriei vamale a fost stabilit in mod nelegal, la valoarea de intrare a bunurilor (la pretul mentionat pe declaratiile vamale) si considera ca ar fi trebuit sa fie stabilit la valoarea reziduala a bunurilor, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor, asa cum prevede expres norma speciala cuprinsa in art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997.

C) Petenta sustine ca in data de 2010, prin e-mail-ul inregistrat la ANAF/Directia Generala a Finantelor Publice Brasov/Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili sub nr..../2010 a solicitat un punct de vedere daca la momentul solicitarii rambursarii TVA se aproba rambursarea valorii totale, calculata la valoarea de achizitie a utilajelor sau doar a TVA-ului aferent valorii reziduale.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov/Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili prin adresa nr..../2010 a raspuns urmatoarele:

Din punct de vedere al TVA, in cazul contractelor de leasing extern incheiate cu o persoana juridica din Germania in anul 2005 (inainte de data aderarii) si aflate in derulare la data aderarii, se aplica prevederile art.161 alin.16 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Potrivit punctului 84 din Normele Metodologice date in aplicarea art.161 alin.16 aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul articolului mentionat, prin aplicarea reglementarilor in vigoare a contractului de leasing, se intelege ca bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al TVA la data finalizarii contractelor si se datoreaza TVA la valoarea reziduala a bunurilor.

Fata de cele specificate mai sus petenta considera ca drepturile de import (taxe vamale, comision, TVA) pe care le datoreaza societatea trebuiesc calculate la valoarea reziduala inscrisa in facturile de valoare reziduala, de asemenea considera ca penalitatile de intarziere trebuiau sa fie calculate la aceasta suma si nu la valoarea de intrare a bunurilor.

II. In procesul verbal de control nr..... din 2010 si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010 organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, au stabilit ca datorata TVA in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de .... lei, motivand urmatoarele:

In perioada 02.- 04.2005 societatea a depus declaratiile vamale de admitere temporara mentionate mai jos prin comisionarul in vama SC C SRL Brasov, in vederea instituirii operatiunii de leasing pentru diverse utilaje, in conformitate cu art.27 alin.(1) din O.G. Nr.51/1997 republicata in temeiul articolului VII din Legea nr.99/1999; termenele de incheiere ale acestor operatiuni au fost stabilite de catre unitatea vamala astfel:

-pentru declaratia vamala nr.I .... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr./2005 a fost 28.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing .../2005, avand ca obiect o bucata matrila de presare pozitie tarifara 84806010;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr..../2005 a fost 31.03.2010, in conformitate cu contractul de leasing ...../2005 avand ca obiect o matrila de injectat ..... pozitie tarifara 84807190;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.03.2010, in conformitate cu contractul de leasing ...../2005 avand ca obiect un set de matrile pentru masinile de sudat pozitie tarifara 84806010;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.03.2010, in conformitate cu contractul de leasing .../2005, avand ca obiect o bucata matrila presare pozitie tarifara 84806010;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 01.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing ...../2005;

Avand in vedere ca operatiunile vamale in cauza nu au fost incheiate in cadrul termenelor acordate prin plasarea marfurilor sub un alt regim vamal, organul de control din cadrul DJAOV Brasov a procedat la incheierea din oficiu a acestor operatiuni in conformitate cu prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 si art.155 din HG nr.1114/2001.

Organul de control din cadrul DJAOV Brasov a stabilit in sarcina petentei avand in vedere si prevederile art.164 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006, TVA in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei.

**III.** Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**SC A SRL**, are sediul in Brasov, fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J08/..../....., avand cod unic de inregistrare fiscal .....

In fapt, urmare a controlului asupra declaratiilor vamale de admitere temporara nr.I, I, I, I, organul de inspectie fiscala a constatat ca termenul de incheiere a operatiunii suspensive acordat de catre unitatea vamala, a fost:

-pentru declaratia vamala nr.I .... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr./2005 a fost 28.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing .../2005, avand ca obiect o bucata matrila de presare pozitie tarifara 84806010;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr..../2005 a fost 31.03.2010, in conformitate cu contractul de leasing ...../2005 avand ca obiect o matrila de injectat ..... pozitie tarifara 84807190;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.03.2010, in conformitate cu contractul de leasing

...../2005 avand ca obiect un set de matrite pentru masinile de sudat pozitie tarifara 84806010;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.03.2010, in conformitate cu contractul de leasing ..../2005, avand ca obiect o bucata matrita presare pozitie tarifara 84806010;

-pentru declaratia vamala nr.I ..... termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 01.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing ...../2005;

A) In ce priveste sustinerea petentei ca Decizia pentru regularizarea situatiei este un act administrativ fiscal, in sensul definit prin art.41 din Codul de Procedura Fiacal, aprobat prin O.G. Nr.92/2003, precizam:

Temeiul de drept in baza caruia au fost intocmite actele contestate este in scris in acestea , respectiv art.100 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei.

Decizia pentru regularizarea situatiei nu este un act administrativ fiscal definit prin art.41 din OG nr.92/2003, ci este un act al autoritatii vamale pentru regularizarea situatiei, prevazut la alin.(4) al art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, al carui model a fost stabilit in Anexa 8 din OMF nr.7521/2006, art.78 al aceluiasi ordin, al carui continut este mentionat mai jos.

*"Decizia pentru regularizarea situatiei*

#### **ART. 78**

*(1) Pe baza procesului-verbal de control <sup>si</sup> a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situapiei". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.*

*(2) Decizia pentru regularizarea situapiei, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidentă a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile."*

B) In ce priveste sustinerea petentei ca drepturile vamale potrivit normei speciale cuprinsa in art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997 privind operatiunile de leasing, trebuiau calculate la valoarea reziduala, precizam:

Prin adresa nr...../2010 organul de solutionare contestatii din cadrul DGFP Brasov soliciat Autoritatii Nationale a Vamilor un punct de vedere ca directie de specialitate in speta.

Prin adresa nr...../2010 inregistrata la DGFP Brasov sub nr...../2010, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationala a Vamilor a transmis urmatorul raspuns:

"Avand in vedere datele relevante din adresa dvs si documentele anexate, cu privire la speta in cauza, precizam ca temeiul legal potrivit caruia operatiunile vamale suspensive initiate inainte de data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana (01.01.2007) trebuie inchise dupa aceasta data, este cel dat de prevederile pct.4 din

Tratatul de Aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, precum si prevederile documentului D.G. TAXUD nr.1661/2006 prin care se stabileste ca:

*“Depozitul temporar si regimurile vamale mentionate la articolul 4 aliniatul (16) literele (b) -(h) din Regulamentul (cee) nr.2913/92 care au inceput inainte de aderare inceteaza sau se incheie in conditiile legislatiei comunitare.*

*In cazul in care incetarea sau incheierea da nastere unei datorii vamale, suma drepturilor de import care trebuie platita este cea in vigoare la data la care a luat nastere datoria vamala in conformitate cu Tariful Vamal Comun si suma platita este considerata resursa proprie a Comunitatii.”*

Operatiunile de leasing sunt reglementate de O.G. Nr.51/1997 republicata, care constituie un cadru legal special din punct de vedere vamal, in sensul ca permite introducerea si utilizarea bunurilor mobile pe teritoriul Romaniei, fara plata/garantarea drepturilor de import, conform art.27 alin.(1) si (2), pe toata perioada derularii contractelor de leasing in baza carora se efectueaza operatiunile.

Plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata, prevazute de reglementarile vamale si fiscale in vigoare, intervin la data incheierii contractelor de leasing, care in general, corespunde cu termenul de derulare a operatiunilor vamale acordat de autoritatea vamala.

Potrivit art.27 alin.(4) din O.G. Nr.51/1997 republicata, se stabileste ca: *“in cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alineatelor (1) si (2) utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala, calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca partile au convenit o valoare mai mica.”*

Conform art.2 lit.c) din Legea nr.287/2006 pentru modificarea si completarea O.G. Nr.51/1997 *“valoarea reziduala reprezinta valoarea la care, dupa achitarea de catre utilizator a tuturor ratelor de leasing prevazute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre utilizator.”*

In alte situatii, in care **nu are loc un transfer de proprietate catre utilizator** si in care contractul de leasing nu se incheie printr-un contract de vanzare-cumparare care contine valoarea reziduala, obligatiile pe care le are titularul de optatiune si respectiv modalitatea de stabilire a datoriei vamale sunt cele prevazute de reglementarile vamale si fiscale in vigoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei reiese ca petenta a achitat catre B GmbH, Germania toate ratele de leasing, inclusiv valoarea reziduala insa organul de control din cadrul DJAOV Brasov nu a tinut cont de aceasta.

Art.213 alin.(4) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“Solutionarea contestatiei*

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în suspinerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ*

*fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunte asupra acestora.”*

In consecinta, avand in vedere raspunsul transmis de Autoritatea Nationala a Vamilor in speta organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa desfiinteze procesul verbal de control nr..... din 2010 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010, conform art.216 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

*“ART. 216*

*Solutii asupra contestatiei*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*, urmand ca Directia Judeteană de Acciize si Operatiuni Vamale Brasov, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative in vigoare, tinand cont de documentele depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate in prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile art.213 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate urmeaza a se desfiinta procesul verbal de control nr..... Din 2010 si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... Din 2010 pentru suma de .... lei reprezentand TVA.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de .... lei aferente TVA, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... Din 2010 emisa de DJAOV Brasov, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, respectiv ..... lei reprezentand TVA, stabilite in sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010 a fost desfiintata , si pentru majorarile in suma de ..... lei aferente TVA, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept accesorium sequitur principalem, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010, va fi desfiintata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

### **DECIDE :**

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010 si a procesul verbal de control nr..... din 2010, pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA , precum si pentru majorarile de intarziere aferente TVA in suma totala de ..... lei , urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Acciize si Operatiuni Vamale Brasov sa procedeze la o noua recalculare a drepturilor vamale in care se va tine cont de prevederile legale aplicabile in speta si aspectele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.