

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 382 din 16 decembrie 2010

Cu adresa nr. /, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. /, **Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala** a inaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de2010*, intocmita de D.R.A.O.V. - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Decizia nr. /2010 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Procesul verbal de control intocmit in data de2010 si inregistrat la organul vamal sub nr. /2010.

S.C. "PROFIPET COM" S.R.L. are sediul social in, Jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. J29/..... / si detine codul unic de inregistrare nr. RO, Societatea comerciala are declarat punct de lucru in localitatea, Jud. Constanta. Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "*comert cu ridicata nespecializat*" - cod CAEN 4690.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - TVA de plata in vama;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] In perioada 2007-2010 societatea noastra a efectuat un numar de operatiuni vamale de punere in libera circulatie de sampoane pentru animalele de companie, operatiuni inregistrate in evidentele Biroului Vamal [...] si Biroului vamal [...].

Comisionarii vamali care au intocmit dintre DVI-uri au utilizat pozitia tarifara conform Tarifului Vamal al Romaniei 2007-2010 NC 3305.10.00.00 "Preparate pentru ingrijirea parului-Sampoane" ce prevede scutirea de la plata taxei vamale.

Conform art 578 alin 1 lit d, f din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, comisionarii vamali care sunt autorizati pentru desfasurarea activitatii chiar de catre Autoritatea Nationala a Vamilor, au obligatia de a asigura completarea corecta a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica in vigoare, de a efectua cu exactitate calculul sumelor datorate la bugetul de stat, de asemenea conform art 579 al aceluasi Regulament comisionarul in vama raspunde solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni.

Avand in vedere aceste prevederi legale, coroborate cu faptul ca declaratiile vamale de import sunt intocmite de catre comisionarii vamali, va solicitam sa constatatati ca societatea nu are nici o culpa pentru gresita incadrare in cadrul pozitiei tarifare scutita de plata taxei vamale a produsului sampon destinat animalelor de companie si nu poate fi obligata la plata dobanzilor si majorarilor de intarziere in suma de lei, atat timp cat in sarcina societatii noastre nu era emis nici un document care sa ateste vreo obligatie de plata si care sa genereze dobanzi si penalitati de intarziere.

Mai mult declaratiile vamale de import intocmite de catre comisionarii vamali, sunt vizate de catre functionarii vamali, care nu au sesizat ca marfurile ar fi trebuit taxate cu valoarea de 6,5% si nu cu valoare 0, taxa pe care am fi achitat-o la termen conform prevederilor legale, daca s-ar fi aceasta obligatie in sarcina noastra.

Prin Decizia nr. /2010 privind regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, societatea noastra este obligata in mod eronat la plata sumei de lei reprezentand diferenta taxe vamale aferente 2007-2010, dobanzi si majorari de intarziere, intrucat TVA-ul aferent sumei de lei reprezentand diferente taxe

vamale 2007-2010 este in suma de lei si nu de lei, asa cum in mod eronat am fost obligati prin decizia contestata. [...].”

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2010, care are ca anexa Procesul verbal de control incheiat in data de2010 si inregistrat la organul vamal sub nr. /2010, incheiata de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala la S.C. “.....” S.R.L. din, Jud. Prahova, s-au stabilit urmatoarele:

*“[...] In perioada 2007 - 2010 societatea a efectuat un numar de (.....) operatiuni vamale de punere in libera circulatie de **sampon pentru animale de companie**, operatiuni inregistrate in evidentele biroului vamal [...] si biroului vamal [...].*

Pentru produsul sampon pentru animale de companie ce a facut obiectul prezentului control, in conformitate cu tematica controlului, au fost utilizate urmatoarele pozitii tarifare:

*- pozitia tarifara **NC 3307.90.00.00** (pentru DVI nr. /2007) din Tariful vamal al Romaniei pe anii 2007 - 2010 [...] ce prevede o taxa vamala procentuala de **6,5%** pentru un regim vamal nepreferential;*

*- pozitia tarifara **NC 3305.10.00.00** (pentru restul de operatiuni analizate) din Tariful vamal al Romaniei pe anii 2007 - 2010 [...] ce prevede **scutire de la plata taxei vamale**. [...].*

Din denumirea produsului precum si din destinatia / utilizarea produsului supus analizei (sampon pentru animale de companie), din interpretarea data de Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor (aprobrate prin Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr.1783/09.12.2002), din aplicarea Regulilor Generale pentru Interpretarea Sistemului Armonizat (RGI) si a Notelor de capitol aferente acestui produs se poate concluziona ca:

Pentru operatiunile analizate a fost utilizata in mod eronat incadrarea la pozitia NC 3305.10.00.00 (unde se incadreaza produsul sampon, dar pentru utilizare umana). Exceptie face operatiunea vamala efectuata cu DVI nr. /2007 unde produsul sampon pentru caini si pisici a fost incadrate in mod corespunzator la pozitia NC 3307.90.00.00. [...].

In concluzie, odata cu restabilirea incadrarii tarifare corespunzatoare produsului in cauza s-a procedat si la recalcularea drepturilor vamale, rezultand o diferenta de lei (conform Anexei nr.1 la Procesul verbal de control nr. /2010), ce consta din lei taxe vamale si lei diferente TVA, sume de incasat, la care s-au calculat dobanzi si majorari de intarziere in suma totala de lei, pana la data emiterii Deciziei de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal (.....2010). [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin **Procesul verbal de control** incheiat de organele fiscale apartinand D.R.A.O.V. - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala la S.C. “.....” S.R.L. in data de2010 si inregistrat la organul vamal sub nr. /2010, s-a efectuat o verificare a operatiunilor vamale de punere in libera circulatie efectuate de societatea comerciala in perioada 2007 - 2010, pentru diverse tipuri de sampoane - produs de toaleta utilizat pentru animalele de companie.

In urma verificarii, organele vamale au constatat ca in perioada analizata societatea comerciala a efectuat un numar de operatiuni vamale de punere in libera circulatie pentru produsul "*sampon pentru animale de companie*" importat din S.U.A. si Canada.

Din analiza documentelor vamale, comerciale si financiar-contabile prezentate la verificare, a rezultat ca pentru produsul "*sampon pentru animale de companie*" au fost utilizate doua pozitii tarifare, respectiv:

- pentru DVI nr. /2007 s-a utilizat pozitia tarifara **NC 3307.90.00.00** din Tariful vamal al Romaniei pe anii 2007 - 2010, produsul fiind incadrat la "*Preparate pentru preras, ras, deodorante corporale, preparate pentru baie, depilatoare, alte preparate de parfumerie sau de toaleta si alte preparate cosmetice, nedenumite si necuprinse in alta parte; deodorante pentru incapari, preparate chiar parfumate, care au sau nu proprietati dezinfectante - Altele*", ce prevede o taxa vamala procentuala de **6,5%** pentru un **regim vamal nepreferential**;

- pentru urmatoarele declaratii vamale, din perioada2007 -2010, s-a utilizat pozitia tarifara **NC 3305.10.00.00** din Tariful vamal al Romaniei pe anii 2007 - 2010, produsul fiind incadrat la "*Preparate pentru ingrijirea parului - Sampoane*", ce prevede **scutire de la plata taxei vamale**.

Din denumirea produsului precum si din destinatia / utilizarea produsului analizat, respectiv sampon pentru animale de companie, din interpretarea data de Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, aprobate prin Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr.1783/09.12.2008, din aplicarea Regulilor Generale pentru Interpretarea Sistemului Armonizat si a Notelor de capitol aferente acestui produs, organele de control vamal au concluzionat ca pentru cele operatiuni de punere in libera circulatie efectuate in perioada2007 -2010, a fost utilizata in mod eronat incadrarea tarifara la pozitia NC 3305.10.00.00 (scutire de la plata taxei vamale) - pozitie in care se incadreaza produsul "sampon pentru uz uman", pozitia tarifara corecta pentru produsul "sampon pentru animale de companie" fiind NC 3307.90.00.00 (taxa vamala 6,5%).

Astfel, au fost recalulate obligatiile vamale ale societatii comerciale, rezultand o diferenta de incasat in suma totala de lei, din care taxe vamale in suma de lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale in suma de lei, TVA de plata in vama in suma de lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA de plata in vama in suma de lei, sume care au fost preluate si inscrise in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2010, act administrativ fiscal contestat.

* S.C. "....." S.R.L. sustine ca nu are nicio culpa pentru incadrarea eronata in cadrul pozitiei tarifare scutita de plata taxei vamale a produsului sampon destinat animalelor de companie, intrucat declaratiile vamale de import sunt intocmite de comisionarii vamali si conform art.579 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, comisionarii vamali raspund solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni.

Se sustine de asemenea ca declaratiile vamale de import au fost vizate de catre functionarii vamali, care nu au sesizat ca marfurile ar fi trebuit taxate cu valoarea de 6,5% si nu cu valoare 0, taxa care ar fi fost achitata la termen daca s-ar fi retinut aceasta obligatie in sarcina societatii.

Se precizeaza ca prin Decizia nr. /2010 s-a stabilit in mod eronat o obligatie de plata privind TVA in suma de lei, in fapt TVA aferenta sumei de lei fiind de lei (..... lei x 19%).

*** Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art. 4. - In sensul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

21. declaratie vamala - actul cu caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal;

24. liber de vama - actiune prin care autoritatea vamala lasa la dispozitia titularului declaratiei vamale marfurile vamuite in scopul prevazut de regimul vamal sub care acestea au fost plasate;

Art. 48. - [...]

(2) La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr. 98/1996.

Art. 85. - (1) Declaratia in scris se face pe un formular corespunzator modelului oficial prevazut in acest scop, aprobat de autoritatea vamala. Aceasta se semneaza de titularul operatiunii sau de reprezentantul sau si contine datele necesare aplicarii dispozitiilor care reglementeaza regimul vamal pentru care se declara marfurile.

Art. 100. - (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala. [...]

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune."

Aceiasi prevederi au fost cuprinse si in Regulamentul C.E.E. nr. 2.913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

*** Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

Incadrarea marfurilor in Tarifal vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordant cu Notele

explicative ale Sistemului armonizat, asa cum se precizeaz la art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, mai sus citat.

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, "*Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform urmatoarelor principii : 1. Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note [...].*"

Conform Regulii 1 de interpretare, incadrarea marfurilor este considerata legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole.

Se retine ca in declaratiile vamale la Rubrica "*Articol*" – declarantul a descris marfurile importate ca fiind "*Sampoane pentru animale*".

In consecinta, avand in vedere prevederile citate si actele depuse la dosarul cauzei, rezulta ca incadrarea legala corecta este cea stabilita de organele vamale, si anume sampoanele pentru animale importate din S.U.A. si Canada se incadraza la codul tarifar NC 3307.90.00.00 "*Alte produse - Preparatele de toaleta pentru animale, de exemplu sampoane pentru caini si bai pentru intretinerea penajului pasarilor.*", ce prevede o taxa vamala de **6,5%** pentru un regim vamal nepreferential, astfel ca taxele vamale suplimentare in suma de lei stabilite la controlul vamal ulterior sunt legal datorate bugetului general consolidat al statului.

In ceea ce priveste TVA de plata in vama, se retine ca potrivit art.139 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, "*Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania, cu exceptia taxei pe valoarea adaugata care urmeaz a fi perceputa.*", iar conform prevederilor art.140 alin.(1) din Codul fiscal, in vigoare la data realizarii importului, "*Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce.*"

Din analiza Deciziei pentru regularizarea situatiei, se constata ca, desi calculul TVA de plata in vama a fost efectuat conform prevederilor legale mai sus citate, pentru fiecare din cele declaratii vamale de import, respectiv valoarea in vama x cota de TVA 19%, totusi dintr-o eroare de adunare s-a inregistrat la totalul obligatiilor de plata privind TVA suma de lei, in loc de suma corecta de lei.

Rezulta astfel ca societatea contestatoare datoreaza bugetului general consolidat al statului TVA de plata in vama in suma de lei, suma de lei (..... lei - lei) nefiind datorata.

Precizam ca majorarile de intarziere aferente taxelor vamale si TVA de plata in vama au fost corect stabilite, in stricta concordanta cu prevederile art.255 alin.(1) lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv: "*Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit: [...]; b) se percep majorari de intarziere potrivit normelor in vigoare.*", coroborat cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, respectiv:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Rezulta astfel ca majorarile de intarziere in suma totala de lei (..... lei + lei) sunt legal datorate bugetului de stat de catre societatea contestatoare.

Referitor la sustinerile din contestatie, precizam ca societatea comerciala nu contesta in fapt incadrarea tarifara realizata de organele de control vamal, insa considera ca intreaga responsabilitate pentru incadrarea tarifara eronata apartine comisionarilor in vama, acestia avand obligatia sa plateasca diferentele de obligatii vamale stabilite la verificare, in conformitate cu prevederile art. 579 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, respectiv:

“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din acestea”.

Insa art.223 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza urmatoarele: *“(3) Debitorul este declarantul. [...]”.*

Rezulta astfel ca S.C. "....." S.R.L., in calitate de titular al operatiunii de import este debitor si nu comisionarii in vama, care au avut rolul de reprezentanti directi ai debitorului, conform art.31 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, raspunderea solidara a comisionarilor in vama cu titularul operatiunii de vamuire actionand doar in cazul in care autoritatea vamala nu se poate indrepta impotriva titularului operatiunii.

Fata de cele prezentate mai sus, se va admite partial contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA de plata in vama si **se va respinge contestatia ca neintemeiata** pentru suma totala de lei, reprezentand taxe vamale (..... lei), TVA de plata in vama (..... lei) si majorari de intarziere aferente (..... lei).

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "....." S.R.L., in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

DECIDE :

1. Admiterea partiala a contestatiei pentru suma de lei reprezentand TVA de plata in vama si pe cale de consecinta, anularea partiala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de2010 pentru suma admisa.

2. Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - TVA de plata in vama;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,