

DECIZIA NR. 316

Direcția generală a finanțelor publice a județului Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov în raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere privind suma X reprezentând impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, accize din vanzare de uleiuri minerale, majorari de intarziere aferente accizelor, TVA, majorari de intarziere aferente TVA.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită să soluționeze contestația.

I. SC X contestă măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov prin Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală prin care s-au stabilit suplimentar impozit pe profit, accize, TVA, majorari de intarziere aferente, motivând astfel:

Inspectia fiscală a fost efectuată pe baza documentelor puse la dispoziție de către Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov în cadrul cercetărilor efectuate în dosarul nr. Petenata precizează că o parte din documentele avute în vedere la întocmirea raportului de inspecție fiscală au fost predate DNA la începutul anului 2006 iar o altă parte au fost ridicate de către aceasta cu prilejul unei percheziții efectuate la data de 10.04.2006.

Petenta susține că evidențele contabile ale societății au fost întocmite până în luna septembrie 2005 inclusiv, data până la care s-au depus la organele fiscale toate declarațiile necesare. La sfârșitul anului 2005 s-au înregistrat unele întârzieri la întocmirea documentelor centralizatoare dar aceasta urma să fie îndreptată până la expirarea termenului de depunere a bilanțului contabil pe anul 2005 respectiv 25.04.2006 dar în condițiile în care documentele au fost ridicate de către D.N.A nu s-au putut întocmi și depune bilanțul contabil și declarațiile privind obligațiile fiscale aferente anului 2005 la Administrația Finanțelor Publice Brașov.

Referitor la concluziile organului fiscal, petenta susține că acestea au un caracter unilateral și nu are nicio certitudine asupra justetei constatărilor făcute. Nu înțelege pe ce se bazează organele de control când susțin că nu au înregistrat în evidențele contabile toate vânzările realizate din moment ce nu are niciun indiciu că DNA ar fi prezentat la rândul său toate documentele ridicate de la societate.

Petenta susține că înregistrările în contabilitate s-au efectuat conform legii iar erorile făcute pot fi îndreptate întrucât nu a fost depus bilanțul contabil,

Fata de cele prezentate petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere prin care s-au stabilit suplimentar de plată către bugetul statului impozite și taxe.

II. Prin raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere organele de inspecție fiscală din cadrul D.C.F. Brașov au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar,

majorari de intarziere aferente, TVA, majorari de intarziere aferente, accize si majorari de intarziere aferente.

Verificarea s-a efectuat in vederea solutionarii adresei din 04.04.2006 emisa de Directia Nationala Anticoruptie-Serviciul Teritorial Brasov referitoare la dosarul existent pe rol si adresei emisa de D.G.F.P.Valcea si a cuprins perioada iunie-octombrie 2005.

Din verificarea modului de inregistrare in evidenta financiar-contabila a facturilor emise de SC X s-a constatat ca petenta nu a inregistrat in jurnalul de vanzari intocmit pe luna iunie 2005 un numar de 3 facturi fiscale emise catre SC I .

De asemenea, organul de control a constatat ca petenta nu a inregistrat in jurnalul de vanzari doua facturi fiscale emise catre SC O.

Totodata, organul de control precizeaza ca din documentele puse la dispozitie de D.N.A. s-a constatat ca SC X a emis in perioada 09.06.-03.10.2006 un numar de 86 facturi fiscale.

Facturile fiscale mai sus enumerate fac parte din plaja de numere alocata SC X, conform adresei D.G.F.P.Brasov, documente ridicate de administratorul societatii.

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscală prin raportul de inspectie fiscală, precizează:

Impozitul pe profit pe trimestrele II, III si IV 2005 a fost stabilit prin estimare pe baza documentelor puse la dispozitie de catre DNA.

Din verificarea efectuata a rezultat ca SC X nu a cuprins in baza de calcul a profitului impozabil pe trimestrul II 2005 veniturile aferente celor 5 facturi fiscale, mai sus amintite, emise catre SCI si SC O.

Potrivit prevederilor art.17 si 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organul de control precizeaza ca impozitul pe profit sustras de la plata pe trimestrul II 2005 este in valoare de X lei.

Pe trimestrul III 2005 organul fiscal a estimat profitul impozabil si totodata impozitul pe profit pe baza documentelor avute la dispozitie si avand in vedere cele declarate de administratorul societatii in sensul ca toate produsele aprovizionate au fost comercializate concomitent catre beneficiari si ca nu mai are pe stoc produse achizitionate de la SC E.

La stabilirea cotei de adaos comercial organul de control a luat in calcul urmatoarele elemente:

-la data de 15.08.2005 SC X a achizitionat de la SC E in baza facturii fiscale motorina euro tip 3

-la data de 15.08.2005 in baza facturii fiscale, SC X a comercializat catre SC A SRL motorina euro tip 3

Organul de control a calculat cota de adaos mediu.

La stabilirea impozitului pe profit pe trimestrul III 2005 s-au luat in calcul urmatoarele elemente:

-veniturile aferente produselor accizabile si neaccizabile aprovizionate in trimestrul III au fost estimate prin aplicarea coeficientului mediu de adaos comercial la valoarea de achizitie a produselor aprovizionate inmultita cu cota de adaos mediu

Totodata in trimestrul III petenta a obtinut venituri din comercializarea motorinei euro 3 pentru care organul de control nu a avut la dispozitie documente justificative de aprovizionare, astfel ca veniturile din vanzarea cantitatii de motorina mai sus mentionata au fost stabilite prin estimare. Cheltuielile luate in calcul la determinarea profitului impozabil au fost cele aferente aprovizionarii cu uleiuri minerale pentru care organul fiscal a constatat neinregistrate documentele de aprovizionare la care se adauga cheltuielile cu transportul facturat de SC O. Profitul impozabil aferent trimestrului III 2005 calculat prin estimare de organul fiscal este de x lei iar impozitul pe profit a fost stabilit potrivit

prevederilor art.17, art.19 si art.21, pct.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La stabilirea impozitului pe profit pe trimestrul IV 2005 s-au luat in calcul urmatoarele elemente:

-Veniturile estimate au fost determinate prin aplicarea cotei medii de adaos comercial asupra valorii produselor accizabile si neaccizabile aprovizionate in luna octombrie 2005 de la SC E.Cheltuiile cu aprovizionarea cu produse accizabile de la furnizorul mai sus mentionat au fost considerate ca deductibile fiscal de catre organul de control, astfel ca profitul impozabil aferent trimestrului IV 2005 este Xlei iar impozitul pe profit stabilit suplimentar este de z lei

Potrivit prevederilor art.34 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.116-121 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala si modificarile din Legea nr.210/2005, organul de control a calculat dobanzi, si majorari de intarziere asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar pe trimestrele II, III si IV din anul 2005.

2. Referitor la TVA stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală, precizeaza:

Conform balantei de verificare intocmita de petenta la data de 30.06.2006, aceasta inregistreaza TVA de rambursat iar marfurile existente in stoc sunt in valoare de lei.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca potrivit notei explicative a administratorului societatii locul de incarcare a produselor era probabil de la SC E iar locul de livrare al acestor produse era la beneficiarii colaboratorilor SCX . Totodata administratorul societatii a declarat ca nu mai are pe stoc produse achizitionate de la SC E.

Urmare a verificarii documentelor puse la dispozitie de catre DNA si conform celor declarate de administratorul societatii, organele de inspectie fiscala au colectat TVA aferenta stocului de marfa existent in balanta la 30.06.2005 si pentru care nu s-au gasit documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA asupra celor 5 facturi fiscale emise catre SC I si SC O, mai sus amintite si care nu au fost inregistrate in jurnalul de vanzari din luna iunie 2005.

Pe trimestrul III 2005 organul de inspectie fiscala a colectat TVA aferenta veniturilor estimate din vanzarea de produse accizabile si neaccizabile si a dedus TVA care se compune din:

-TVA deductibila stabilita de petenta in jurnalul de cumparari intocmit pentru luna iulie 2005

-TVA deductibila stabilita de organul de inspectie fiscala asupra facturilor fiscale de aprovizionare cu bunuri si servicii de la alti furnizori in lunile august-septembrie 2005

-TVA deductibila aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu uleiuri minerale neaccizabile de la SC E in lunile august -septembrie 2005

-TVA deductibila aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu uleiuri minerale accizabile de la SC E in lunile august -septembrie 2005

-TVA deductibila aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu uleiuri minerale neaccizabile de la SC E din luna iulie 2005 si neinregistrata in jurnalul de cumparari intocmit de petenta

Organul de inspectie fiscala, pe trimestrul III 2005, a stabilit de plata catre bugetul statului TVA potrivit prevederilor art.148 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la trimestrul IV 2005, organul fiscal a stabilit de plata catre bugetul statului TVA prin estimare.

Pentru TVA de plata stabilit suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente potrivit prevederilor art.116-121 din O.G

nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile aduse de Legea nr.210/2005.

3.Referitor la accizele, stabilite suplimentar de catre organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala, precizeaza:

Conform analizei comparative referitoare la aprovizionarile si livrarile de uleiuri minerale accizabile, organul de control a constatat ca SC X a livrat catre beneficiari in plus fata de cantitatea aprovozionata, motorina euro 3, fara ca pentru a ceasta cantitate sa existe aprovizionari. Astfel, organul de control a considerat ca pentru aceasta cantitate de motorina nu au fost achitate accize catre bugetul statului potrivit prevederilor art.192 alin.5, 6 si 8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art.176 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile aduse de Legea nr.163/2005 privind aprobarea OUG nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, acciza pentru motorina este de 307,59 euro/tona, rezultand astfel un prejudiciu estimat de organul de inspectie fiscala de X euro.

In raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca nu a putut stabili cu exactitate momentul livrarii motorinei fara plumb, estimand ca aceasta a fost livrata in luna august 2005 intrucat in aceasta luna au fost efectuate cele mai multe livrari de motorina, astfel ca potrivit prevederilor art.193 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, termenul de plata al accizelor este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare in care acciza devine exigibila.

Pentru suma reprezentand accize stabilite suplimentar, organul de control a calculat dobanzi, penalitati si majorari de intarziere potrivit prevederilor art.161-121 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile aduse de Legea nr.210/2005.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Brașov se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei din 04.04.2006 emisa de Parchetul de pe Langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie- Serviciul teritorial Brasov, în vederea soluționării dosarului penal iar actul de control contestat a fost transmis organelor de urmărire și cercetare penală.

În fapt, urmare a adresei din 04.04.2006 emisa de Parchetul de pe Langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie- Serviciul teritorial Brasov înregistrată la D.C.F. Brașov,D.C.F. Brașov a verificat fiscal SC X întocmind procesul verbal, raportul de inspectie fiscală si Decizia de impunere.

Prin adresa din 04.04.2006 Directia Nationala Anticoruptie- Serviciul Teritorial Brasov mentioneaza ca la sediul acestuia se afla actele contabile ce apartin SC X, acte ce vor fi puse la dispozitie in vederea verificarii lor.

Totodata, organul de cercetare si urmarire penala din cadrul DNA-Serviciul Teritorial Brasov precizeaza ca solicita efectuarea verificarii actelor SC X in vederea solutionarii dosarului penal.

Prin adresa, D.G.F.P. Valcea solicita efectuarea unui control incrucisat la SC X Brasov.

Dând curs acestor solicitări, Direcția controlului fiscal Brașov prin raportul de inspecție fiscală, procesul verbal și Decizia de impunere stabilește în sarcina petentei impozit pe profit, TVA, accize precum și accesorii aferente acestora iar cu adresa transmite procesul verbal și anexele la acesta Parchetului de pe Langa Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Brașov în vederea soluționării cauzei pe latură penală.

În drept, în art.184 alin.(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se precizează:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare consemnate prin raportul de inspecție fiscală, procesul verbal și Decizia de impunere, contestate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea depusă judecății, organul de control înaintând actul de control organelor de urmărire și cercetare penală în vederea soluționării dosarului penal.

Ca urmare, organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fond înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei potrivit principiului de drept *"penalul ține în loc civilul"* respectiv art.22 din Codul de procedură penală republicat care în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia."

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P. Brașov nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se suspendă soluționarea cauzei civile pentru suma totală contestată reprezentând T.V.A., impozit pe profit, accize, dobânzi și penalități și majorări de întârziere aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată pe latură penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate în art.184 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 184 și 186 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma reprezentând TVA, impozit pe profit, accize, dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.