

DECIZIA NR.64

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC "X" SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Procesul verbal de verificare, in Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare nr.36/25.01.2005 si in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

Suma contestata se compune din:

- TVA
- dobanzi de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA
- anularea masurii dispusa prin procesul-verbal de control si Dispozitia cu privire la reintregirea profitului contabil aferent perioadei 01.01.2002-30.09.2003 .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea contestatiei.

**I. S.C. "X" SRL** contesta masurile stabilite de organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, prin procesul verbal de verificare si Decizia de impunere invocand in sustinerea cauzei urmatoarele motive :

Urmare a inspectiei fiscale efectuate in perioada 05.01.2005-13.01.2005, asupra facturilor fiscale ridicate de organele de politie si actele de evidenta contabila a societatii s-a constatat ca facturile fiscale nu intrunesc conditiile legale pentru a putea fi considerate documente justificative, fapt pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere a TVA inscrise in aceste documente.

Petenta considera procesul verbal de control ca fiind netemeinic si nelegal sustinand ca temeiul de drept indicat de organul de inspectie fiscala, respectiv art.6 din H.G nr.831/1997 este neaplicabil situatiei controlate.

Petenta sustine ca nu i se poate imputa faptul ca documentele fiscale, originale, au fost distribuite de Imprimeria Nationala unei alte societati decat cea care le-a intocmit si completat.

Mai mult, petenta sustine ca a cumparat marfa din Bucuresti, a achitat contravaloarea marfii cumparate, inclusiv TVA-ul aferent, primind facturi fiscale si chitanta din partea vanzatorului.

Ca urmare a celor prezentate petenta solicita anularea Deciziei de impunere ,Procesului verbal si Dispozitiei privind masurile stabilite.

**II.** In Procesul verbal, Decizia de impunere, si Dispozitia privind masurile stabilite, organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov a constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2002-30.09.2003, societatea a inregistrat in evidenta contabila , in conturi de cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata deductibila o serie de facturi emise de societati din Complexul Europa Bucuresti.

Din controlul efectuat asupra facturilor ridicate de organele de politie si actele din evidenta contabila a societatii, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata , suplimentara, aferent careia au calculat dobanzi si penalitati, in conformitate cu prevederile art.62 din HG nr.598/2002 data in aplicarea Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , precum si art.6 din HG 831/1997 care precizeaza urmatoarele:

*“Art.62 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza:*

*Documentele legale prevazute la art.24 alin.(1), lit.a din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin HG 831/1997”.*

*“Art.6 din HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, precizeaza:*

*Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute de prezenta hotarare sunt interzise.Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta”.*

In baza acestor prevederi legale, organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa in facturile fiscale ca fiind dedusa de pe documente care nu au calitatea de document justificativ.

In stabilirea obligatiilor suplimentare, organele de control au avut in vedere si faptul ca prin adresa inregistrata la DGFP Brasov transmisa de I.J. Politie Brasov s-a constatat ca operatiunile patrimoniale efectuate pe baza documentelor sunt susceptibile a fi ireale, iar prin adresa din 2003 transmisa de DGFP Bucuresti se comunica faptul ca furnizorii de bunuri nu corespund cu agentii economici carora le-au fost alocate respectivele formulare.

Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal, organul de inspectie fiscala a constatat ca SC “X” SRL este platitoare de impozit pe venit microintreprinderi, conform prevederilor OG 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor modificata si completata ulterior, astfel incat deductibilitatea cheltuielilor nu are influenta fiscala directa.

Pentru perioada 01.01.2002-30.09.2003 aferent documentelor care sunt considerate justificative si pe care societatea le-a inregistrat in evidenta contabila, organul de inspectie fiscala a intocmit <<situatia cheltuielilor nedeductibile>> din care rezulta ca suma de ... lei nu poate fi dedusa din profitul contabil al societatii.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a lasat ca masura societatii majorarea profitului contabil prin inregistrarea sumei de ... lei dedusa eronat la calculul acestuia in perioada 01.01.2002-30.09.2003.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Directia generala a finantelor publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi**

**cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care, actul de control impreuna cu anexele la acesta a fost transmis Inspectoratului de Politie Brasov.**

IPJ Brasov Seviciul de Investigare a Fraudelor solicita DCF Brasov efectuarea unui control specific la SC "X" SRL intrucat operatiile patrimoniale efectuate pe baza documentelor inaintate catre organul de inspectie fiscala sunt susceptibile a fi ireale, verificarile urmand a continua dupa primirea procesului verbal de control.

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC "X" SRL din Brasov a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale ce nu respecta normele de intocmire si utilizare a documentelor cu regim special de inseriere si numerotare prevazut de HG 831/1997, fapt ce a condus la diminuarea creantei fiscale.

Organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile cheltuielile si TVA evidentiata in aceste facturi fapt ce a condus la stabilirea ca datorata a TVA, dobanzi de intarziere aferente TVA si penalitati de intarziere aferente TVA.

In vederea continuarii cercetarilor Procesul verbal a fost transmis Inspectoratului de Politie al jud. Brasov .

**In drept**,cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.183, alin1. pct a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata, care precizeaza urmatoarele:

*"(1)- Organul de solutionare competent suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când;*

*a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".*

Ca urmare intre stabilirea obligatiilor bugetare consemnate in procesul verbal de control si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, **exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.**

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate de societate, fapte asupra carora organele de cercetare penala urmeaza sa se pronunte.

Prioritate de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate potrivit principiului de drept *"penalul tine in loc civilul"*.

In conformitate cu art.22 din Codul de procedura penala care in legatura cu *"autoritatea hotararii penale in civil si efectele hatararii civile in penal"* se precizeza urmatoarele:

*"Hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia".*

*"Hotararea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat in fata organului de urmarire penala si a instantei penale, cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia."*

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond

a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia promovata pe latura penala , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza urmatoarele;"*Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.*"

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 , alin.4 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat se:

#### **DECIDE :**

Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma de reprezentand taxa pe valoarea adaugata, reprezentand dobanzi aferente TVA, reprezentand penalitati aferente TVA, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.