

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. 201 / 2004**  
**privind solutionarea contestatiei formulata**  
**de SC X SRL**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de 16.03.2004 de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal privind:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit restant;
- impozit pe venitul microintreprinderilor;
- dobanzi aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia.

**I. Societatea contesta masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal incheiat la data de 16.03.2004, precizand urmatoarele:**

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile microintreprinderilor, societatea precizeaza ca nu poate fi de acord cu sumele stabilite de catre organele de control, intrucat "elementele luate ca baza de calcul nu sunt reale si conforme cu prevederile art. 14 din Legea nr. 87/1994, republicata."

Societatea sustine ca metoda de estimare utilizata de catre organele de control nu este obiectiva deoarece din blocul de facturi cu seria AR ACB nu s-a utilizat decat o singura factura cu seria AR ACB, celelalte exemplare (49 bucati) nefiind utilizate de societate intrucat acestea au fost furate, fapt confirmat de "DOVADA" eliberata in data de 04.11.2003 de catre Inspectoratul de politie, anexata in copie la dosarul cauzei.

In ceea ce priveste TVA, societatea precizeaza ca si in acest caz s-a procedat nelegal, metoda de estimare utilizata de organele de control fiind nelegala si eronata, intrucat nu au fost intocmite si eliberate alte facturi din blocul AR ACB.

Societatea sustine ca in ceea ce priveste calculul obligatiilor fiscale datorate, in procesul verbal se face trimitere la anexe, insa acestea nu i-au fost comunicate contestatoarei odata cu actul de control atacat, astfel incat in procesul verbal nu exista nici o baza de calcul privind debitele stabilite in sarcina contestatoarei, inclusiv in ceea ce priveste accesoriile aferente calculate.

Societatea precizeaza, de asemenea, faptul ca din luna ianuarie 2003 nu a mai desfasurat activitati economice, fapt confirmat de certificatul de inregistrare de mentiuni eliberat de Oficiul Registrului Comertului din data de 05.02.2003, anexat in copie la dosarul cauzei.

**II. Prin procesul verbal incheiat in data de 16.03.2004, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:**

Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei din data de 17.12.2003 emisa de Autoritatea Nationala de Control - Garda financiara prin care s-a transmis Directiei generale a finantelor publice nota de constatare incheiata la aceasta societate, solicitandu-se "efectuarea unui control amanuntit in vederea stabilirii in intregime a obligatiilor fiscale datorate de contestatoare."

Prin aceasta nota de constatare s-a stabilit ca societatea a desfasurat relatii comerciale cu o alta societate careia i-a emis factura fiscala seria AR ACB reprezentand contravaloare prestari servicii conform contract incheiat la data de 01.11.2001.

S-a constatat ca aceasta factura nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii, pe motiv ca in lunile august-septembrie 2003 toate actele societatii au fost furate din autoturismul proprietate personala a administratorului societatii.

Prin procesul verbal contestat, s-a constatat ca societatea nu a prezentat organelor de control actele de constituire ale societatii si evidenta contabila refacuta, iar administratorul societatii nu a dat nici o informatie organelor de control cu privire la activitatea societatii.

Drept urmare, organele de control au procedat la estimarea impozitelor, taxelor si contributiilor datorate, conform art. 14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata.

Astfel, avand in vedere prevederile art. 15, art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 5, art. 9 din Ordonanta Guvernului nr. 24 / 2001 privind impunerea microîntreprinderilor, art. 29, art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 25 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, organele de control au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii de plata:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit restant;
- impozit pe venitul microintreprinderilor;
- dobanzi aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

**III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la**

**dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

***Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu analizarea pe fond a constatarilor organelor de control, in conditiile in care contestatia formulata nu poarta amprenta stampilei societatii contestatoare.***

**In fapt**, contestatia inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 18.05.2004 nu poarta amprenta stampilei societatii contestatoare.

Prin adresa din data de 20.05.2004, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a solicitat societatii contestatoare stampilarea contestatiei.

Ulterior, intrucat adresa mentionata anterior a fost returnata de posta, aceasta a fost transmisa cu adresa din data de 15.06.2004 si Directiei generale a finantelor publice urmand ca aceasta sa procedeze la aducerea la indeplinire de catre contestatoare a celor solicitate de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Dand curs acestei solicitari, cu adresa din data de 17.05.2000, anexata la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a transmis Directiei generale de solutionare a contestatiilor "notele de relatii formulate de catre administratorul societatii" si prin care acesta precizeaza ca isi insuseste contestatia formulata, solicitand solutionarea acesteia si precizand totodata faptul ca se afla in imposibilitatea de a stampila contestatia deoarece nu mai detine stampila, aceasta fiindu-i furata.

**In drept**, art. 170 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr. 174/2004 precizeaza:

**"Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**[...]**

**e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de**

**împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."**

Avand in vedere aceste prevederi legale si tinand cont de faptul ca, contestatia nu poarta stampila societatii, aceasta se va respinge ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei potrivit carora nu a procedat la stampilarea contestatiei intrucat stampila i-a fost furata, fapt confirmat in opinia acesteia si prin "DOVADA" primita de la politie de catre administratorul societatii, acestea nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei intrucat asa cum rezulta din documentul mentionat mai sus, administratorul societatii a declarat ca fiind furate alte obiecte decat stampila societatii.

Mai mult, "DOVADA" este emisa de organele de politie cu data de 04.11.2003, iar contestatia a fost inregistrata la Directia generala a finantelor publice in data de 03.05.2004, astfel incat societatea ar fi avut suficient timp pentru a-si procura o noua stampila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.170 si art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii.