

## **MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

### **Decizia nr. / . .2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de

#### **SC X Romania SA**

inregistrata la Directia generala de administrare a marilor contribuabili  
sub nr. si Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala juridica prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiilor depuse de SC X Romania SA.

La randul sau, Directia generala de administrare a marilor contribuabili din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Mures prin adresa nr. inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor- Agentia Nationala de Administrare Fiscala- Directia generala de administrare a marilor contribuabili sub nr. asupra contestatiilor depuse de SC X Romania SA.

Societatea contesta suma totala de lei din care suma de lei reprezinta comision vamal, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, suma de lei reprezinta TVA si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, stabilite prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. emise in baza proceselor verbale nr. si nr. , incheiate de reprezentantii Biroului vamal Tulcea .

Chiar si in raport de data emiterii deciziilor pentru regularizarea situatiei, respectiv data de 30.01.2007, contestatiile au fost depuse in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrate la Biroul vamal Tulcea in data de 28.02.2007, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Contestatiile nu au fost solutionate pana la data de 31.12.2007, astfel devenind incidente dispozitiile art. 1 din Ordinul Presedintelui

Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.89/2008, publicat in Monitorul Oficial nr. 55/24.01.2008 potrivit carora:

*"Contestatiile inregistrate la Directia generala de administrare a marilor contribuabili pana la data de 01.10.2007 si nesolutionate pana la 31.12.2007, se solutioneaza incepand cu 01 ianuarie 2008 de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."*

Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.89/2008 a fost dat in baza art. 33 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

*"1. Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, competenta revine aceluia organ fiscal, judetean, local sau al municipiului Bucuresti, stabilit prin ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in a carui raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului sau al platitorului de venit, in cazul impozitelor si contributiilor realizate prin stopaj la sursa, in conditiile legii.*

[...]

*3. Pentru administrarea de catre organele fiscale din subordinea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a creantelor fiscale datorate de mari contribuabili, inclusiv de sediile secundare ale acestora, competenta poate fi stabilit in sarcina altor organe fiscale decat cele prevazute la alin. 1 prin ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."*

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 328/2007 pentru modificarea si completarea Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr. 753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili, cu modificarile ulterioare, in care la anexa nr. 1, pozitia nr. se regaseste SC X Romania SA, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca in luna decembrie 2006 a importat gaze naturale in baza graficului de livrare stabilit cu exportatorul si care a avut ca finalitate data de 31.12.2006.

Societatea arata ca citirea contoarelor s-a realizat in luna decembrie 2006 conform Ordinului Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 6341/14.06.2006, context in care sarcina indeplinirii formalitatilor de punere in libera circulatie pentru marfurile transportate prin conducte se putea efectua pana cel tarziu in ultima zi lucratoare a lunii calendaristice urmatoare celei in care a avut loc citirea.

Societatea arata ca SNTGN Transgaz Medias a confirmat citirea contoarelor la data de 18.01.2007.

De asemenea, societatea arata ca in data de 25.01.2006 a depus declaratia vamala de import nr. 185, acceptata si vizata de Biroul vamal Tulcea si pentru care organele vamale nu au solicitat plata comisionului vamal si a TVA aferenta.

Societatea arata ca de la data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, 01.01.2007, Legea nr. 8/1994 privind constituirea si utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea si modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum si a celorlalte unitati vamale, a fost abrogata, astfel ca organele vamale au retinut in mod eronat temeiul legal pentru stabilirea obligatiei de plata.

Societatea arata ca atat art. 223 alin 2 din Codul vamal al Romaniei, cat si art. 201 din Regulamentul CEE privind Codul vamal Comunitar mentioneaza ca datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.

Societatea solicita anulara deciziilor pentru regularizarea situatiei nr., respectiv nr. emise in baza proceselor verbale nr. , respectiv nr. .

**II.** Prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. emise in baza proceselor verbale nr. si nr. , incheiate de reprezentantii Biroului vamal Tulcea s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca in data de 25.01.2007, societatea contestatoare a depus la Biroul vamal Tulcea declaratia vamala in regim de punere in libera circulatie nr. I, avand ca obiect cantitatea de 37.778.511 mc de gaze naturale, respectiv cantitatea de 5.000.000 mc de gaze naturale, livrate in luna decembrie 2006 prin punctul Isaccea.

Organele vamale arata ca potrivit art. 16 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 6341/14.06.2006, pentru gazele naturale livrate in luna decembrie termenul pentru depunerea declaratiei vamale este 31.01.2007.

De asemenea, organele vamale arata ca avand in vedere ca marfurile au fost introduse in circuitul economic in luna decembrie 2006 cand era in vigoare Legea nr. 8/1994 rezulta ca pentru gazele naturale intrate in tara in luna decembrie 2006 se percepe comision vamal.

Organele vamale au calculat in sarcina societatii, in conformitate cu prevederile art 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei suma de lei reprezentand comision vamal, suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente, suma de lei reprezentand TVA si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Organele vamale arata ca majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 26.01.2007-30.01.2007, conform art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma totală de lei din care suma de 173.830 lei reprezintă comision vamal, suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente, suma de lei reprezintă TVA și suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente, **cauza supusă soluționării este de a stabili momentul nasterii datoriei vamale, respectiv dacă pentru livrarile de gaze naturale prin conducte în luna decembrie 2006 se percepe comision vamal în condițiile în care citirea contoarelor s-a făcut în luna decembrie 2006, iar declarația vamală de import s-a depus în luna ianuarie 2007.**

În fapt, în data de 25.01.2007, societatea contestatoare a depus la Biroul vamal Tulcea declarația vamală în regim de punere în liberă circulație nr. I, având ca obiect cantitatea de 37.778.511 mc de gaze naturale, respectiv cantitatea de 5.000.000 mc de gaze naturale, livrate în luna decembrie 2006 prin punctul Isaccea.

La controlul vamal ulterior al declarației vamale de import nr. I, organele vamale au constatat că întrucât marfurile au fost introduse în circuitul economic în luna decembrie 2006 când era în vigoare Legea nr. 8/1994 rezultă că pentru gazele naturale intrate în țară în luna decembrie 2006 se percepe comision vamal.

Prin deciziile pentru regularizarea situației nr. și nr. emise în baza proceselor verbale nr. și nr. organele vamale au calculat în sarcina SC X România SA suma totală de lei din care suma de lei reprezintă comision vamal, suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente, suma de lei reprezintă TVA și suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente.

În drept, pct 16 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6341/14.06.2006 pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura simplificată de îndeplinire a formalităților vamale prevăzute pentru punerea în liberă circulație și exportul de presă, tipărituri, energie electrică și marfuri transportate prin conducte, prevede:

**"Îndeplinirea formalităților vamale de punere în liberă circulație, antrepoziție și export pentru marfurile transportate prin conducte se efectuează cel târziu până în ultima zi lucrătoare a lunii calendaristice următoare celei în care a avut loc citirea contoarelor;**

**acelasi termen se respecta oi pentru opera iunile de tranzit între doua birouri vamale de frontiera.**

**T tularul opera iunii depune la biroul vamal, odata cu declara ia vamala, întocmita potrivit dispozi iilor art. 84 lit. a) sau b) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, urmatoarele:**

**- o situa ie centralizatoare privind cantita ile de marfuri ce au facut obiectul schimburilor în cursul lunii precedente; oi**

**- confirmarea realizarii opera iunii pentru care se depune declara ia vamala.**

**Aceste documente sunt întocmite de persoana juridica care gestioneaza conductele în cauza.**

Astfel potrivit procedurii simplificata de îndeplinire a formalita ilor vamale prevazute pentru punerea în libera circula ie a marfurilor transportate prin conducte, societatea a depus in data de 25.01.2007 declaratia vamale de import pentru nr. I pentru marfuri introduse in tara si puse in libera circulatie in luna decembrie 2006, depunerea declaratiei vamale de import intr-o astfel de procedura simplificata nefacand altceva decat sa confirme un eveniment petrecut anterior si certificat prin citirea contoarelor in ultima zi lucratoare a lunii decembrie 2006, aceasta procedura fiind derogatorie de la norma comuna, pentru gazele naturale livrate continuu prin conducte.

Avand in vedere dispozitiile art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede ca:

*(1) Datoria vamala la import ia naotere prin:*

*a) punerea în libera circula ie a marfurilor supuse drepturilor de import;*

se retine ca faptul generator a drepturilor vamale aferente gazelor naturale transportate prin conducte, tinand cont de specificitatea acestei marfi, il constituie momentul introducerii in tara si punerii in libera circulatie a marfurilor, iar exigibilitatea acestor drepturi intervine la momentul depunerii declaratiei vamale.

Avand in vedere ca nasterea drepturilor vamale a avut loc la momentul introducerii in tara si punerii in libera circulatie a marfurilor respectiv luna decembrie 2006, in speta sunt aplicabile prevederile art 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede:

*"ou excep ia dispozi iilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul naoterii datoriei vamale."*

In aceste conditii, in mod legal organele vamale au calculat in sarcina contestatoarei comisionul vamal datorat in conformitate cu Legea nr. 8/1994 privind constituirea oi utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea oi modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, in vigoare pana la 31.12.2006, precum si taxa pe valoarea

adaugata aferenta, stabilita ca urmare a introducerii in baza de impozitare a TVA a comisionului vamal.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Autoritatii Nationale a Vamilor, transmis Biroului vamal Tulcea cu adresa nr. 4165/24.01.2007, prin care precizeaza ca *"pentru gazele naturale intrate in tara in luna decembrie si care vor fi declarate in cursul lunii ianuarie se percepe comisionul vamal"*

Referitor la sustinerea societatii ca a completat declaratia vamala si a prezentat-o biroului vamal care a acceptat-o si a acordat liber de vama, fara a solicita plata comisionului vamal, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, declaratia vamala este actul cu caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale, voinca de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal, iar la art 130 alin (1) din acelasi act normativ se prevede:

*"Fara a se inlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:*

- a) corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie;*
- b) autenticitatea documentelor anexate;*
- c) respectarea obligatiilor care decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat."*

In aceste conditii acordarea liberului de vama nu inlatura dreptul organului vamal de a verifica operatiunile vamale derulate de societate in cadrul termenului de prescriptie de 5 ani de la data acordarii liberului de vama fara ca autoritatii vamale sa i se poata reprosa pasivitatea ori neglijenta, conform art.100 alin 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei *"autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala."*

Avand in considerare cele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de lei reprezentand comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere stabilite prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. si nr. incheiate de reprezentantii Biroului vamal Tulcea, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma totala de lei reprezentand drepturi vamale, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de lei aferente drepturilor vamale, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X Romania SA pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta comision vamal, suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, suma de lei reprezinta TVA si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Targu Mures, in termen de 6 luni de la data comunicarii.