

**DECIZIA NR.../2006**  
privind soluționarea contestației depuse de **SC X SRL**,

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul Vamal prin adresa nr.../2006 cu privire la contestația formulată de SC X SRL.

Contestatia a fost formulata prin administratorul societatii, purtand stampila societatii, in conformitate cu prevederile Art.176 alin (1) lit.e din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Obiectul contestatiei îl constituie măsurile dispuse prin Actul Constatator nr.../2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, prin care s-a retinut in sarcina petentului o obligatie de plata in suma de... lei si Decizia nr. .../2006, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent prin care s-a retinut in sarcina sa plata sumei de... lei reprezentand dobanzi/majorari, si suma de .... lei penalitati de intarziere, rezultand un debit total in suma de... lei .

Contestația a fost depusa în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

**I. In sustinerea contestatiei, se invoca de catre societatea petenta urmatoarele motive:**

SC X SRL, a formulat si depus contestatie impotriva Actului Constatator nr.../2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, intocmit de catre Biroul Vamal, si impotriva Deciziei nr.../2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, solicitand exonerarea de la plata sumelor contestate.

In sustinerea contestatiei, se invoca urmatoarele **motive:**

- societatea a efectuat un import de marfa din Ungaria, in urma cu un an, constand in cuie din otel

-cuietele au fost produse in Romania si exportate in Ungaria, beneficiind de o reducere la taxele vamale intrucat marfa a fost produsa in Comunitatea Europeana

-in urma controlului efectuat de catre Biroul Vamal, s-a constatat ca nu a fost efectuata dovada ca produsele importate, respectiv cuie otel, sunt fabricate in Comunitatea Europeana

-prin raspunsul Administratiei vamale Ungare s-a aratat ca nu s-au putut efectua verificari deoarece exportatorul nu a prezentat documente din care sa rezulte originea produselor exportate

-petenta sustine ca, concluzia autoritatii care a efectuat controlul a fost nefondata, intrucat partea maghiara nu a efectuat toate demersurile necesare privind stabilirea identitatii marfurilor importate

-marfa a fost achizitionata conform facturii emisa de catre firma din Ungaria la data de 23.06.2005, la factura fiind anexate certificatele EUR 1 nr....si nr.....

-s-a luat legatura ca societatea maghiara, aceasta comunicand faptul ca nu au fost contactati de organele vamale ungare, insa vor efectua diligentele care se impun, urmand a se comunica actele prin care se dovedeste locatia unde a fost produsa marfa

-urmare a demersurilor efectuate, au fost comunicate actele de provenienta a cuielor, achizitionate de catre firma exportatoare maghiara de la producatorul roman SC Y , si certificatul EUR 1 eliberat de catre organele competente romane cu prilejul exportului cuielor catre firma din Ungaria

-pentru motivele invocate solicita suspendarea executarii silite a actelor atacate pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei

## **II. Prin Actul Constatator nr.../2006 si Decizia nr. .../2006, intocmite de Biroul Vamal, s-au constatat urmatoarele:**

Organele abilitate din cadrul Biroului Vamal, au procedat la verificarea marfii : cuie din otel, cu descrierile prezentate la pct.II din Actul Constatator Nr.../2006, avand valoarea in vama de.... lei.

La pct.III din actul constatator mentionat mai sus, sunt expuse motivele verificarii:

In conformitate cu prevederile pct.1 al art.32 din Protocolul privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si comunitatile europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea nr.20/93, autoritatea vamala a procedat la verificarea certificatelor EUR 1.... si EUR 1.....

Avand in vedere raspunsul primit de la Autoritatea Vamala din Ungaria cu adresa nr.../2006 prin care s-a comunicat faptul ca "bunurile din certificatele mentionate nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza Art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, Biroul Vamal a luat masura recuperarii datoriei vamale prin intocmirea Actului Constatator nr.../2006 , prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in suma de 13.259 lei, reprezentand diferente

in minus ( de incasat ) privind taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe.

Prin Decizia nr.../2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent s-au stabilit in sarcina petentei, dobanzi si majorari in suma de..., respectiv penalitati de intarziere in suma de.... lei.

### **III. Examinand cauza, in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie, se retin urmatoarele:**

**În fapt**, in data de 28.06.2005, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal, declaratia vamala de import nr.I .... pentru 20 tone" cuie din otel ."

Din declaratia vamala nr.I.../05 si documentele anexa ( factura nr...../2005, Certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr..... si.... ) a reiesit faptul ca titularul operatiunii a declarat 20 tone cuie din otel ca fiind marfa de origine romana, pentru care nu s-au achitat drepturi vamale de import.

Declaratia vamala a fost acceptata initial de autoritatea vamala, dar in conformitate cu prevederile pct.1 al art.32 din Protocolul privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si comunitatile europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea nr.20/93, autoritatea vamala a procedat la verificarea certificatelor EUR 1.... ....si EUR 1.....

Avand in vedere raspunsul primit de la Autoritatea Vamala din Ungaria cu adresa nr.../2006 prin care s-a comunicat faptul ca "bunurile din certificatele mentionate nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza Art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, Biroul Vamal a luat masura recuperarii datoriei vamale prin intocmirea Actului Constatator nr.../2006 , prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit in suma de.... lei, reprezentand diferente in minus ( de incasat ) privind taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe.

Prin Decizia nr.../2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent s-au stabilit in sarcina petentei, dobanzi si majorari in suma de..., respectiv penalitati de intarziere in suma de ....lei.

SC X SRL, prin administratorul sau, a formulat si depus contestatie impotriva Actului Constatator nr.../2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, intocmit de catre Biroul Vamal, si impotriva Deciziei nr.../2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, solicitand exonerarea de la plata sumelor contestate.

In sustinerea contestatiei, se invoca urmatoarele  **motive**:

- societatea a efectuat un import de marfa din Ungaria, in urma cu un an, constand in cuie din otel

-cuietele au fost produse in Romania si exportate in Ungaria, beneficiind de o reducere la taxele vamale intrucat marfa a fost produsa in Comunitatea Europeana

-in urma controlului efectuat de catre Biroul Vamal, s-a constatat ca nu a fost efectuata dovada ca produsele importate, respectiv cuie otel, sunt fabricate in Comunitatea Europeana

-prin raspunsul Administratiei vamale Ungare s-a aratat ca nu s-au putut efectua verificari deoarece exportatorul nu a prezentat documente din care sa rezulte originea produselor exportate

-petenta sustine ca, concluzia autoritatii care a efectuat controlul a fost nefondata , intrucat partea maghiara nu a efectuat toate demersurile necesare privind stabilirea identitatii marfurilor importate

-marfa a fost achizitionata conform facturii emisa de catre firma din Ungaria la data de 23.06.2005, la factura fiind anexate certificatele EUR 1 nr..... EUR 1 NR.....

-s-a luat legatura ca societatea maghiara , aceasta comunicand faptul ca nu au fost contactati de organele vamale ungare, insa vor efectua diligentele care se impun, urmand a se comunica actele prin care se dovedeste locatia unde a fost produsa marfa

-urmarea a demersurilor efectuate, au fost comunicate actele de provenienta a cuietelor, achizitionate de catre firma exportatoare maghiara de la producatorul roman SC Y , si certificatul EUR 1 eliberat de catre organele competente romane cu prilejul exportului cuietelor catre firma din Ungaria

-pentru motivele invocate solicita suspendarea executarii silite a actelor atacate pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei

**In drept**, prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 a fost ratificat Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora. Titlul II din protocol definește notiunea de produse originare din Comunitate, respectiv cele originare din Romania. La art.2 alin. (2 ) din protocolul sus mentionat, se prevede:

În scopul aplicării acordului, următoarele produse sunt considerate produse originare din România:

***"a) produse obținute în întregime în România, în sensul art. 5;***

***b) produse obținute în România, care încorporează materiale ce nu au fost obținute în întregime acolo, cu condiția ca aceste materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente în România, în sensul art. 6."***

Art.16 din TITLUL V al Protocolului din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile europene si statele membre ale acestora , pe de alta parte, stipuleaza:

*"Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III,*

*b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV".*

La ART. 17 alin.(4) din actul normativ invocat anterior, se prevede:

*"Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol."*

iar la alin.(5) se stipulează:

*"Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă."*

Din documentele existente la dosar, reiese faptul ca societatea petenta a achizitionat marfa la data de 23.06.2005, conform facturii emise de catre firma din Ungaria, la factura fiind anexate si certificatele EUR 1 nr..... ...si EUR 1 , nr... prin care se adevereste faptul ca aceste bunuri provin din Comunitatea Europeana.

Conform ART. 32 alin.(1), (2) si (3) din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001:

*1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente,*

*caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*

*2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.*

***3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.***

Declarația vamală a fost acceptată inițial de autoritatea vamală, dar în baza art.32 din Protocolul adițional al Acordului România-UE ratificat prin Legea 20/1993, certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1, nr.... și nr.... au fost expediate Administrației Vamale din Ungaria în vederea verificării ulterioare.

Urmare acestui control " a posteriori " administrația vamală ungară prin adresa nr.../2006 a transmis ca bunurile din certificatele menționate nu sunt originare în sensul Acordului România-UE și nu beneficiază de regim tarifar preferențial. Biroul Vamal, având în vedere răspunsul administrației vamale ungară, în conformitate cu prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, au luat măsura recuperării datoriei vamale, prin întocmirea Actului Constatator nr.../2006 și a Deciziei nr..... din aceeași dată.

După cum reiese din contestația formulată, SC X SRL, a contactat societatea maghiară pentru clarificarea situației, aceasta din urma comunicându-le ca "nu au fost contactați de organele vamale ungară, însă vor depune toate diligentele care se impun a fi efectuate, și vor comunica actele prin care se dovedește locația unde a fost produsă marfa ."

Urmare a demersurilor efectuate de către SC X SRL, la dosar au fost anexate probe noi, din care rezultă ca marfa importată de către societate a fost achiziționată de către firma maghiară de la producătorul român SC Y-ROMANIA. Asadar din facturile cu care au fost achiziționate mărfurile de către societatea maghiară de la producătorul român SC Y, și certificatele EUR 1 însoțitoare, emise de către Vama Romană cu prilejul exportului către Ungaria a mărfii importate de către SC X SRL, reiese cu claritate ca marfa în cauză a fost produsă și exportată din România.

Mentionăm ca în virtutea art.183 alin (4) din O.G nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală :

*"Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."*

In normele metodologice referitoare la art.183 alin.(4) din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, invocat mai sus, se prevede:

*In temeiul art.183 alin.(4 ) din Codul de Procedura Fiscala, republicata, contestatorul, intervenientii, si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi, relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.*

Pe baza textelor de lege invocate, si avand in vedere probele relevante depuse de catre petenta care dovedesc originea bunurilor, consideram ca in mod nejustificat societatea a fost obligata sa plateasca diferente de taxe vamale, dobanzi si penalitati aferente.**Atata vreme cat autoritatea vamala maghiara care in vederea eliberarii certificatelor, a verificat conditiile necesare si a eliberat actul, viciul de forma invocat nu este de natura sa produca consecinte modificatoare a regimului preferential initial acordat.**Acest viciu de forma nu poate infirma realitatea ca marfa importata a fost produsa in Romania de catre SC Y, asa cum reiese din actele depuse la dosar, si in consecinta sa produca modificarea regimului preferential acordat initial

Avand in vedere cele prezentate mai sus, consideram ca dovada de origine prezentata de importator in temeiul careia autoritatile vamale au aplicat regimul preferential de taxare nu poate fi ignorata.

Pentru considerentele expuse in continutul prezentei decizii, si in temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, republicata , s-a decis admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma de... lei, reprezentand diferente de taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe, respectiv dobanzi/penalitati aferente stabilite prin Actul Constatator nr.../2006 si Decizia nr.....din aceeasi data.