



**DECIZIA NR. 22/08.05.2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "Z" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Z" S.R.L.** cu sediul in Iasi, ....., inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. ...., cod de identificare fiscala R ....., prin adresa inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia este semnata de domnul Koracsony Octavian Florin, imputernicit al contestatoarei, conform imputernicirii nr. .... depusa la dosarul cauzei in urma solicitarii efectuate de organele de inspectie fiscala prin adresa nr. .... si poarta amprenta stampilei **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, fiind respectate astfel prevederile art. 176 alin. (1) lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatia a fost depusa in data de 20.12.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. ...., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actele contestate au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. .... in data de 21.11.2006, potrivit semnaturii de primire.

In baza prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, organul de solutionare competent cu adresa nr. ...., a transmis contestatia Activitatii de Control Fiscal Iasi in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare, potrivit prevederilor legale.

Cu adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., Activitatea de Control Fiscal Iasi a transmis dosarul contestatiei impreuna cu referatul cu propuneri de solutionare nr. C ....., semnat de

conducatorul organului care a incheiat actele atacate, in care propune respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**.

In vederea solutionarii obiective a contestatiei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a solicitat transmiterea de documente si puncte de vedere de la institutii abilitate si de la contestatoare astfel:

- cu adresa nr. ...., s-a solicitat de la Casa Judeteana de Pensii Iasi o copie a Declaratiei privind evidenta nominala a asiguratilor si a obligatiilor de plata catre bugetul asigurarilor sociale de stat pentru luna decembrie 2005, depusa de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**;

- cu adresa nr. ...., s-a solicitat societatii contestatoare copii ale contractelor de munca si ale registrului general de evidenta a salariatiilor, statelor de salarii, declaratiilor depuse pentru luna decembrie 2005, precum si notificarile privind incetarea contractelor de munca;

- cu adresele nr. .... si nr. .... s-a solicitat Inspectoratului Teritorial de Munca Iasi precizari cu privire la numarul de salariati cu contract individual de munca la data de 31.12.2005 ai **S.C. "Z" S.R.L. IASI**.

Ca raspuns la adresele de mai sus, au fost transmise documentele si precizarile solicitate astfel:

- cu adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. .... a raspuns Casa Judeteana de Pensii Iasi;

- **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a transmis cu adresa fara numar din 22.01.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., documentele solicitate;

- cu adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. .... si adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi a revenit cu precizari referitoare la numarul de salariati cu contract individual de munca la **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, valabil la data de 31.12.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176, alin. (1) art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "Z" S.R.L. IASI** prin contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. .... motiveaza urmatoarele:

Societatea indeplineste conditiile cumulative prevazute de art. 103 din Legea nr. .... privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat la data de 31.12.2005 avea un numar de noua angajati cu contract individual de munca in derulare si nu un numar de zece salariati asa cum au constatat organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr. ....

Petenta precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare Decizia nr. .... privind incetarea de drept, incepand cu data de 01.02.2004, a contractului individual de munca a d-lui Sindilaru Iulian Razvan, inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi cu numarul .....

O copie dupa notificarea privind incetarea de drept a contractului individual de munca mentionat mai sus, specifica contestatoarea, a fost inmanata organelor de inspectie fiscala, insa acest lucru nu a fost mentionat in Raportul de inspectie fiscala nr. ....

Contestatoarea mentioneaza ca statele de plata au fost eronat intocmite, insa precizeaza ca titularul contractului de munca inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi cu nr. .... nu a ridicat niciodata din caserie drepturile banesti aferente contractului sau de munca care incetase in fapt si in drept inca din data de 01.02.2004, iar erorile au fost corectate in contabilitatea societatii la data de 30.09.2006.

Fata de cele prezentate, **S.C. "Z" S.R.L. IASI** considera ca este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in anul 2006, a calculat si virat corect impozitul pe venit si ca urmare contesta suma de S lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, precum si suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**II. Organele de inspectie fiscala** din cadrul Activitatii de Control Fiscal Iasi, in baza Avizului de inspectie fiscala nr. .... au procedat la verificarea modului de determinare, inregistrare si virare la bugetul general consolidat al statului a obligatiilor datorate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, pentru perioada 01.03.2003 - 30.06.2006, intocmind in acest sens Raportul de inspectie fiscala nr. ....

Urmare controlului, s-au constatat urmatoarele:

- de la infiintare si pana la 31.12.2005, **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a fost platitoare de venitul realizat de microintreprinderi, indeplinind cumulativ la 31 decembrie a anului fiscal precedent, conditiile prevazute de art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare si de art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- in anul 2006, pentru perioada verificata, societatea a inregistrat eronat impozit pe venitul realizat de microintreprinderi in suma de S lei, intrucat la 31 decembrie 2005 societatea verificata nu a mai indeplinit conditiile cumulative, prevazute de art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru a fi microintreprindere, care prevede la litera b) conditia: "are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv", **S.C. "Z" S.R.L. IASI** avand 10 salariati cu contract individual de munca, devenind incepand cu 01.01.2006, platitoare de impozit pe profit;

- din verificarea statelor de salarii, a documentelor de plata a salariilor, a inregistrarii acestora in contabilitatea societatii, precum si a calcularii, inregistrarii, retinerii, declararii si virarii impozitelor si contributiilor aferente drepturilor salariale datorate bugetului general consolidat al statului, organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, in perioada 1 noiembrie 2005 si pana la 30 iunie 2006, data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala, a avut un numar de 10 salariati cu contract individual de munca;

- pentru semestrul I 2006, intrucat s-a constatat ca societatea nu mai este platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor, ci este platitoare de impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de S lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de S lei (S lei x 16%) din care s-a sczut suma de S lei impozitul pe venitul microintreprinderilor calculat eronat de societate, rezultand o diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de S lei, iar pentru neplata la termenele de scadenta, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de S lei si obligatii fiscale accesorii in suma de S lei, temeiurile de drept invocate fiind art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 116 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru anul 2006, S.C. "Z" S.R.L. IASI este platitoare de impozit pe profit si nu de impozit pe veniturile microintreprinderilor, in conditiile in care la data de 31.12.2005 societatea avea un numar de 10 salariati angajati cu contract individual de munca.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata in anul 2006, nu mai este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor ci este platitoare de impozit pe profit, intrucat la 31.12.2005 avea un numar de 10 angajati cu contract individual de munca, nemaindeplinind conditiile cumulative prevazute de art. 103 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Din verificarea documentelor intocmite, respectiv a statelor de salarii, a documentelor de plata a salariilor, a inregistrarii acestora in contabilitatea societatii, precum si a calcularii, inregistrarii, retinerii, declararii si virarii contributiilor si impozitelor aferente drepturilor salariale datorate bugetului general consolidat al statului, **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, in perioada noiembrie 2005 - 30 iunie 2006, data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala, a avut un numar de 10 angajati cu contract individual de munca.

Ca urmare, organele de inspectie au procedat la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de S lei, din care s-a sczut suma de S lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor inregistrat in contabilitatea societatii si au dispus inregistrarea ca impozit pe profit a diferentei de S lei ( S lei minus S lei).

Pentru neplata la termen a diferentei de impozit pe profit, au fost calculate majorari de intarziere in suma de S lei.

**In drept**, referitor la definitia microintreprinderii, art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca:

**"In sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:**

- a) are inscrisa in obiectul de activitate productia de bunuri materiale, prestarea de servicii si/sau comertul;
- b) are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv;
- c) a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro;
- d) capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decat statul, autoritatile locale si institutiile publice."

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, la pct. 1 si pct. 2, referitor la art. 103 lit. b) din Codul fiscal, expliciteaza:

**"1. Numarul de salariati reprezinta numarul de persoane angajate cu contract individual de munca, potrivit dispozitiilor Codului muncii, indiferent de durata timpului de munca, inscrise lunar in statele de plata si/sau in registrul general de evidenta a salariatilor.**

**2. La analiza indeplinirii conditiei privind numarul de salariati nu se iau in considerare cazurile de incetare a raporturilor de munca ca urmare a pensionarii sau desfacerii contractului individual de munca in urma savarsirii unor acte care, potrivit legii, sunt sanctionate inclusiv prin acest mod. Pentru persoanele juridice care au un singur angajat care demisioneaza in cursul unei luni, conditia prevazuta la art. 103 lit. b) din Codul fiscal se considera indeplinita daca in cursul lunii urmatoare este angajat un alt salariat."**

Potrivit constatarilor efectuate de organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr. ...., la cap. III, in perioada de la infiintare si pana la 31.12.2005, **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, a fost platitoare de impozit pe venitul realizat de microintreprinderi, indeplinind cumulativ, la 31 decembrie a anului fiscal precedent conditiile prevazute de art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la inscrierea in obiectul de activitate a prestarilor de servicii, a avut de la 1 pana la 9 salariati, a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro si are capitalul social detinut de persoane, altele decat statul, autoritatile locale si institutiile publice.

Pentru anul 2006, organele de inspectie fiscala, in urma analizei conditiei privind numarul de salariati angajati cu contract individual de munca la 31.12.2005, au constatat ca **S.C. "Z" S.R.L. IASI** nu mai indeplineste conditia impusa de lege pentru a fi microintreprindere, intrucat avea un numar de 10 salariati, devenind astfel platitoare de impozit pe profit.

Ca urmare, s-a procedat la stabilirea impozitului pe profit si a majorarilor de intarziere aferente si s-a dispus totodata, masura de stornare din evidenta contabila a sumei inregistrata in contul impozitului pe venitul microintreprinderilor.

La baza constatarilor, organele de inspectie fiscala au avut in vedere contractele individuale de munca incheiate cu angajatii societatii, puse la dispozitie de societate, statele de plata ale salariatilor, documentele de plata ale salariilor, inregistrarea acestora in contabilitate, precum si calcularea, inregistrarea, retinerea, declararea si virarea contributiilor si impozitelor aferente drepturilor salariale, datorate bugetului general consolidat al statului, in perioada noiembrie 2005 pana la 30.06.2006, data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala.

Contractele individuale de munca ale salariatilor inregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi, puse la dispozitie de catre societate organelor de inspectie fiscala pentru 31.12.2005, in baza carora au fost achitate salariile, specificate in actul de inspectie fiscala sunt urmatoarele:

| Nr. crt. | Numar contract si data | Nume salariat              |
|----------|------------------------|----------------------------|
| 1        | 71220/14.08.2003       | Vieru Petru                |
| 2        | 71223/14.08.2003       | Costache Cristian Corneliu |
| 3        | 71224/14.08.2003       | Karacsony Octavian Florin  |
| 4        | 71216/14.08.2003       | Sindilaru Iulian Razvan    |
| 5        | 71217/14.08.2003       | Vasilache Iulian           |
| 6        | 82026/21.10.2003       | Mihailescu Eduard          |
| 7        | 209980/22.11.2005      | Calinciuc Constantin       |
| 8        | 209979/22.11.2005      | Lapusneanu Raluca Adriana  |
| 9        | 209978/22.11.2005      | Gradinaru Mircea           |
| 10       | 71226/14.08.2003       | Giumali Iolanda            |

Referitor la numarul de persoane, la dosarul cauzei este anexat si statul de plata salarii pentru luna decembrie 2005 in care sunt inscrise persoanele specificate in tabelul de mai sus.

In discutie este domnul Sindilaru Iulian Razvan al carui contract individual de munca, inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi sub nr. ...., este desfacut potrivit Deciziei nr. 12/15.01.2004, a societatii incepand cu data de 01.02.2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat insa ca societatea a continuat sa-l plateasca pe stat de plata o perioada mai mare de timp, inclusiv in luna decembrie 2005, fiind al 10-lea salariat inregistrat pe statul de plata, iar potrivit registrului de casa si a dispozitiei de plata din data de 16.12.2005 (anexate in copie la dosarul cauzei) d-nul Sindilaru Iulian Razvan a ridicat si drepturie salariale, fapt ce infirma motivatia contestatoarei potrivit careia, referitor la acest salariat, statele de plata au fost eronat intocmite iar "acesta nu a ridicat niciodata din caserie drepturile banesti aferente contractului sau de munca care incetase in fapt si in drept inca din data de 01.02.2004."

Se mai retine faptul ca aceleasi persoane in numar de 10, printre care si d-nul Sindilaru Iulian Razvan au fost inscrise si in copia Declaratiei nr. .... privind evidenta nominala a asiguratilor si a obligatiilor de plata catre bugetul asigurarilor sociale de stat pentru luna decembrie 2005, transmisa institutiei noastre de catre Casa județeană de Pensii Iasi, ca urmare a solicitarii organului de solutionare competent prin adresa nr. ....

Chiar daca, atat in timpul controlului cat si dupa incheierea acestuia, societatea a depus state de plata si declaratii rectificative, acest fapt contravine prevederilor legale, intrucat la pct. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 914/2003 privind modificarea si completarea reglementarilor referitoare la completarea si depunerea declaratiei rectificative se mentioneaza ca:

**"Declaratia rectificativa nu mai poate fi depusa in cazul in care organele de control fiscal se prezinta la sediul, domiciliul sau resedinta platitorului pentru**



**desfasurarea unei actiuni de control fiscal pentru impozitele si taxele aferente perioadelor supuse controlului."**

Intrucat **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a depus declaratii rectificative pentru obligatiile de plata la bugetul general consolidat cod 710 in data de 27.10.2006, in timpul desfasurarii actiunii de control, organele de inspectie au procedat corect la scaderea din evidenta fiscala, intocmind in acest sens anexa nr. 8 - lista neconcordantelor.

In timpul controlului, in vederea confirmarii realitatii numarului de salariati cu contract individual de munca la **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, organele de inspectie fiscala, in baza prevederilor art. 92 alin. (3) lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu adresa nr. ...., a solicitat Inspectoratului Teritorial de Munca Iasi sa comunice numarul de persoane angajate cu contract individual de munca la societatea verificata, cu valabilitate la data de 31.12.2005.

Cu adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi, inainteaza o listare din baza de date privind salariatii **S.C. "Z" S.R.L. IASI** de unde rezulta ca societatea, a avut la data de 31.12.2005 un numar de 13 salariati angajati cu contract individual de munca, iar la un numar de 2 salariati dintre acestia li s-au desfacut contractele de munca, ramanand la 31.12.2005 un numar de 11 salariati.

La dosarul cauzei, in urma solicitarilor organului de solutionare competent cu adresa nr. ...., **S.C. "Z" S.R.L. IASI** depune "Lista contractelor de munca (toate)" inregistrata sub nr. ...., vizata de Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi in care societatea figureaza cu 13 salariati cu contract individual de munca dintre care la 3 salariati li s-a desfacut contractul individual de munca in anii 2004 si 2005, ramanand la data de 31.12.2005 cu 10 salariati.

Intrucat s-au constatat diferentieri intre cele doua listari din baza de date a Inspectoratului Teritorial de Munca Iasi, organul de solutionare competent din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, in vederea solutionarii legale si obiective a spetei in cauza, cu adresa nr. .... abilitate informatii clare in legatura cu numarul de salariati cu contract individual de munca valabil la data de 31.12.2005.

Cu adresa nr. ...., inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi, ne prezinta o alta situatie decat cea prezentata anterior, din care rezulta ca numita Ezaru Mihaela figureaza cu contractul de munca desfacut din data de 01.01.2005 si Popa Jenel Alinel figureaza cu contractul de munca suspendat incepand cu data de 01.08.2005 de unde rezulta ca vechiul contract de munca este in vigoare pe perioada suspendarii.

Pentru clarificarea, printre altele si a aspectului legat de suspendarea contractului individual de munca pe durata detasarii a domnului Popa Jenel Alinel, respectiv daca acesta este considerat salariat al **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, potrivit dispozitiilor Codului muncii, Biroul Solutionare Contestatii, prin adresa nr. .... a solicitat din nou precizari de la Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi.

Urmarea solicitarilor, institutia abilitata, prin adresa nr. .... din 21.03.2007, inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., revine cu completari in care, referitor la Popa Jenel Alinel precizeaza ca desi acesta a fost detasat la alta unitate el se considera salariat la angajatorul unde are incheiat contractul individual de munca, pentru

faptul ca actul detasarii, conform prevederilor Codului muncii, constituie o schimbare temporara a locului de munca si nu o incetare de contract.

La dosarul cauzei este anexata copia contractului individual de munca nr. .... prin care domnul Popa Jenel Alinel este angajat incepand cu data de 25.05.2005 pe o perioada nedeterminata in functia de consilier la **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, fiind anexate totodata si copii ale notificarilor privind suspendarea contractului individual de munca cu valabilitate si la 31.12.2005, avand in vedere cererile de detasare la S.C. "UBEMAR" SA Iasi.

Astfel, prevederile art. 42, art. 45 si art. 49 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Art. 42

**“(1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de catre angajator prin delegarea sau detasarea salariatului intr-un alt loc de munca decat cel prevazut in contractul individual de munca.**

**(2) Pe durata delegarii, respectiv a detasarii, salariatul isi pastreaza functia si toate celelalte drepturi prevazute in contractul individual de munca.”**

Art. 45

**“Detasarea este actul prin care se dispune schimbarea temporara a locului de munca, din dispozitia angajatorului, la un alt angajator, in scopul executarii unor lucrari in interesul acestuia. In mod exceptional, prin detasare se poate modifica si felul muncii, dar numai cu consimtamantul scris al salariatului..”**

Art 49

**“(3) Pe durata suspendarii pot continua sa existe alte drepturi si obligatii ale partilor decat cele prevazute la alin. (2), daca acestea sunt prevazute prin legi speciale, prin contractul colectiv de munca aplicabil, prin contracte individuale de munca sau prin regulamente interne.”**

Ca urmare, domnul Popa Jenel Alinel la data de 31.12.2005 era salariat al **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, chiar daca nu figura pe statele de plata, deoarece drepturile banesti le incasa de la celalalt angajator, iar potrivit prevederilor legale trebuia sa figureze in registrul de evidenta al salariatiilor cu contractul individual de munca existent.

In concluzie, contractele individuale de munca in vigoare la data de 31.12.2005 confirmate si de Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi sunt pentru 10 salariati astfel:

| <b>Nr. crt.</b> | <b>Nr. contract</b> | <b>Data</b> | <b>Nume salariat</b>             |
|-----------------|---------------------|-------------|----------------------------------|
| 1               | 209980              | 22.11.2005  | Calinciuc Constantin Cristian    |
| 2               | 71223               | 14.08.2003  | Costache Cristian Corneliu       |
| 3               | 209979              | 22.11.2005  | Lapusneanu (Diac) Raluca Andreea |
| 4               | 71226               | 14.08.2003  | Giumali Iolanda                  |
| 5               | 209978              | 22.11.2005  | Gradinaru Mircea                 |
| 6               | 71224               | 14.08.2003  | Karacsony Octavian Florin        |
| 7               | 82026               | 21.10.2003  | Mihailescu Eduard                |



|    |        |            |                   |
|----|--------|------------|-------------------|
| 8  | 184468 | 20.06.2005 | Popa Jenel Alinel |
| 9  | 71217  | 14.08.2003 | Vasilache Iulian  |
| 10 | 71220  | 14.08.2003 | Vieru Petru       |

Intrucat, pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor in anul 2006, conform prevederilor legale mentionate in cuprinsul deciziei, societatea trebuia sa aiba la data de 31.12.2005, de la 1 la 9 salariati inclusiv, reiese ca incepand cu 01.01.2006 **S.C. "Z" S.R.L. IASI** nu mai indeplineste conditia prevazuta de lege, deoarece avea 10 salariati, devenind astfel platitoare de impozit pe profit, in conformitate cu prevederile art. 104 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca "**Microintreprinderile platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul fiscal urmatore anului in care nu mai indeplinesc una dintre conditiile prevazute la art. 103.**"

Ca urmare, rezulta ca legal organele de inspectie fiscala, au stabilit ca societatea la 31.12.2005 nu mai indeplinea una din conditiile prevazute de art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare si datoreaza diferenta de impozit pe profit si accesoriile aferente, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

#### DECIDE :

**Art.1** Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Activitatii de Inspectie Fiscala Iasi si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii, se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.