

DECIZIA NR.323

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice privind solutionarea contestatiei formulata de catre petenta X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice in Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2004, nr.... si Raportul de inspectie fiscala nr..... comunicate in data de 19.11.2007 privind diferenta de regularizat "in plus" in suma de .... lei.

Contestația este depusă în termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta contesta Raportul de inspectie fiscala nr.... care a fost intocmit in baza Deciziei nr..... emisa de Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor si Decizia de impunere anuala emisa pentru veniturile realizate in anul 2004 inregistrata sub nr..... comunicata in 19.11.2007, motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca organul de control a considerat in mod gresit ca venitul brut pe anul 2004 este de ..... lei in loc de ... lei cum a trecut in declaratie pe proprie raspundere depusa la AFP Brasov sub nr.....

De asemenea petenta mai sustine ca organul de control a considerat ca diferenta dintre suma inscrisa in declaratie si suma stabilita de acesta este rezultata din contravaloarea obiectelor de inventar incluse in mod gresit in venitul brut ca urmare a incetarii activitatii

In contestatie petenta sustine ca Organul de control a stabilit in mod gresit venitul brut pentru anul 2004 mai mare cu .... lei decat cel declarat considerand calculul eronat asupra bunurilor intrate in patrimoniul contribuabilei, intrucat bunurile au fost evaluate de organul de control la valoarea de intrare, ne luand in calcul valoarea ramasa neamortizata dupa incetarea activitatii.

Petenta invoca prevederile art.24 si art.49 alin 4, lit.c din Codul Fiscal, HG. 1553/2003.

In contestatie petenta precizeaza ca bunurile au fost inregistrate la data intrarii in patrimoniu cu urmatoarele valori:

- Calculator - intrat in evidenta contabila in data de 09.04.2004 cu valoarea de intrare ... lei ;
- Imprimanta - intrata in evidenta contabila in data de 27.04.2004 cu valoarea de intrare ... lei;
- Telefon Nokia - intrat in evidenta contabila in data de 06.05.2004 cu valoarea de intrare ... lei;

Pentru considerentele de mai sus petenta solicita admiterea contestatiei anulara Raportul de inspectie fiscala si a Decizia de impunere anuala emisa pentru veniturile

realizate in anul 2004 mentinerea venitului declarat in valoare de .... lei precum si anularea venitului suplimentar de .... lei.

II. In baza art.90 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2004 cu numarul de inregistrare nr...., prin care s-a stabilit diferenta de impozit de regularizat "in plus" in suma de .. lei.

Organul de control precizeaza in Raportul de inspectie fiscala nr... intocmit ca urmare a reverificarii anului 2004, ca a rezultat o diferenta de venit in plus in suma de .... lei fata de Declaratia speciala privind veniturile din activitati independente - profesii libere nr.... si un venit net in suma de ... lei..

Aceasta diferenta rezulta din includerea in venitul brut a sumei totale de.... lei reprezentand contravaloarea unor obiecte de inventar, ca urmare incetarii activitatii reprezentand contravaloare Calculator, Imprimanta, Telefon Nokia, Telefon Simens.

Organul de control invoca prevederile art.48 alin2, lit.c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu pct.36 din H.G.44/2004 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, dat in aplicarea art.48 din Codul fiscal.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Decizia de impunere anuala nr.... este legal intocmita si pe cale de consecinta daca petentei i s-a stabilit in mod corect diferenta de impozit de regularizat "in plus" in suma de ... lei.**

Ca urmare a reverificarii anului 2004 s-a emis un nou raport de inspectie fiscala cu nr....., raport in care s-a tinut seama de prevederile legale si considerentele enuntate in Decizia nr.... emisa de Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor.

Astfel Organul de control a majorat venitul brut pentru anul 2004 cu suma de ... lei fata de cel declarat suma ce reprezinta contravaloarea urmatoarelor bunuri intrate in patrimoniul personal al petentei luate in calcul la valoarea de intrare in contabilitate: Calculator in suma de ... lei , Imprimanta ... lei, Telefon Nokia ... lei, Telefon Simens ...lei precizam urmatoarele:

In drept cauzei supuse solutionarii sunt aplicabile prevederile art.49 alin4, lit.c Cap2, din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

"CAP. 2

*Venituri din activități independente*

ART. 49

*Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II;. "*

Art.24 alin2, lita,b,c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, precizeaza:

"ART. 24

*Amortizarea fiscală*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;
- b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;
- c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”

Art.49 alin2, lit.c din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, precizeaza:

“ART. 49

*Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

(2) Venitul brut cuprinde:

c) câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității;

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă”*

Pct. 52 alin (3) din Norme metodologice pentru art.49 publicate prin H.G.nr.44/2004, precizeaza:

“În cazul încetării definitive a activității *sumele obținute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar și altele asemenea, precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.*

**În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se consideră o înstrăinare, iar suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut al afacerii.**

**În toate cazurile evaluarea se face la prețurile practicate pe piață sau stabilite prin expertiză tehnică.”**

Din analiza dosarului cauzei se constata ca bunurile respective au fost achizitionate in perioada 30.12.2003-06.05.2004 , astfel rezulta ca pana la incetarea activitatii care a avut loc la data de 31.12.2004 acestea aveau cateva luni de functionare.

Organele de inspectie fiscala au procedat la includerea in venitul brut al afacerii a contravalorii obiectelor de inventar inscrise in Registrul inventar la data incetarii activitatii la valoarea de intrare a acestora .

Prin contestatia depusa petenta contesta valoarea bunurilor incluse in venitul brut solicitand evaluarea acestora la valoarea ramasa neamortizata insa nu invoca in sustinere prevederi legale care sa indreptateasca acest mod de calcul.

Referitor la motivatiile petentei precizam:

La data de 31.12.2004 data incetarii activitatii, valoarea acestor bunuri a fost trecuta integral pe cheltuieli, aceste bunuri fiind incadrate in categoria obiectelor de inventar datorita faptului ca valoarea de intrare a acestor bunuri a fost sub limita de 15.000.000 lei Rol stabilita prin HG 1553/2003, ele fiind acceptate integral de catre organul de inspectie fiscala pe cheltuiala aferenta venitului, nefiind vorba de valoarea ramasa neamortizata cum precizeaza petenta .

Astfel valoarea neamortizata invocata de petenta nu are nici o relevanta, obiectele de inventar acceptate pe cheltuieli putand fi utilizate in continoare in interes personal dupa incetarea definitiva a activitatii care a avut loc la 31.12.2004.

Intrucat argumentele prezentate de petenta nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin Raportul de inspectie fiscala, se constata neantemeiata contestatia formulata.

Avind in vedere cele precizate si prevederile legale aplicabile in speta urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de .... lei reprezentand contravaloarea obiectelor de

inventar incluse in venitul brut si implicit pentru impozitul pe venit determinat in plus in suma de .... lei.

Pentru considerentele aratate mai sus și în temeiul art.216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG nr.92/2003 republicată se:

**D E C I D E :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre petenta X pentru suma de ... lei reprezentand diferenta impozit pe venit determinata in plus.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.