

Nerecunata

ROMÂNIA

**TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL**

DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILĂ NR. 115/AF

Ședința publică din 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE :

GREFIER :

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată în baza legii de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV - PRIN REPREZENTANT LEGAL și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV - PRIN REPREZENTANT LEGAL, având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa reclamantei și a pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV - PRIN REPREZENTANT LEGAL și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV - PRIN REPREZENTANT LEGAL.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Față de actele și lucrările dosarului, instanța rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. la data de /2008, reclamanta a chemat în judecată pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brașov formulând contestație împotriva deciziei nr. deciziei de impunere pentru anul 2004 nr. și a Raportului de inspecție fiscală nr. 2007.

În motivare, reclamanta arată că organul fiscal a considerat în mod greșit că venitul brut pe anul 2004 este de lei ROL în loc de așa cum reclamanta a declarat pe proprie răspundere în declarația depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brașov sub nr. 2005.

Organul fiscal a considerat că diferența dintre suma declarată de ea și suma stabilită de pârâtă este rezultată din c/val. obiectelor de inventar incluse în mod greșit în venitul brut ca urmare a încetării activității.

Organul de control a omis prevederile art. 49 al. 2 lit. c, art. 49 al. 4 lit. c, art. 24 din Leg. 571/2003 privind Codul Fiscal și ale HG 1553/2003 interpretând în mod subiectiv dispoz. pct. 36 din HG 44/2004.

Bunurile aflate în patrimoniul reclamantei se compun din: calculator, imprimanta, telefon Nokia, telefon Siemens, bunuri a căror c/val rămasă după încetarea activității este identică cu valoarea rămasă, în lipsa unor prevederi legale care să impună un raport de evaluare.

Organul fiscal a interpretat în mod greșit dispoz. pct. 36 din HG 44/2004 potrivit cărora: „ în cazul încetării definitive a activității SUMELE OBȚINUTE DIN VALORIFICAREA BUNURILOR DIN PATRIMONIUL AFACERII, înscrise în Registrul inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar și altele asemenea, precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.

În dovedire, reclamanta a depus D.I. nr. [redacted] 07, adresa nr. [redacted], Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted], declarația din [redacted] 7, adresa nr. [redacted], Decizia nr. [redacted], adresa nr. [redacted], Decizia nr. [redacted], contestația nr. [redacted], contractul de vânzare-cumpărare din [redacted] chitanța nr. [redacted], [redacted], factura fiscală nr. [redacted], chitanța nr. [redacted] 4, factura fiscală nr. [redacted].

Prin întâmpinări, pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brașov au solicitat respingerea acțiunii.

Reclamanta a achitat taxa judiciară de timbru și timbru judiciar în cuantum legal, conform art. 3 lit. m din Leg. 146/1997.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Decizia Nr. [redacted], pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de reclamanta [redacted] împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2004, Nr. [redacted] și a Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] pentru suma de [redacted] lei reprezentând diferență impozit pe venit determinată în plus.

Ca urmare a reverificării anului 2004 s-a emis un nou Raportul de inspecție fiscală cu nr. [redacted]. Organul de control a majorat venitul brut pentru anul 2004 cu suma de [redacted] lei față de cel declarat, sumă ce reprezintă c/val. unor bunuri intrate în patrimoniul personal al petentei, respectiv: calculator în suma de [redacted] lei, imprimantă [redacted], telefon Nokia [redacted] lei, telefon Siemens, [redacted] lei. La stabilirea valorii acestor bunuri, organele fiscale au avut în vedere valoarea de intrare în contabilitate.

Bunurile arătate mai sus au fost achiziționate în perioada [redacted] 2003 - [redacted] 2004 așa încât la încetarea activității, la data de [redacted] /2004, acestea aveau

câteva luni de funcționare. Din acest motiv, valoarea acestor bunuri a fost trecută integral pe cheltuieli, aceste bunuri fiind încadrate în categoria obiectelor de inventar datorită faptului că valoarea de intrare a acestora a fost sub limita de ROL stabilită prin HG 1553/2003, fiind acceptate integral de către organul de inspecție fiscală pe cheltuiala aferentă venitului, nefiind vorba de valoarea rămasă neamortizată, cum susține reclamanta.

Instanța apreciază că soluția dată de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov în soluționarea contestației este legală și temeinică având în vedere dispozițiile din Leg. 571/2003 privind Codul Fiscal în forma în vigoare la finalul anului 2004.

Astfel, potrivit dispozițiile art. 49 al. 4 lit. c prevăd, printre condițiile generale ce trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, pe cea referitoare la respectarea regulilor privind amortizarea, prevăzute în titlul II.

Art. 24 prevede condițiile cumulative necesare a fi îndeplinite pentru amortizarea unui mijloc fix amortizabil. Astfel, acesta trebuie să fie deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative; să aibă o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului și o durată normală de utilizare mai mare de un an. Având în vedere valoarea bunurilor enumerate anterior și data achiziționării acestora (ce rezultă din facturile fiscale și chitanțe), instanța constată că nu sunt îndeplinite două din condițiile prevăzute de art. 24 al. 2 din Leg. 571/2003 privind Codul Fiscal.

De asemenea, instanța mai reține că, potrivit dispozițiilor art. 49 al. 2 lit. c din Leg. 571/2003 privind Codul Fiscal, venitul brut cuprinde: câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii utilizate într-o activitate independentă, inclusiv c/val bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității, ceea ce înseamnă că în mod corect organul fiscal a majorat venitul brut realizat de reclamantă pentru anul 2004 cu valoarea celor 4 bunuri. Și normele metodologice vin să sublinieze această soluție, aceea de includere în venitul brut a sumelor obținute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul-inventar precum și a stocurilor de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate.

Chiar dacă reclamanta susține că valoarea bunurilor la momentul dec. 2004 era inferioară valorii de achiziție, nu a făcut nicio dovadă în acest sens.

Raportat considerentelor expuse, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 218 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rap. la dispozițiile art. 18 din Legea contenciosului administrativ Nr. 554/2004, va respinge acțiunea formulată de reclamanta

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta
domiciliată în Brașov, Str. Nr. , Bl. , Sc. A₁ în contradictoriu cu
pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Administrația Finanțelor
Publice a Municipiului Brașov, ambele cu sediul în Brașov, Bd. M. Kogălniceanu,
Nr. 7.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, .08.

MEDIAȘIA, CO:

2008