

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI

DECIZIA NR. 20 din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL.din comuna Corni,jud.Botosani,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani,sub nr.I.2009.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice –D.G.F.P.- a jud.Botosani a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Municipala Botosani – Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. /26.02.2009,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani sub nr.I.2009,asupra contestatiei formulata de SC. SRL,impotriva: Deciziei de impunere nr. 2009 pentru suma totala lei,compusa din lei cu titlu de TVA ; lei impozit pe profit ;si lei majorari de intarziere aferente, raportului de inspectie fiscala nr..2009 si a Dispozitiei de masuri nr.2009.

Obiectul contestatiei il constituie obligatia fiscala suplimentara stabilita de inspectia fiscala cu titlu de TVA de plata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei,de asemenea si diferenta de impozit pe profit in suma de lei, si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei.

D.G.F.P.Jud.Botosani constata ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206,207 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la data de 31.07.2007,se investeste cu solutionarea contestatiei.

**I.**Prin contestatia formulata ,societatea SRL.contesta modul rigid si unilateral de interpretare a textelor de lege de catre organele de inspectie fiscala cu privire la urmatoarele:

**1.**Suma de lei reprezentand TVA ,dedus pentru carburanti auto achizitionati ,considerat de inspectia fiscala ca nedeductibil, pe motiv, ca bonurile fiscale nu contin informatii cum ar fi : denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului,iar societatea sustine ca desi nu a consemnat aceste informatii,nu a incalcat acte imperative ,ci suplitive si roaga a se tine cont de culpa levis a societati.De asemenea a se tine cont si de suma de lei ce reprezinta majorari de intarziere ,accesorie la principalul care reprezinta TVA.

**2.**Suma lei reprezentand cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal cu titlu de cheltuieli reparatii imobil ,privind suprafata de 20% care este pusa la dispozitie – sediu firma,pe motiv ca in acest caz ,nu se poate determina fizic cat reprezinta 20% imobilul fiind un intreg si inspectia fiscala nu a putut determina corect acest fapt.

**3.**Suma de lei – cheltuieli reprezentand consumul de material lemons tip cherestea ,care nu au fost acceptate ca si cheltuieli nedeductibile,masura considerate ca ilegala ,pe motiv ca acest material lemons a fost receptionat de doua ori.Ca urmare societatea contesta impozitul stabilit suplimentaratat din punct de vedere a interpretarii in drept cat si ca scop de folosire,considera ca nu este necesar aviz de insotire atata timp cat transportul materialului lemons a fost efectuat de persoane fizice cu diverse mijloace de transport la sediul firmei.achizitiiponarea acestuia nu a fost in scop de revanzare ,ci pentru a se executa casute pentru muncitori.

De asemenea contesta si suma lei majorari de intarziere avand-se in vedere ca aceasta suma constituie accesorie la principalul impozit pe profit.

**II.**Prin Decizia de impunere nr.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..2009,organele de inspectie fiscala stabilesc in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma de de lei ,compusa din:

- lei ,reprezentand diferenta de TVA;
- lei ,accesorii sferente diferentei de TVA;
- lei ,reprezentand diferenta impozit pe profit;
- lei , accesorii aferente diferentei de impozit pe profit;

Diferentele contestate de societate provin din urmatoarele constatari ale organului de inspectie fiscala:

1.Cu privire la TVA in suma de lei.

- a) justificarea consumurilor de carburant auto pentru autovehiculelor si utilajele aflate in dotare cu bonuri fiscale care nu contin inregistrate pe acestea ,elementele prevazute de legislatia in vigoare ,respective:denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului care a folosit acesti carburanti.Contestatoarea nu a gestionat si justifica necorespunzator consumurile de carburant auto in valoare totala de lei.

Pentru constatarea mentionata mai sus ,organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere TVA si a considerat cheltuielile nedeductibil fiscal.

Asfel,societatea nu a respectat prevederile art.1 din OMFP. 293/2006,dat pentru modificarea OMFP.nr.1714/2005 privind aplicarea HG.nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor commune privind activitatea financiara contabila.

Referitor la aceste achizitii de carburanti auto organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- societatea a prezentat inspectiei fiscale documente(facturi si contracte de comodat) din care rezulta ca a detinut spre utilizare un numar de de 9 mijloace auto ,precum si 17 utilaje de lucru;
- nu s-a indentificat in timpul inspectiei fiscale ,nici un mijloc aoto sau utilaj din dotare consummator de GPL.;
- pentru autovehiculelor si utilajele pentru care s-a prezentat contract de comodat ,societatea nu a facut dovada ca autovehiculele,au carte tehnica,certificate de

inmatriculare ,sunt inregistrate la RAR si pot circula pe drumurile publice ,iar in cazul motouneltelor,actul de proprietate a titularilor si cartea tehnica;

- achizitiile de carburanti auto s-au facut prin cumparari repetate in cantitati apreciabile care depaseste rezervorul mijloacelor de transport sau utilajelor din dotare, caz in care nu a facut dovada transportului acestuia de la locul de cumparare la cel al depozitarii;
- avand in vedere cantitatile mari de carburanti achizitionati ,nu s-a intocmit notele de receptie ,bonurile de consum;
- justificarea consumului de carburant s-a facut in baza F.A.Z-uri,intocmite necorespunzator,prin lipsa unor elemente definitorii de calcul cum ar fi :consumul orar normat ,nr. de ore de functionare(pe fiecare mijloc,respective utilaj);

2.Cu privire la suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar,prin reantregirea bazei impozabile.

2.1– suma de lei reprezentand impozit pe profit aferent reantregirii bazei de impozitare ,ca urmare a inregistrari pe cheltuieli a valorii totale a materialelor de constructii achizitionate de societate si folosite la constructia unei anexe gospodaresti aparinand d-nei R ,administratorul societatii,din care aceasta a pus la dispozitia societatii prin contractul de inchirietre nr.1/30.04.2006,suprafata de 20 de mp. Ceea ce reprezinta 20% din suprafata totala a imobilului .asfel.sau incalcat prevederile art.21,alin indice 1(3),lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,modificat si republicat.Cheltuielile inregistrate de societate pentru acest imobil sunt in suma totala de lei din care cele aferente suprafetei inchiriate sunt in suma de lei reprezentand 20% din acestea ,restul de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal,impozitul pe profit acestor cheltuieli este de lei,in conformitate cu art.21 alin<sup>1</sup>(3) lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

2.2- suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar,ca urmare a considerari ca nedeductibil fiscal a sumei lei reprezentand cheltuieli cu material lemons care in urma prelucrarii s-a construit cabane de lemn folosite ca spatii de cazare pentru muncitori,societatea nerespectand pentru achizitionarea ,prelucrarea si utilizarea acestuia prevederile HG.nr.427/2004pentru aprobarea normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

3.Cu privire la majorarile de intarziere calculate pentru diferentele de obligatiifiscale constatate suplimentar de inspectia fiscala in suma de lei,care se compune din lei majorari aferente TVA si lei aferente impozitului pe profit.

3.1 Referitor la suma de lei reprezentand accesorii aferente diferentei de TVA .

Organele de inspectie fiscala in urma contolului efectuat a constatat un TVA suplimentar de plata in suma de lei pentru care s-a calculate majorari de intaszriere in suma de lei.

TVA in suma de lei constatat suplimentar se compune dupa cum urmeaza lei TVA considerat de inspectia fiscala fara drept de deducere aferent bonurilor fiscale prezentate de

societate pentru justificarea TVA dedus pentru consumul de carburantii auto achizitionati in perioada verificata.

- lei TVA fara drept de deducere aferent bunurilor ,alte decat carburanti auto,achizitionate de societate in perioada verificata si pentru care nu s-a prezentat facturi de achizitie in conformitate cu prevederile art.155 alin (9) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.
- lei TVA colectata suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale aferenta materialelor de constructie achizitionate de societate si puse la dispozitie d-nei R.

Ca urmare a TVA constatat suplimentar,organul de inspectie fiscala pentru perioada ianuarie – septembrie 2008 a calculat majorari de intarziere in suma lei.

3.2 Referitor la suma de lei accesorii aferentei diferentei de impozit pe profit stabilit suplimentar.

Organul de inspectie fiscala a calculate ,pentru diferenta de impozit pe profit in suma de lei constatata suplimentar ca urmare a inspectiei fiscale majorari de intarziere in suma de lei.

Prin Referatul cu propunerii de solutionare a contestatiei,organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate ca nedocumentata a contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr..2009 pentru suma totala de lei compusa din : lei diferenta de TVA lei ,accesorii aferente; lei diferenta de impozit pe profit si lei ,accesorii aferente.

**III.**Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei ,a motivelor invocate de contestatoare ,precum si a prevederilor legale in vigoare ,se retine:

**1.Referitor la suma de lei reprezentand TVA de plata ,constatat suplimentar de inspectia fiscala.**

**Cauza supusa solutionari este daca societatea datoreaza suma de lei reprezentand TVA dedus de societate aferent carburantului auto pentru autovehicule achizitionat in baza bonurilor fiscale ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca bonurile fiscale ,in baza carora s-a efectuat deducerea nu contin toate informatiile stabilite conform dispozitiilor legale in vigoare.**

**In fapt,**In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea verificata a achizitionat carburanti auto(benzina ,motorina si GPL) in suma totala de lei cu TVA din care a dedus TVA in suma de lei.

Din verificare a rezultat ca achizitiile de asfel de produse ,s-a facut prin cumparare directa din statiile fixe de distributie a carburantilor auto,iar inregistrarea in contabilitate si deducerea TVA aferent acestor achizitii s-a facut in baza bonurilor fiscale ,bonuri care nu contin elementele care dau dreptul de deducere cum ar fi :denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului care a folosit carburantul,asa cum prevede art.1,alin (2) lit a) din OMFP.293/2006 dat pentru modificarea OMFP.nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor HG.831/1997 pentru aprobarea formularelor commune pentru activitatea financiara contabila.

Avand in vedere cele aratate mai sus,organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA aferent achizitiilor de carburanti auto in baza bonurilor fiscale prezentate fara a contine elementele prevazute de legislatia in vigoare in suma de lei ,nu sunt deductibil din punct de vedere TVA .

In sustinerea considerarii ca nedeductibil a TVA in suma de lei ,organele de inspectie au constat ca societatea pentru achizitiile de carburanti mai mari nu a intocmit note de receptie ,iar pentru consumurile de carburant nu a intocmit bonuri de consum, foi de parcurs zilnice pentru fiecare autovehicul in parte sau intocmite necorespunzator in sensul ca nu exista concordante intre datele din F.A.Z-uri si consumurile din cartea tehnica ale acestora , nu exista o evidenta a consumurilor de carburant pe fiecare autovehicul,utilaj,etc.,nr. de ore de functionare , productia obtinuta sau lucrarile executate.

Fata de sustinerile contestatoarei ,care invoca ca nu a incalcat o norma juridica imperativa ,ci una suplitiva cu privire la deducerea TVA aferent achizitiilor de carburanti in baza bonurilor fiscale ,nu se poate retine in favoarea sa deoarece bonul fiscal este documentul care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de lege.

Fata de cele retinute mai sus,legal organele de inspectie fiscala au considerat ca TVA nedeductibil suma de lei aferent achizitiilor de carburanti auto in baza bonurilor fiscale care nu contin informatiile minime obligatorii prevazute de lege,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

**In drept**, pct.46(1) si (2) din HG.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza: **“(1)Justificarea deductiei taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 alin (1) din Codul Fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155 alin (5) din Codul fiscal,cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct.78.**

**(2)Pentru carburanti auto achizitionati,deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utilize aparate de marcat electronice fiscale,aprobata cu modificari si completari prin Legea 64/2002,publicata ,cu modificarile ulterioare,daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului”**

**2.Referitor la suma lei reprezentand diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de inspectia fiscala.**

Suma de lei reprezentand impozit pe profit, s-a stabilit suplimentar de organul inspectie fiscala ca urmare a reantregirii bazei impozabile cu urmatoarele sume:

a)- lei cheltuieli inregistrate de societate pentru un imobil inchiriat ,considerate ca nedeductibile fiscal pentru ce depaseste 20% din suprafata inchiriată, pentru care s-a caculat un impozit pe profit in suma de lei;

b)- lei cheltuieli cu material lemons nedeductibile fiscal constatate de inspectia fiscala, pentru care s-a incheiat un impozit pe profit in suma de lei;

### **2.1 Cu privire la suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.**

**Cauza supusa solutionari este daca societatea datoreaza suma de lei cu titlu de impozit pe profit ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli cu un spatiu inchiriat care nu sunt deductibile fiscal ca urmare a depasirii suprafetei inchiriate de 20%**

**In fapt**,Inspectia fiscala a constatat ca societatea a achizitionat materiale de constructii pe care l-ea folosit pentru construirea unui imobil ,aflat in proprietate privata a familiei Rotariu, iar 20% din suprafata este inchiriat societatii in baza contractului de inchiriere nr.1/30.04.2006 cu destinatia de spatiu de birouri.

Cheltuielile inregistrate de societate pentru acest imobil sunt in suma totala de 5 lei din care cele aferente suprafetei inchiriate sunt in suma de lei reprezentand 20% din acestea ,restul de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal ,cu care s-a reantregit profitul impozabil stabilindu-se o diferenta de impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Fata de cele aratate mai sus, nu se poate retine sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu poate determina in acest caz, cat reprezinta 20% din valoarea totala a cheltuielilor, ca urmare legal organele de inspectie fiscala au considerat ca ,cheltuielile ce depaseste 20% din valoarea totala de lei ,reprezinta cheltuieli nedeductibil fiscal, respective lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei ,in acest sens contestatia pentru acest caput de cerere urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

**In drept**, art.21 alin 1(3), lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal modificat si republicat prevede: **“cheltuielile de functionare ,intrtinere si reparatii aferente unui sediu in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita in acest scop personal ,deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop”**

### **2.2 Cu privire la suma de lei reprezentand diferente de impozit pe profit.**

**Cauza supusa solutionari este daca societatea datoreaza ca suma de lei cu titlu de impozit pe profit, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli cu materialul lemons in suma de lei ,fara a respecta dispozitiile legale vigoare prevazute in art.31, lit a) si b) din HG.nr.427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatilor de transformat lemn rotund.**

**In fapt**, In urma inspectiei fiscale , pentru perioada septembrie 2006-septembrie 2007, SC. SRL, in evidenta contabila figureaza ca a achizitionat cantitatea de de 427.85 mc. in anul 2007 si 114,75 mc. in anul 2006, iar, in baza borderourilor de achizitie, avize de insotire sau

a bonurilor de vanzare .Organele de inspectie fiscala , ,au constatat ca acesta cantitate de material lemons s-a receptionat de doua ori,fiind introdusa ca prima operatiune contabila cu avize de insotire ,borderou de achizitie si N.I.R.,iar ulterior ,in alta perioada fiscala cu bon de vanzare ,borderou de achizitie si N.I.R.”,de asemenea mentioneaza ca din anexa 6 la Raportul de inspectie fiscala “Situatia achizitiilor ...”se indentifica tipul si cantitatea de material lemons achizitionat (lemn de lucru sau lemn de foc),constatindu-se astfel ca ,lemnul de foc sau lemnul de lucru cu caracteristice mai slabe a fost debitat(prelucrat) la un randament ridicat ,obtinundu-se astfel cherestea ,lemn de foc si rumegus.Aceste achizitii de material lemons au fost prelucrate si inregistrate in evidenta contabila pe conturi de cheltuieli ct.601,avand ca documente de justificare a prelucrarii Procese verbale de debitare ,anexa la dosarul cauzei ,din care rezulta cherestea ,lemn de foc si rumegus.

Din cantitatea de material lemons rezultata ,in baza Situatiilor de lucrari intocmite de societate ,anexa 13 la raportul de inspectie fiscala ,s-au construit cabane din lemn (spatii de locuit pentru muncitori),iar in baza referatelor conform anexei 14 la raportul de inspectie fiscala s-a dat in consum lemn de foc.

Organele de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic a inregistrat pe cheltuieli cherestea in valoare de lei dupa cum urmeaza: lei in 2007 si lei in 2008,fara a avea la baza documente justificative,potrivit legii,prin care sa se poata face dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestune,dupa caz,potrivit legii prevazute de Normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

Cu privire la documentele prezentate de contestatoare in copie ,respectiv bonurile nr; si avize de insotire nr. 2007;procesele verbale de debitare din lunile martie 2007 si septembrie 2006.,organele de inspectie fiscala s-au pronuntat asupra acestora in sensul ca nu au fost intocmite cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare,respective HG.nr. 427/2004,cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

Fata de cele mentionate mai sus,se retine ca legal inspectia fiscala a considerat nedeductibil fiscal la calculul impozitului pe profit, cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in valoare de lei ,din care: lei in anul 2006 si lei in 2007.(conform anexei nr.10 Raportul de inspectie fiscala.), cu cherestea obtinuta in urma prelucrarii materialul lemons procurat in perioada septembrie 2006 – decembrie 2007.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata ,societatea nu aduce argumente de fapt si de drept de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat in sustinerea acesteia,in conformitate cu pct.12.1.lit.a) din Ordinul ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare,contestatia pentru acest capat de cerere se respinge ca neantemiata si nesustinuta cu documente.

**In drept**,art.21 lit a) si b) din HG.427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.precizeaza: **“(1)Detinatorii de depozite de materiale lemnoase ,precum si detinatorii instalatiilor de transformat lemn rotund au urmatoarele obligatii:**

**a) sa intocmeasca si sa inregistreze pana cel tarziu la data de 5 a fiecărei luni documentele cu caracter tehnico operativ din luna anterioara ,care sa permita calcularea stocurilor scriptice pentru fiecare gestiune si sortiment de material lemnoas ,si anume:**

- **procese verbale lunare de sortare a masei lemnoase ,in care se vor evidentia cantitatile de lemn rotund fasonate si sortimentele rezultate;**
- **procese verbale lunare de transformare ,in care se vor evidentia cantitatile de materiale lemnoase transformate si sortimentele rezultate ;**
- **raportul lunar de productie si situatia depozitului ,care sunt documentele in baza carora se fac inregistrarile contabile a firmei ...;**

**b) sa inregistreze in registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase o data cu intrarea ,respectiv iesirea ,cantitatile de materiale lemnoase primite spre depozitare si/sau prelucrare ,cele procesate prin debitare si rezultatul debitarii,precum si cele expediate ,cu specificarea avizelor de insotire care atesta provenienta acestora;**

**c) sa puna la dispozitia organelor de control registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase impreuna cu avizele de insotire pe baza carora au fost efectuate inregistrarile(...)**

art.21 ,alin (4),lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,modificat si republicat precizeaza: **“cheltuielile inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ ,potrivit legii,prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune ,dupa caz ,potrivit normelor”**

art.6,alin (1) din Legea 82/1991 republicata prevede: **“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate,dobandind astfel ,calitatea de document justificativ.”**

**3.Referitor la suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente obligatiilor fiscale stabilite de inspectia fiscala prin decizia de impunere nr.5/27.01.2009.Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Botosani in calitatea de organ competent de solutionare se poate pronunta pe fondul cauzei,in conditiile in care contestatia pentru acest capat de cerere nu este motivata.**

**In fapt**,Societatea contesta majorarile in suma de lei care sunt aferente obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. 2009.dupa cum urmeaza: lei



majorari aferente TVA stabilit suplimentar in suma de lei; si lei aferent impozitului pe profit in suma de lei.

**In drept,**Cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin (1),lit.c) si lit.d) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,modificat si republicat care prevad:  
**“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**c) motivele de fapt si de drept,**

**d) dovezile pe care se intemiază contestatia** “,coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul ANAF.nr.519/2005 care stipuleaza :”Contestatia poate fi respinsa ca [...] **nemotivata** ,in situatia in care contestatarul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”

Se retine ca societatea contesta. lei si impozitului suplimentar de lei, stabilite prin decizia de impunere contestata,iar prin contestatia formulata nu aduce nici un argument sau document in sustinere ,din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constata de organele de inspectie fiscala,asfel incat aceasta suma va fi respinsa ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

4.Referitor la contestatia impotriva , Dispozitiei de masuri nr..2009.

**Cauza supusa soilutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publicea jud.Botosani are copetenta materiala de a solutiona aceste capete de cerere ,in conditiile in care dispozitia de masuri nu are caracter de titlu de creanta fiscala.**

**In fapt,** prin Dispozitia de masuri nr..2009,organele de inspectie fiscala au dispus SC SRL.masuri de inregistrare in evidenta contabila a diferentelor suplimentare de impozit pe profit,tax ape valoare adaugata precum si accesoriilor aferente stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.360/27.01.2009,care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 2009 contestata partial,in baza art.105,alin(9) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicata.

**In drept,**potrivit art.209 alin (1)din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicata,directiile generale unde contestatarii au domiciliul fiscal au competenta sa solutioneze “ contestatiile care au ca obiect impozite ,taxe ,contributii,datorie vamala precum si accesoriile acestora ,al caror quantum este sub 1000.000. lei”iar potrivit alin (2) al aceluiasi act normative:

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”

Conform pct.5.2 din Ordinul ANAF. Nr.519/2005 precizeaza: “Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri,...”

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC. SRL.nu prevad stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii,nefiind in situatia unui titlu de creanta fiscala ,se retine ca solutoionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrative fiscal contestat,Directia Generala a Finantelor Publice Botosani in intrelesul art.209 din Codul de procedura fiscala ,republicat,nu are competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.209 alin (1),lit a),210;211;213;214;si 216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat la data de 31.07.2007,se decide:

**DECIDE ;**

Art.1 Respingerea contestatiei ca neantemiata ,pentru suma totala de lei ,reprezentand :

lei - taxa pe valoare adaugata;

lei - impozit pe profit;

Art.2 Respingerea contestatiei ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru suma totala de lei ,reprezentand:

lei - majorari de intarziere aferente TVA ;

lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit:

Art.3 Transmiterea contestatiei pentru capatul de cerere privind Dispozitia de masuri nr. 2009,cu privire la masurile stabilite de organele de inspectie fiscale din cadrul Administratiei Finatelor Publice Municipala Botosani – Activitatea de Inspectie Fiscala ,spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**