

DECIZIA NR.24/18.06.2007
privind soluționarea contestației formulate de
DI.VLAD SIMION-DORIN cu domiciliul în Cisnădie,
str. Târgului nr.6

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **DI. VLAD SIMION-DORIN** împotriva măsurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.136/07.05.2007 și a procesului verbal de control nr.4942/07.05.2007 întocmite de Biroul Vamal Constanța.

Contestația a fost depusă în termenul legal prin poștă în data de 21.05.2007, fiind înregistrată la Biroul Vamal Constanța sub nr.6861/22.05.2007 și la organul de soluționare a contestației sub nr.13025/30.05.2007.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actele contestate privind plata la bugetul statului a datoriei vamale în sumă totală de 15.083 lei din care :

✓ taxe vamale	-	9627 lei
✓ majorări întârziere taxe vamale	-	2387 lei
✓ accize	-	529 lei
✓ majorări întârziere accize	-	131 lei
✓ TVA	-	1930 lei
✓ majorări întârziere TVA	-	479 lei

I. Prin contestația formulată petentul invocă faptul că la achiziționarea autoturismului din import, actele de vânzare-cumpărare și certificatul de circulație EUR 1 nr.C 547959 au fost verificate la intrarea în țară și nu înțelege motivele pentru care ulterior au fost constatate nereguli și va lua toate măsurile necesare pentru remedierea situației.

În consecință, solicită o amânare pentru a se clarifica neregulile apărute.

■. Biroul Vamal Constanța în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr.136/07.05.2007 și Procesul verbal de control nr.4942/07.05.2007 a reținut următoarele :

Pentru operațiunea de import efectuată de petent în baza certificatului EUR 1 nr.C 547959, a facturii nr.181/23.08.2006 și a chitanței vamale de import nr.106902/01.09.2006, organele vamale au făcut demersuri în vederea unui control ulterior, concretizat prin următoarele adrese :

- ✓ adresa nr.13746/04.09.2006 completată cu adresa nr. 14502/22.09.2006 emise de Biroul Vamal Constanța prin care se inițiază controlul „a posteriori” ;
- ✓ adresa nr.Z 4215 F – 2194/06 – 1/27.03.2007 emisă de Administrația Vamală Germană, care urmare a controlului efectuat comunică Autorității Naționale a Vămilelor București faptul că nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în dovada de origine, întrucât exportatorul – AUTOMOBILE PREKAZI INH AVNI MEHAJ LANDSBERGERSTR 238, 80687 MUNCHEN – nu a răspuns solicitărilor scrise ale regionalei vamale de a participa la efectuarea controlului ulterior ;
- ✓ adresa nr.19364/12.04.2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămilelor București prin care se comunică Biroului Vamal Constanța că autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr.C 547959 nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Ca urmare, la verificarea operațiunii de import s-a constatat că Dl.Vlad Simion Dorin a introdus în țară un autoturism încadrat la poziția tarifară 87032390 pentru care a solicitat și obținut tratament tarifar preferențial în baza certificatului EUR 1 nr.C 547959, facturii nr.181/23.08.2006 și chitanței nr.106902/01.09.2006 în conformitate cu Protocolul privind definirea noțiunii de „produse originare” ratificat prin O.U.G. 192/2001.

Întrucât prin adresa administrației vamale germane, ca răspuns la solicitările autorității vamale române de control „a posteriori” nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în dovada de origine – EUR 1, a rezultat că tratamentul tarifar preferențial a fost solicitat de petent în mod nejustificat.

În consecință, s-a stabilit în sarcina petentului o datorie vamală suplimentară în sumă de 15.083 lei în conformitate cu prevederile art.45 (1), art. 223(1) a), (2), - (3), art.100 (1), (2), (3) și (6) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României și cele ale art.136 și 139 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și art.116 din O.G.92/2003.

III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

În fapt, petentul a importat în regim tarifar preferențial în luna august 2006 un autoturism.

Din corespondența efectuată între autoritatea vamală română și cea germană care s-a finalizat cu un control ulterior asupra operațiunii de import în cauză, a rezultat că regimul tarifar preferențial solicitat și acordat la momentul importului nu se justifică datorită neconfirmării corectitudinii dovezii de origine.

În drept, sunt aplicabile prevederile Legii 86/2006 privind Codul Vamal al României astfel :

- ✓ art.100 (3) unde se precizează : „Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”.

(5) „În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală (...), autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus (...), cu respectarea dispozițiilor legale” ;

- ✓ art.45(1) „Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului Vamal al României” ;

- ✓ art.223 (1) „Datoria vamală la import ia naștere prin :

a). punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import”.

În speța dată sunt incidente prin coroborare și prevederile Protocolului referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european, instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. 192/2001.

Potrivit acestui Protocol, la art.16 pct.1 lit.a) se menționează că „Produsele originare din Comunitate beneficiază la import în România (...).de prevederile acordului prin prezentarea :

a).(....) unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 (...).

În acest sens, inițial la momentul importului petentul a beneficiat de facilitatea tarifară – exceptare de la plata taxei vamale. Verificarea ulterioară a dovezii de origine - EUR 1 – a fost efectuată în baza art.32 al aceluiași protocol de către administrația vamală a țării de export la solicitarea administrației vamale române. Rezultatele verificării efectuate au indicat potrivit art.32 (5) că produsul nu poate fi originar din Comunitate.

Consecința a fost retragerea facilității care a fost acordată inițial titularului operațiunii de import și recalcularea de către organul vamal a drepturilor de import datorate.

De asemenea, în drept sunt aplicabile și prevederile art.136 și 139 din Legea 571/2003 și ale art.116 din O.G.92/2003.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.92/2003 R, se

D E C I D E :

Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru datoria vamală de 15.083 lei reprezentând :

✓ taxe vamale	-	9627 lei
✓ majorări întârziere taxe vamale	-	2387 lei
✓ accize	-	529 lei
✓ majorări întârziere accize	-	131 lei
✓ TVA	-	1930 lei
✓ majorări întârziere TVA	-	479 lei

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

ec. Grigore Popescu

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,

cons. jur. Ilie Stroia

Red.Rentea L.
Dact.Mareșiu D./ex.2