

DECIZIA NR. 576/2011

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. S.A.** din Targoviste

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. ... formulata de **S.C. S.A.** cu sediul in ... jud Dambovita, aflata in insolventa, reprezentata legal de ... in calitate de administrator judiciar si ..., in calitate de administrator special.

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... si a Raportului de inspectie fiscala nr... emise de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspecție Fiscala. Suma totala contestata este de ... **lei** reprezentand:

- ... lei – TVA suplimentara;
- ...lei – majorari aferente TVA suplimentara;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ..lei – majorari aferente impozitului pe profit suplimentar.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa, in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta decizia de impunere nr. ... din urmatoarele motive:

Petenta mentioneaza ca nu s-a transmis avizul de inspectie fiscala, invocarea art. 102 lit. d) din Codul de procedura fiscala fiind nejustificata.

Controlul efectuat cu privire la evidentele contabile pentru urmatorii furnizori: S.C. ... S.R.L. Voluntari, S.C. ... S.R.L. Galati,

S.C. ... S.R.L. si S.C.... S.R.L. nu se justifica, facturile emise indeplinind conditiile justificative in concordanta deplina cu dispozitiile Legii nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare. Facturile emise de S.C. ... S.R.L. au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii. In Raportul de expertiza fila 8 pct. A2, se face mentiunea ca facturile emise de S.C. ... S.R.L. si S.C.... S.R.L. nu au influentat TVA deductibil.

Fata de cele mai sus mentionate petenta solicita anularea raportului de inspectie fiscala nr. ... si a deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de... lei, reprezentand TVA si impozit pe profit suplimentare, cu accesoriile aferente.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar in sarcina societatii TVA in suma de ... lei cu accesoriile aferente in suma de ... lei, impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei cu accesoriile aferente in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. S.A. din Targoviste. De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala contestata de... lei stabilita prin Decizia de impunere nr. ... reprezentand TVA si impozit pe profit suplimentare cu accesoriile aferente acestora, este corect determinata.

In fapt, inspectia fiscala la societatea comerciala S.A. s-a efectuat in urma deciziei nr. ...privind solutionarea contestatiei nr. ..., decizie prin care s-a dispus reverificarea partiala.

Afirmatia petentei referitoare la netransmiterea avizului de inspectie nu poate fi retinuta in cauza, avand in vedere ca inspectia fiscala s-a efectuat conform prevederilor art. 102 alin. (2) lit. d) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei cu accesoriile aferente in suma de ... lei

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organele de inspectie fiscala au constatat ca atat S.C. ... S.R.L., cat si S.C. ... S.R.L. nu functioneaza la sediile declarate, organele de inspectie fiscala depunand diligente multiple pentru ca acesti furnizori sa poata fi identificati.

In Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca din raspunsul primit de la D.G.F.P. Dolj S.C. . S.R.L. nu figureaza.. inregistrata in evidenta D.G.F.P. Dolj, iar pe site-ul MFP aceasta apare cu domiciliul fiscal in localitatea Voluntari, judetul Ilfov.

Referitor la S.C. ... S.R.L. organele de inspectie fiscala precizeaza ca s-a constatat ca societatea nu functioneaza la sediul declarat, fiind solicitat si sprijinul politiei pentru gasirea administratorului. Organele de politie nu au transmis nici un raspuns in acest sens.

Se retine, ca organele de inspectie fiscala nu au putut efectua controale incrucisate la S.C. ... S.R.L. si S.C. ...S.R.L..

In conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente: [...] cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”* coroborat cu art. 62 din H.G. 598/2002 care stipuleaza *“Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, [...]”*

Avand in vedere prevederile legale citate si intrucat documentele folosite de societate pentru inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu bunurile aprovizionate apartin unor furnizori neidentificati, rezulta ca pentru sumele contestate nu poate fi determinata realitatea tranzactiilor, organul de inspectie fiscala mentionand expres ca prin schimbarile de sedii, asociati si administratori, furnizorii se sustrag de la efectuarea verificarilor fiind cazuri tipice de “firma fantoma”.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate si accesorii pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara conform prevederilor art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de 14.606 lei.

2. Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de ...5 lei cu accesoriile aferente in suma de ... lei

Societatea petenta a considerat ca fiind cheltuieli deductibile la calcul sumele inscrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu bunurile aprovizionate de la S.C. ... S.R.L. Voluntari, fiind incalcate prevederile art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit care stipuleaza "*j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;*" coroborat cu punctul 9.11 din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit care precizeaza "*Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.*"

Se retine ca facturile fiscale emise de S.C. ... S.R.L. nu constituie documente legale de inregistrare in evidenta contabila avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu figureaza la sediul declarat, iar prin schimbarile de sedii, asociati, administratori, aceasta societate se sustrage de la verificari, fiind caz tipic de "firma fantoma".

In referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala precizeaza ca si expertul contabil in raportul de expertiza contabila mentiona ca se impunea verificarea inregistrarii in evidentele contabile ale furnizorului a livrarilor respective.

In ceea ce priveste prestarile de servicii reprezentand hidroizolatii efectuate de S.C. ... S.R.L., art. 9 alin. (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca: "*(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată;*" coroborate cu dispozitiile pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii sau asistență, serviciile de management, consultanță se precizeaza ca "*[...] este necesar ca serviciile să fie*

efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului. Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține ca pentru a fi deductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii trebuie să fie justificate cu documente din care să rezulte prestarea efectivă, respectiv situații de lucrări, procese - verbale de recepție, rapoarte de lucru.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, se reține ca S.C. S.A. nu a justificat cu documente prestarea efectivă a serviciilor de hidroizolații, fiind încălcate în acest fel prevederile legale.

Organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare precizează ca expertul contabil în raportul de expertiză contabilă a menționat ca S.C. ... S.R.L. a întocmit evidența contabilă, a depus declarații și deconturi în anii 2004-2005, dar factura către S.C. S.A. a fost întocmită în anul 2002, în cu totul altă perioadă.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate și accesorii pentru impozitul pe profit suplimentar conform prevederilor art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în suma de ... lei.

3. Referitor la accesoriile în suma de ... lei

Se reține ca prin decizia de soluționare a contestației nr. ... s-au desființat la sursa TVA majorările în suma de ... lei și penalitățile în suma de... lei, accesorii care cuprind și pe cele calculate pentru alte aspecte pentru care taxa pe valoarea adăugată contestată la acel moment a fost respinsă.

Astfel majorările de întârziere în suma de ... lei și penalitățile în suma de ...lei aferente taxei pe valoarea adăugată, reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul.

Având în vedere ca prin Decizia nr. ... debitul principal reprezentând taxa pe valoarea adăugată a fost respins fiind precizat expres ca organele de inspecție fiscală care vor efectua re-verificarea să țină seama de acest aspect în conformitate cu principiul de drept "accessorium sequitur principale" (accesoriul urmează

principalul), se retine ca sumele reprezentand accesorii au fost in mod corect repuse in sarcina societatii.

Pentru aceste sume urmeaza a fi respinsa contestatia.

Referitor la facturile S.C. ... S.R.L. in referatul cu propuneri de solutionare se mentioneaza ca nu au fost influentate nici cheltuielile deductibile si nici taxa pe valoarea adaugata deductibila, avand in vedere ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila nici facturile in negru si nici pe cele in rosu de aceeasi valoare.

Tinand seama de cele de mai sus precum si de precizarile organelor de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala contestata de... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit suplimentare cu accesoriile aferente se va respinge contestatia ca neintemeiata legal.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 102 alin. (2) lit. d) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“Comunicarea avizului de inspectie fiscală

(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscală nu este necesară: [...] d) în cazul refacerii controlului ca urmare a unei dispoziții de reverificare cuprinse în decizia de soluționare a contestației.”

Art. 22 si art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, stipuleaza:

art. 22 - “(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.”

Art. 24 - “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la [art. 22](#) alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; [...]”

Art. 59 si art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 598/2002 precizeaza:

art. 59 - “Taxa pe valoarea adăugată este deductibilă la beneficiari în momentul în care aceasta este exigibilă la furnizori și/sau prestatori, cu excepțiile prevăzute la [art. 22](#) alin. (2) din lege.

art. 62 - “(1) Documentele legale prevăzute la [art. 24](#) alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin [Hotărârea Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor

comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#), bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. [...]"

Art. 9 alin. (7) lit. j) și lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, precizează:

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

[...] j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;

s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată;”

Punctul 9.11 și punctul 9.14 din H.G. nr. 859/2002 precizează:

pct. 9.11 - “Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil reducerile de natură comercială și/sau financiară, acordate clienților, care nu sunt evidențiate distinct în documentele justificative de vânzare, potrivit prevederilor legale în vigoare.

Orice reduceri de natură comercială și/sau financiară pentru a fi deductibile la calculul profitului impozabil trebuie:

- a) să fie efective și în sume exacte în beneficiul clientului;
- b) să nu constituie în fapt remunerarea unui serviciu sau o contrapartidă pentru o prestație oarecare;
- c) să fie acordate în baza unei hotărâri a adunării acționarilor sau asociaților, după caz.”

pct. 9.14 - “Nu intră sub incidența [art. 9](#) alin. (7) lit. s) din lege serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice și juridice, care se referă la întreținerea și repararea activelor, servicii poștale, de comunicații și de multiplicare. În baza acestor prevederi este necesar ca serviciile să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate,

precum și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.”

Art 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura, republicata, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

2. În ceea ce privește capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. ..., Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, S.C. S.A. din Targoviste prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Dambovita contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.

Se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. ..., au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare**. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile

in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii; [...]"

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Art. 213 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

"Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 85 alin. (1), art. 102 alin. (2) lit. d), art. 109, art. 119, art. 206 alin. (2) si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 22 si art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 59 si art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 598/2002, art. 9 alin. (7) lit. j) si lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, punctul 9.11 si punctul 9.14 din H.G. nr. 859/2002, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C. S.A.** din Targoviste împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisă de către D.G.F.P. Dâmbovița - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totala contestata de ... **lei** reprezentand:

- ... lei – TVA suplimentara;
- ... lei – majorari aferente TVA suplimentara;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorari aferente impozitului pe profit suplimentar.

2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **S.C.** **S.A.** din Targoviste pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala nr. ... emis de Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director Executiv,

Avizat,
...
Sef Birou

Avizat,
...
Sef Birou Juridic