

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Neamț, prin adresa nr. ..., înregistrată la direcția generală sub nr. ... cu privire la contestația formulată de **S.C. Xavând C.U.I.** ... și sediul în

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț sub nr. ..., a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....**având la bază Raportul de inspecție fiscală nr....si are ca obiect măsura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei.

Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală nr....contestată a fost comunicată în data de 19.04.2011, potrivit confirmării de primire aflate la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de 29.04.2011, așa cum reiese din ștampila registraturii Activității de inspecție fiscală Neamț aplicată pe contestație.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art. 207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. X** din

I. Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....emisă de Activitatea de Inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Neamț în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., prin care nu s-a admis la deducere suma de ...lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată achitată în vamă în luna noiembrie 2010, cu chitanțele nr.... și nr.... din data de 10.11.2010, aferentă achiziționării a 2 autoturisme din Elveția (marca Opel Vectra și Citroen Xsara), în baza declarațiilor vamale nr.... și nr..../10.11.2010.

În susținerea contestației, petenta invocă prevederile art.145¹ alin.(1) lit.a), b) și c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cele doua autoturisme, precizează petenta, au fost achiziționate în vederea realizării obiectului de activitate și relansării activității de aprovizionare și desfacere a produselor de birotică (imprimante, copiatoare, calculatoare etc), consumabile (hârtie, cartușe, piese de schimb etc), precum și executării lucrărilor de reparații și întreținere a echipamentelor livrate clienților, în termen util. Întrucât autoturismul Olcit se afla mai mult în service, deplasarea la clienții din județul Neamț și din județele limitrofe a fost făcută cu mijloace de transport în comun, astfel că timpul în care se ajungea la client era destul de mare, ceea ce a dus la nemulțumiri ale clienților și rezilierea mai multor contracte, având ca efect diminuarea cifrei de afaceri în ultimii trei ani.

Totodată, cele două autoturisme urmau a fi folosite și pentru activitatea de taximetrie.

În consecință, solicită admiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei si depune în susținerea contestației, cu adresa nr.... înregistrată la D.G.F.P.Neamț sub nr...., contractul cadru de asistență tehnică și aprovizionare, pe care societatea il incheie cu fiecare client si din care reiese obligativitatea societății de

a se deplasa la sediul clientului, precum și câteva facturi din care reiese că transportul a fost efectuat de către unul dintre asociați.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....emisă de Activitatea de Inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Neamț, organele de inspecție nu au admis la deducere suma de ...lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată achitată în vama în luna noiembrie 2010 de către S.C.X, cu chitanțele nr.... și nr.... din data de 10.11.2010, aferentă achiziționării a 2 autoturisme din Elveția (marca Opel Vectra și Citroen Xsara), în baza declarațiilor vamale nr.... și nr..../10.11.2010, sumă neadmisă la deducere întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.145¹ alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru a putea face excepție de la limitările dreptului de deducere impuse de O.U.G.nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale.

Din declarația pe propria răspundere dată de administratorul societății domnul ..., reiese că aceste autoturisme au fost achiziționate în vederea desfășurării activității de transport și taximetrie. Aceste activități, nu au fost însă autorizate de către organele abilitate în acest sens, până la data prezentei inspecții fiscale.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este investita sa se pronunte dacă este legala masura Activității de Inspecție Fiscală privind neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei aferentă achiziționării a două autoturisme, în condițiile în care contestatarul nu face dovada că autoturismele se încadrează la una din excepțiile de la limitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În fapt,

În luna noiembrie 2010, S.C. X din ...a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, achitată în vamă cu chitanțele nr.... și nr.... din data de 10.11.2010, aferentă achiziționării a 2 autoturisme din Elveția (marca Opel Vectra și Citroen Xsara), în baza declarațiilor vamale nr.... și nr..../10.11.2010.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....emisă de Activitatea de Inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Neamț, organele de inspecție nu au admis la deducere suma de ...lei, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.145¹ alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru a putea face excepție de la limitările dreptului de deducere impuse de O.U.G.nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale.

Petenta formulează contestație împotriva măsurii privind neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, motivând că cele două autoturisme au fost achiziționate în vederea realizării obiectului de activitate și relansării activității de aprovizionare și desfacere a produselor de birotică (imprimante, copiatoare, calculatoare etc), consumabile (hârtie, cartușe, piese de schimb etc), precum și executării lucrărilor de reparații și întreținere a echipamentelor livrate clienților, în termen util, și invocând în susținere prevederile art.145¹ alin.(1) lit.a), b)

și c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr.... înregistrată la D.G.F.P.Neamț sub nr...., contestatara depune la solicitarea Biroului soluționare contestații din cadrul D.G.F.P.Neamț, cu adresa nr...., un formular necompletat al contractului cadru de asistență tehnică și aprovizionare, pe care societatea îl încheie cu fiecare client și din care reiese obligativitatea societății de a se deplasa la sediul clientului, precum și câteva facturi din care reiese că transportul a fost efectuat de către unul dintre asociați.

În drept, art. 145¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la limitările speciale ale dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, precizează:

“(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

(...)”

Față de cele expuse în fapt și în drept reținem că în perioada 01.05.2009 – 31.12.2011, legiutorul a limitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă pentru **vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu anumite excepții, între care și vehiculele utilizate exclusiv pentru intervenție și reparații, cele pentru activitatea de taxi, precum și pentru prestarea de servicii cu plată.**

Pentru a se încadra la excepția menționată anterior, **petentul trebuia să dovedească cu documente utilizarea exclusivă a vehiculului în interesul activităților respective.**

Cu adresa nr...., Biroul soluționare contestații a solicitat S.C.X, prezentarea dovezilor pe care se întemeiază contestația, însă societatea contestatară a prezentat în susținere un formular necompletat al contractului cadru de asistență tehnică și aprovizionare, pe care, susține aceasta, îl încheie cu fiecare client și din care reiese obligativitatea societății de a se deplasa la sediul clientului, precum și câteva facturi din care reiese că transportul a fost efectuat de către unul dintre asociați.

Aceste documente, precum și susținerea contestatarii că autoturismele urmau a fi folosite și pentru activitatea de taximetrie, nu demonstrează că autoturismele respective au fost utilizate exclusiv pentru activitățile exceptate și, în consecință, societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei

pe valoarea adăugată în sumă de ...lei aferente achiziționării celor două autoturisme.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că societatea nu prezintă documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că acestea în mod legal nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, fapt pentru care, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată, în temeiul art.216 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F.nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“ Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;(...)”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, 216 alin.(1) și art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X** din ..., pentru suma de ...lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, măsură stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia la Tribunalul Neamț, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.