



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Bacau  
Biroul de solutionare contestestatii**

Str.Dumbava Rosie nr.1-3  
Cod postal 600045, Bacau  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03  
e-mail : mail@mfinante.ro

### DECIZIA NR.1624/13.10.2010

Direcția generală a finanțelor publice Bacau a primit spre soluționare cu adresa nr... înregistrată la instituția noastră sub nr..., contestația **SC ... SRL Onesti**, cu sediul în loc..., jud.Bacau.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., iar obiectul contestației îl constituie suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA.
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală.

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată și stampilată de reprezentantul legal al societății.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** Prin contestația formulată, petenta contestă măsurile stabilite de organele de inspecție prin decizia de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..., aducând următoarele argumente:

- În luna martie 2009 societatea a înregistrat consumuri de materiale în valoare de ... lei, pe care organele de control nu le-a luat în considerare, întrucât nu s-au întocmit bonuri de consum. Aceste materiale au fost trecute direct pe costuri pe obiectiv, întrucât au fost achiziționate din comerț.

- La magazinul din str... s-a constatat o lipsă în suma de ... lei pe care a imputat-o gestionării în urma unui angajament de plată.

In concluzie societatea solicita analizarea celor mentionate si dispunerea masurilor care se impun.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr...., incheiat la SC ... SRL Onesti, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..., organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

In urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitia controlului (facturi fiscale, jurnale de cumparari, deconturi TVA) organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la TVA.

a) Cu privire la TVA deductibila.

In perioada 17.02.2006 – 31.03.2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila tva deductibila in suma totala de ... lei.

In urma inspectiei fiscale, pentru aceeasi perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, cu o diferenta in minus de ... lei fata de tva deductibila constituita si declarata de societate.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei este aferenta consumurilor de materiale inregistrate de societate in luna martie 2009 prin nota contabila nr.8, fara a avea la baza documente justificative (bonuri de consum, devize/situatii de lucrari), din care sa rezulte utilizarea acestora in scopul desfasurarii operatiunilor taxabile, contrar prevederilor art.145, alin.2, lit a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

b) Cu privire la TVA colectata.

Taxa pe valoarea adaugata colectata, evidentiata de societate este in suma de ... lei.

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna martie 2010, in balanta de verificare intocmita la data de 31.03.2010, societatea inregistra un sold debitor al contului 371 „Marfuri” in suma de ... lei, iar in urma inventarierii efectuate la aceeasi data, societatea a stabilit un sold factic in suma de ... lei, rezultand in felul acesta o diferenta in minus de ... lei.

De asemenea societatea inregistra un sold creditor al contului 4428 – TVA neexigibila in suma de ... lei.

Prin aplicarea cotei prevazuta la pct.23, alin.2 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare asupra stocului factic la data de 31.03.2010 in suma de ... lei a rezultat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila in suma totala de ... lei, la care s-a calculat TVA in suma de ...lei, stabilita ca diferenta intre TVA neexigibila inregistrata in balanta de verificare la data de 31.03.2010 in suma de ...lei si TVA neexigibila aferenta stocului faptic in suma de ... lei.

Pentru TVA stabilita suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare, (anexa nr.3.2).

#### 2. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

In perioada verificata, societatea a declarat cu intarziere impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent trimestrului II 2006 in suma de ... lei.

Pentru impozitul declarat cu intarziere in suma de ... lei, s-au calculat accesorii reprezentand majorari de intarziere in suma totala de ... lei pentru perioada 25.07.2006 – 25.10.2006 in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare, (anexa nr.1.1).

### **III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:**

**SC ... SRL Onesti**, are sediul social in ...jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... si are ca activitate principala - “Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” – cod CAEN - 4120.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul 17.02.2006 – 31.03.2010.

#### 1. Referitor la TVA, se retine:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea datoreaza bugetului de stat suma de ...lei, reprezentand: ... lei – TVA suplimentara de plata si ... lei – majorari de intarziere aferente TVA, stabilite prin decizia de impunere nr...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....*

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare consumurile de materiale inregistrate direct pe costuri de societate in luna martie 2009, pe motiv ca nu s-au intocmit bonuri de consum.

Prin decizia de impunere nr...., organele de inspectie fiscala ale AIF Bacau au stabilit in sarcina societatii pentru perioada 17.02.2006 – 31.03.2010 o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei.

Taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata contestata in suma de ... lei, a rezultat ca urmare a neadmiterii la deducere a tva in suma de ... lei si a colectarii suplimentare a tva in suma de ... lei.

a. Referitor la tva nedeductibila in suma de ... lei.

In fapt, in luna martie 2009 prin nota contabila nr.8, societatea a inregistrat pe costuri, consumuri de materiale in suma de ... lei cu tva aferenta in suma de ... lei, fara a prezenta documente justificative din care sa rezulte realitatea operatiunilor efectuate, respectiv consumurile de materiale pe fiecare obiectiv in parte.

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza:

***(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

***a) operațiuni taxabile;***

colaborate cu cele ale pct. 45 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal in care se precizeaza:

***2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:***

***a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;***

Fata de prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru a-si exercita dreptul de deducerea a TVA aferenta cheltuielilor cu materiale, societatea trebuie sa faca dovada ca acestea sunt utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile.

In conformitate cu prevederile art.94, alin.3, lit.c din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-au solicitat explicatii scrise administratorului societatii.

Astfel la intrebarea nr.3 din nota explicativa data prin care s-a solicitat administratorului sa precizeze "ce documente justificative au stat la baza inregistrarii consumurilor", aceasta a mentionat ca " *lucrari efectuate ocazional care au la baza receptia lor...* "

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus si intrucat societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte destinatia bunurilor achizitionate (bonuri de consum, devize/situatii de lucrari, etc), respectiv faptul ca acestea sunt utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere, organele de inspectie fiscala au procedat corect prin neadmiterea la deducere a TVA in suma de ... lei, aferenta consumurilor de materiale in suma de ... lei, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

b) Referitor la tva colectata in suma de ...lei.

In fapt, in urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna martie 2010, in balanta de verificare intocmita la data de 31.03.2010,

societatea inregistra un sold debitor al contului 371 „Marfuri” in suma de ... lei, iar in urma inventarierii efectuate la aceeasi data, societatea a stabilit un sold faptic in suma de ... lei, rezultand in felul acesta o diferenta in minus de ... lei, pentru care aceasta avea obligatia sa colecteze TVA.

De retinut ca, lipsa in gestiune este recunoscuta de administratorul societatii atat prin nota explicativa data de acesta cat si prin faptul ca a imputat prejudiciul vanzatorului gestionar, asa cum rezulta din angajamentul de plata din data de 13.08.2010, lipsa de marfuri pentru care societatea avea obligatia sa colecteze TVA.

De asemenea s-a constatat ca societatea inregistra un sold creditor al contului 4428 –„TVA neexigibila” in suma de ...lei.

Prin aplicarea procedurii sutei mărite, prevazut la pct.23, alin.2 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, asupra stocului faptic de materiale in suma de ... lei, a rezultat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ...

In drept, conform prevederilor art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

**4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**

**d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).**

La art.21, alin.4, lit.c din acelasi act normativ se precizeaza:

**4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;**

Avand in vedere cele mai sus prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila in suma totala de ... lei, la care s-a calculat o taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ...lei ca diferenta intre TVA neexigibila inregistrata in balanta de verificare la data de 31.03.2010 in suma de ... lei si TVA neexigibila in suma de ... lei aferenta stocului faptic.

Prin referatul privind completarea propunerilor de solutionare a contestatiei SC ... SRL, inregistrat sub nr...., organele de inspectie au recalculat taxa pe valoarea adaugata aferenta stocului de materiale constatat lipsa in gestiune la data de 31.03.2010 in suma de ... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cu o diferenta in minus de ... lei fata de TVA stabilita prin decizia de impunere nr.... si raportul de inspectie fiscala in suma de ... lei.

In concluzie in urma recalcularii taxei pe valoarea adaugata colectate si a neadmiterii la deducere a tva aferenta consumurilor de materiale fara a avea la baza documente justificative a rezultat o diferenta de taxa pe valoare adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei (... lei-tva nedeductibila + ...lei-tva colectata suplimentar), fata de suma de ... lei, stabilita prin decizia de impunere contestata, motiv pentru care urmeaza a se:

- respinge contestatia SC ... SRL pentru tva in suma de ... lei.
- admite contestatia pentru tva in suma de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au recalculat majorarile de intarziere aferente, stabilindu-se in sarcina petentei majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

Fata de ... lei stabilita prin decizia de impunere nr.... si raportul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza a se:

- respinge contestatia SC ... SRL pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente tva.
- admite contestatia pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente tva.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, se retine:

***Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, stabilite prin decizia de impunere nr...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....***

In fapt, in perioada verificata, conform anexei nr.1.2 la raportul de inspectie fiscala, societatea a achitat impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent trimestrului II 2006 in suma de ... lei in data de 25.10.2006, cu o intarziere de 92 zile fata de data scadentei, respectiv 25.07.2006.

In drept, conform prevederilor art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare:

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.***

Pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor achitat cu intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicată cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat accesorii reprezentand majorari de intarziere in suma totala de ... lei

pentru perioada 25.07.2006 – 25.10.2006 (anexa 1.2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor pct.45 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004, a art.145, alin.2, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.119 si art.217 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile ulterioare, se;

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL Onesti** pentru suma de **...lei**, reprezentand:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorari de intarziere aferente TVA.
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

2. Admiterea contestatiei formulate de **SC ... SRL Onesti** pentru suma de **... lei**, reprezentand:

- ... lei – TVA.
- ... lei – majorari de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE**