

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.85/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de dl. X împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și a procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

Potrivit adresei a Autorității Naționale a Vămirilor, înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj, administrația vamală germană a comunicat faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de circulație al mărfurilor EUR 1 nu a putut fi contactat, astfel încât nu s-a putut efectua un control ulterior al dovezii de origine și nu se poate confirma că vehiculul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului România - U.E. În consecință, autoturismul acoperit de certificatul în cauză nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Ca urmare, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg. Mureș, s-a stabilit în sarcina d-lui X o diferență de drepturi vamale.

Totodată, prin procesul verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat s-a stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere.

Potrivit art.32 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001 se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea acestor documente**, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză** sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Direcția Regională Vamală Cluj a comunicat Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș certificatul de origine EUR 1, întrucât exista suspiciunea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 178 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr.141/1997.

Adresa Inspectoratului de Poliție al Județului Mureș - Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la D.G.F.P. Mureș în cauză se efectuează verificări cu privire la legalitatea întocmirii precum și a prezentării la autoritatea vamală a certificatului EUR 1 în dosarul penal înregistrat la această unitate de poliție.

În drept, potrivit prevederilor art.183 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, **"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...]".

Între stabilirea datoriei vamale contestate și legalitatea întocmirii și prezentării la autoritatea vamală a certificatului EUR 1 există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că datoria vamală și accesoriile aferente contestate sunt datorate în situația în care certificatul EUR 1 amintit anterior nu este autentic, fiind legal refuzul Biroului Vamal Tg. Mureș de a acorda preferințele tarifare.

Având în vedere aspectele prezentate, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. Mureș nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea acesteia, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.183 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.