



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Tulcea**  
**Nr. înreg. ANSPDCP :20007**



Str. Babadag nr. 163bis  
Loc. Tulcea, Jud. Tulcea  
Tel : 0240 502601  
Fax : 0240 502600  
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 57 din 19.11.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. /18.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. /19.10.2012 asupra contestației formulată de S.C. S.A. Tulcea împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /27.09.2012 în sumă totală de **lei** reprezentând:impozit pe profit (lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (lei),taxa pe valoarea adăugată (lei),obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare..

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, S.C. S.A. Tulcea cu domiciliul fiscal în loc. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /27.09.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 pentru suma totală de **lei** reprezentând: impozit pe profit (lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (lei),taxa pe valoarea adăugată (lei),obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei) motivând următoarele:

A.Prin Decizia de impunere nr. F-TL /27.09.2012 s-a reținut în sarcina societății obligații de plată în cuantum de lei reprezentând impozit pe profit și accesorii.

În ceea ce privește stabilirea impozitului pe profit și a obligațiilor suplimentare aferente acestuia pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 Anexa 5 la raportul de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 petenta consideră că organul de inspecție fiscală "probabil dintr-o eroare materială" la coloana "Plăți" nu a mai preluat suma de lei plătită în trim I al anului 2011, "trecându-se în mod greșit "lei,mai puțin cu lei.Aceeași "eroare" a fost preluată și în rândurile următoare respectiv 3 și 4 ,fiind influențat rezultatul final în defavoarea societății.

Deasemenea petenta menționează că la pagina 10 a Raportului de inspecție fiscală unde este prezentat modul de calcul și evidență a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 la rândul "Cheltuieli impozit profit" și "Impozit profit",organul de control a folosit aceleași cifre eronate,respectiv lei în loc de lei ,ceea

ce a dus la stabilirea în defavoarea societății ,a unui impozit suplimentar nedatorat în sumă de lei în loc de lei impozit pe profit.

Față de cele expuse mai sus petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. F-TL /27.09.2012 în ceea ce privește impozitul pe profit și să se rețină ca obligație suplimentară de plată referitor la impozitul pe profit și accesorii suma de lei în loc de lei.

B. Urmare controlului efectuat de organul fiscal privind îndeplinirea de către societatea petentă a obligațiilor fiscale a rezultat că pentru anii 2010,2011,2012 S.C. S.A. a declarat și plătit taxa pe valoarea adăugată pentru veniturile din subvenții într-o lună ulterioară declarării veniturilor.Organul de inspecție fiscală a considerat că la data realizării veniturilor din subvenții trebuiau emise și facturi arătând că s-au încălcat prevederile art. 137 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare .

Petenta consideră că această abordare a problemei este în totalitate greșită întrucât a respectat dispozițiile art. 137 alin (1) lit a) în sensul includerii în baza de impozitare a subvențiilor ,problema ce se ridică fiind momentul exigibilității taxei.

În susținerea cauzei petenta invocă prevederile art. 134 alin 1 din Codul fiscal potrivit cu care exigibilitatea taxei intervine la data faptului generator, respectiv faptul prin care sunt realizate condițiile legale pentru plata taxei precum și prevederile art 134<sup>1</sup> alin 8 din Legea 571/2003 menționând că “ [...]în cazul în speță faptul generator intervine la data emiterii unei facturi dar nu mai târziu de 1(un) an de la data prestării serviciului ,respectiv un an de la data înregistrării veniturilor”,”În mod eronat organul fiscal a considerat taxa exigibilă la data înregistrării veniturilor în loc de data emiterii facturii “.

Petenta precizează faptul că a emis facturi de subvenție pentru diferența de preț a energiei termice facturată populației,dar nu la momentul înregistrării în contabilitate a veniturilor din subvenție ci la o dată ulterioară de regulă în trimestrul IV al anului motivat de faptul că aceasta este perioada în care se și plătește această subvenție de către Tulcea,considerând că “noi am fost în termen cu emiterea facturii și în concordanță cu dispozițiile art. 134<sup>1</sup> alin 8 din Legea 571/2003 drept pentru care considerăm că nu trebuiau calculate majorări de întârziere la T.V.A.-ul acestor subvenții “.

Față de motivele invocate,petenta solicită admiterea contestației,anularea în totalitate a Deciziei de impunere F-TL /27.09.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea și în subsidiar anularea Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. F-TL /27.09.2012.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de inspecție fiscală la S.C. S.A. a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL 27.09.2012 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /27.09.2012 , prin care a fost stabilită în sarcina petentei suma totală de **lei** reprezentând :impozit pe profit (lei),obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (lei),taxa pe valoarea adăugată (lei),obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei).

### **Impozit pe profit**

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 01.01.2010-31.12.2011 organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

### **Pentru anul 2010**

Urmare controlului s-au constatat cheltuieli nedeductibile în sumă de lei,venituri neimpozabile în sumă de lei și un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei după cum urmează:

-lei reprezintă cheltuieli din provizioane constituite pentru clienții neîncasați peste limita de 30%.Operatorul economic în baza facturilor neîncasate ce depășesc o

perioadă de peste 270 zile a constituit eronat provizioane în procent de 100% în sumă de lei conform listelor anexate, încalcând astfel prevederile art. 22 alin (1) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 53 din Normele metodologice

-lei reprezintă venituri neimpozabile constituite din încasările pentru care s-au constituit provizioane în procent de 30%. Operatorul economic a înregistrat eronat în evidența contabilă venituri din provizioane în procent de 100% în sumă de lei conform listelor anexate, încalcând astfel prevederile art. 20 alin (1) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

#### **Pentru anul 2011**

Urmare controlului s-au constatat venituri neimpozabile în sumă de lei ,venituri suplimentare în sumă de lei și cheltuieli nedeductibile în sumă de lei după cum urmează:

-suma de lei rezultând din factura nr. /01.04.2011 reprezentând energie termică ce a fost stornată considerându-se a fi client incert, încalcând astfel prevederile art. 21 alin (4) lit o) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

-suma de lei reprezintă cheltuieli din provizioane constituite pentru clienții neîncasați peste limita de 30%. Operatorul economic în baza facturilor neîncasate ce depășesc o perioadă de peste 270 zile a constituit eronat provizioane în procent de 100% în sumă de lei conform listelor anexate încalcând astfel prevederile art. 22 alin (1) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct 53 din Normele metodologice

-suma de lei reprezintă venituri neimpozabile constituite din încasările pentru care s-au constituit provizioane în procent de 30%. Operatorul economic a înregistrat eronat în evidența contabilă venituri din provizioane în procent de 100% în sumă de lei conform listelor anexate, încalcând astfel art. 20 alin (1) lit c) din Legea 571/2003.

Astfel, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2011 a fost stabilită suplimentar o diferență de impozit pe profit în sumă de lei.

În conformitate cu prevederile art. 120 alin (7) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, pentru diferența suplimentară de impozit pe profit s-au calculat pentru perioada 25.04.2010-25.09.2012 dobânzi/majorări de întârziere în sumă de lei.

În conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> alin (2) lit c) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , pentru diferența suplimentară de impozit pe profit s-au calculat pentru perioada 25.04.2010-25.09.2012 penalități de întârziere în sumă de lei.

#### **Taxa pe valoarea adăugată**

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 01.06.2010-30.06.2012 organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

#### **Pentru anul 2010 (01.06.2010-31.12.2010)**

Pentru această perioadă s-au constatat diferențe suplimentare în sumă de lei respectiv T.V.A. colectată aferentă veniturilor din subvenții înregistrate în evidența contabilă în luna iunie 2010 dar pentru care s-a emis factura în luna decembrie 2010, s-au repus sumele corect ca și taxă pe valoarea adăugată aferentă acestor venituri , acest fapt a dus la calculul de majorări, deoarece astfel se încalcă prevederile art. 137 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

#### **Pentru anul 2011**

Pentru această perioadă s-au constatat diferențe suplimentare respectiv TVA colectată aferentă veniturilor din subvenții înregistrate în evidența contabilă dar pentru care s-a emis factura într-o lună ulterioară înregistrării veniturilor , s-au repus sumele

corect ca și taxă pe valoarea adăugată aferentă acestor venituri acest fapt a dus la calculul de majorări ,deoarece astfel se încalcă prevederile art. 137 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

De asemenea s-a majorat T.V.A. colectată cu suma de lei aferentă facturii storno nr. /01.04.2011 în valoare totală de lei, reprezentând clienți incerti-ASOC ANL, sume ce nu pot fi încasate,aceste sume au fost eronat stornate atât de pe venituri cât și din T.V.A. colectată ,fapt pentru care acestea au fost repuse în timpul controlului conform prevederilor art. 137 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru clienții neîncasați se vor aplica prevederile art. 22 alin (1) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În luna iunie 2011 agentul economic încasează de la C Tulcea prin O.P. /09.06.2011 și O.P. /21.06.2011 suma totală de lei reprezentând subvenții pentru investiții și cofinanțare proiect “Reabilitare centrale”, sumă pe care a înregistrat-o în contul 7588 fără a înregistra și T.V.A. colectată aferentă acestor venituri în sumă de lei. Astfel prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL /11.09.2012-Reverificare a cuprins în control perioada 01.04.2010-31.05.2010, fiind verificată sursa T.V.A. ,au fost stabilite diferențe suplimentare în sumă de lei, iar prin prezentul Raport de inspecție fiscală s-a stabilit T.V.A. colectată suplimentar în sumă de lei conform prevederilor art. 134<sup>2</sup> alin (1) și alin (2) lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

De asemenea a fost diminuată T.V.A. deductibilă cu suma de lei reprezentând T.V.A. aferentă achizițiilor de combustibil pentru autoturismul administratorului conform prevederilor art. 145<sup>1</sup> alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

#### **Pentru anul 2012**

Pentru această perioadă s-au constatat diferențe suplimentare respectiv T.V.A. colectată aferentă veniturilor din subvenții înregistrate în evidența contabilă pentru care s-a emis factura într-o lună ulterioară înregistrării veniturilor, s-au repus sumele corect ca și taxă pe valoarea adăugată aferentă acestor venituri ,acest fapt a dus la calculul de majorări, deoarece astfel se încalcă prevederile art. 137 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Astfel pentru perioada 01.06.2010-30.06.2012 a fost stabilită suplimentar o diferență de T.V.A. în sumă de **lei**

În conformitate cu prevederile art. 120 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată s-au calculat pentru perioada 25.07.2010-25.07.2012 dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **lei**.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală ,a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. S.A. prin decizia de impunere nr. F-TL /27.09.2012 suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit (lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (lei), taxa pe valoarea adăugată (lei), obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei). În fapt, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. S.A. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /27.09.2012 prin care s-a**

stabilit în sarcina petentei suma totală de lei reprezentând :impozit pe profit (lei), obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit (lei),taxa pe valoarea adăugată (lei),obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei) conf pct. II din prezenta decizie.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-TL /27.09.2012 cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie,solicitând anularea în totalitate a acesteia și a Raportului de inspecție fiscală F-TL /27.09.2012..

**În drept**,cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare,O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,publicată ,cu modificările și completările ulterioare, O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

**1.Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și la obligațiile fiscale accesorii aferente impozitului pe profit în sumă totală de lei.**

**1.1 În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei**

**În fapt**,în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 (fila 10) în ceea ce privește “modul de calcul și evidență a impozitului pe profit în perioada 01.01.2011-31.12.2011” organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

	Conf ag.ec	Conf control	Diferențe
Impozit de virat sold la 31.12.2010			
Venituri totale			
Cheltuieli totale			
Profit /pierdere			
Venituri neimpozabile			
Venituri suplimentare			
Cheltuieli nedeductibile			
Cheltuieli imp. profit			
Profit impozabil			
Impozit profit			
<b>Plăți</b>			
Impozit profit de debitat			

Prin contestația formulată,societatea petentă susține faptul că la rândul “cheltuieli impozit profit “ și “impozit profit” organul de control a folosit cifre eronate respectiv lei în loc de lei-plătită în trimestrul I al anului 2011 ceea ce a dus la stabilirea în defavoarea societății a unui impozit suplimentar nedatorat în sumă de lei în loc de lei impozit profit.Deasemenea susține că dintr-o “eroare materială “ în anexa 5 a Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 la coloana “Plăți “ nu a fost preluată suma de lei (plătită în trimestrul I al anului 2011)” trecându-se în mod greșit lei, mai puțin cu lei”.

Din calculele efectuate de petentă în cuprinsul contestației rezultă pentru anul fiscal 2011 o “diferență de impozit pe profit de virat “ în sumă de -lei în loc de -lei , astfel cum au stabilit organele de control.

**În drept** ,cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederi legale:

O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,publicată,cu modificările și completările ulterioare

“ Art. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili ,respectării prevederilor legislației fiscale și contabile,verificarea sau stabilirea,după caz,a bazelor de impunere,stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

[...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e)[...]stabilirea corectă a bazei de impunere,a diferențelor datorate în plus sau în minus,după caz,**față de creanța fiscală declarată** și/sau stabilită ,după caz,la momentul începerii inspecției fiscale”

**În speță**,din documentele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

-pentru anul fiscal 2011 ,petenta a depus la organul fiscal Declarația privind impozitul pe profit (cod 101) înregistrată sub nr. / 23.03.2012 prin care a declarat un profit impozabil în sumă de lei (rd. 36) și un impozit pe profit anual în sumă de lei (rd. 44),sume care se regăsesc în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 (pag 10) în coloana “conf. Ag. ec”

-urmare a inspecției fiscale a fost stabilit un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei, sume care se regăsesc în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL 375/27.09.2012 (pag 10) în coloana “conf control”.

Organele de control au stabilit pentru anul fiscal 2011 o diferență de profit impozabil în sumă de -lei (lei) și o diferență de impozit pe profit în cuantum de -lei (lei).

Din cele menționate mai sus reiese că în mod legal și corect organele de inspecție fiscală au stabilit respectând prevederile legale mai sus citate diferența de profit impozabil în sumă de -lei și respectiv diferența de impozit pe profit în sumă de -lei, raportându-se la sumele înscrise de societatea petentă în declarația privind impozitul pe profit depusă la organul fiscal.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia “În Raportul de inspecție fiscală sus menționat ,la pag 10 unde este prezentat modul de calcul și evidență a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 la rândul “Cheltuieli impozit profit” și “Impozit profit” organul de control a folosit aceleași cifre eronate,respectiv lei în loc de lei [...]” facem următoarele precizări:

-sumele înscrise de organele de control în Raportul de inspecție fiscală (fila 10) pe coloana “Conf Ag ec” –la care se face referire în contestație- au fost preluate din Declarația privind impozitul pe profit (cod 101) depusă de petentă la organul fiscal și înregistrată sub nr. /23.03.2012,în care la rândul 24 “Cheltuieli cu impozitul pe profit” a fost înscrisă suma de lei iar la rândul 44 “Impozit pe profit anual” a fost înscrisă suma de lei.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei potrivit căreia “organul de control a folosit aceleași cifre eronate respectiv lei în loc de lei (achitată în trim I al anului 2011 ),ceea ce a dus la stabilirea în defavoarea societății a unui impozit suplimentar nedatorat în sumă de lei în loc de lei impozit pe profit”,întrucât:

- plățile efectuate de contribuabil reprezentând impozit pe profit nu afectează diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală aceste plăți se iau în considerare la calculul obligațiilor fiscale accesorii de plată aferente diferenței de impozit pe profit stabilită suplimentar.

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 reiese faptul că diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar în sarcina S.C. S.A. în sumă de lei provine urmare a:

-stabilirii unei diferențe de cheltuieli nedeductibile în sumă de lei reprezentând cheltuieli din provizioane constituite pentru clienții neîncasați peste limita de 30% ,pentru anul fiscal 2010

-stabilirii unei diferențe de venituri neimpozabile în sumă de lei constituite din încasările pentru care s-au constituit provizioane în procent de 30%, pentru anul fiscal 2010

-stabilirii unei diferențe de venituri suplimentare în sumă de lei rezultată din factura nr. /01.04.2011 reprezentând energie termică ce a fost stornată considerându-se a fi client incert ,pentru anul fiscal 2011

-stabilirii unei diferențe de cheltuieli nedeductibile în sumă de lei reprezentând cheltuieli din provizioane constituite pentru clienții neîncasați peste limita de 30% ,pentru anul fiscal 2011

-stabilirii unei diferențe de venituri neimpozabile în sumă de lei constituite din încasările pentru care s-au constituit provizioane în procent de 30% pentru anul fiscal 2011

În ceea ce privesc aceste diferențe de venituri și cheltuieli nedeductibile stabilite de organele de inspecție fiscală,petenta nu aduce nici un argument și nu motivează în nici un fel contestația,deși solicită ”anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. F-TL /27.09.2012”.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată,cu modificările și completările ulterioare

”(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept**

**d) dovezile pe care se întemeiază [...]**

Deasemenea ,art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

“(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.Analiza contestației se face în raport de susținerile părților ,de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

a)**neîntemeiată**,în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat

b)**nemotivată**,în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Întrucât argumentele prezentate de petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală și întrucât petenta nu prezintă motive de fapt și de drept cu privire la sumele reprezentând diferențe de venituri și cheltuieli nedeductibile care au condus la stabilirea diferenței suplimentare de impozit pe profit urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de S.C. S.A. cu privire la suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar .

**1.2 În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) în sumă totală de lei aferente diferenței de impozit pe profit stabilită suplimentar**

**În fapt**, din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 rezultă că organele de inspecție fiscală au calculat pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar dobânzi /majorări de întârziere în sumă de lei pentru perioada 25.04.2010-25.09.2012 și penalități de întârziere în sumă de lei.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederi legale:

**O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

“Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Art. 120<sup>1</sup> Penalități de întârziere

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”

Prin contestația formulată, petenta susține următoarele “În ceea ce privește stabilirea impozitului pe profit și a obligațiilor suplimentare aferente acestuia pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011, Anexa 5 la raportul de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012, organul de inspecție fiscală, probabil dintr-o eroare materială, la coloana “Plăți” nu a mai preluat suma de lei plătită în trim I al anului 2011, trecându-se în mod greșit lei mai puțin cu lei. Această eroare a fost preluată și în rândurile următoare respectiv 3 și 4, fiind influențat rezultatul final în defavoarea societății”.

În cuprinsul contestației petenta procedează la recalcularea dobânzilor aferente impozitului pe profit pentru perioada 25.04.2011-25.09.2012 din care rezultă ca fiind datorate dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Din “Fișa sintetică totală” privind impozitul pe profit editată la data de 12.09.2012, anexată la dosarul cauzei rezultă că petenta a achitat cu O.P. /22.04.2011 impozit pe profit în sumă de lei pentru trimestrul I al anului 2011.

În mod eronat organele de inspecție fiscală au înscris în tabelul prezentat în anexa 5 “Situția profitului impozabil și a impozitului pe profit pentru anul 2011” la coloana “Plăți” suma de lei -pentru trim II, suma de lei -pentru trim III întrucât contribuabilul a achitat impozit pe profit în sumă de lei, fapt ce a condus la stabilirea unor dobânzi nedatorate de contribuabil.

Pe cale de consecință, organul de soluționare a contestației a procedat la recalcularea dobânzilor aferente perioadei 26.07.2011-25.10.2011, din care rezultă că pentru această perioadă contribuabilul datorează dobânzi în sumă de lei și nu în sumă de lei, astfel cum au stabilit organele de inspecție fiscală

	Debit	Termen de plata	Nr.zile	Cota	Majorari
Conf organ de control-Trim II					



Conf organ de solutionare-Trim II					
--------------------------------------	--	--	--	--	--

Față de cele menționate mai sus urmează a se admite contestația formulată de S.C. S.A. cu privire la suma de lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit.

În ceea ce privește trimestrul IV 2011 organele de inspecție fiscală în mod corect au înscris în tabelul prezentat în anexa 5 a Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 la coloana Plăți suma de lei motivat de faptul că:

În conformitate cu prevederile art. 114 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată cu modificările și completările ulterioare .

Dispoziții privind efectuarea plății

“(2<sup>1</sup>) Debitorii vor efectua plata impozitelor,taxelor,contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat,prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală ,într-un cont unic,prin utilizarea unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru obligațiile datorate bugetului de stat și a unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru celelalte obligații de plată.

(2<sup>2</sup>)Distribuirea sumelor din contul unic se face de organul fiscal competent ,distinct pe fiecare buget sau fond,după caz,proporțional cu obligațiile datorate”.

Distribuirea sumelor achitate în contul unic de către societate s-a făcut de către organul fiscal în funcție de debitele existente în surse pe baza declarațiilor depuse de petentă în conformitate cu prevederile art. 114 alin (2<sup>2</sup>) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată ,cu modificările și completările ulterioare mai sus citat.

Întrucât petenta a achitat pentru trimestrul I al anului 2011 suma de lei reprezentând impozit pe profit iar prin declarația privind impozitul pe profit pe anul 2011 a declarat un impozit pe profit în sumă de lei ,diferența de impozit pe profit virată în plus în sumă de lei a stins alte obligații fiscale reprezentând impozit pe profit declarate de contribuabil ,astfel cum rezultă din Fișa sintetică totală privind impozitul pe profit editată la data de 12.09.2012 ..

Din cuprinsul Fișei sintetice totale privind impozitul pe profit editată la data de 12.09.2012 ,rezultă că la momentul efectuării inspecției fiscale ,societatea petentă nu figura cu obligații fiscale reprezentând impozit pe profit achitate în plus.

Din cele mai sus expuse reiese faptul că în mod legal și corect echipa de inspecție fiscală a calculat pentru perioada 25.01.2012-25.09.2012 dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei .

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii aferente impozitului pe profit în sumă totală de lei ,se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul ,iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale,urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de S.C. S.A. cu privire la suma de lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit din care: lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și 6.902 lei reprezentând penalități de întârziere.

## **2.Referitor la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de lei și la obligațiile fiscale accesorii aferente T.V.A. în sumă de lei**

### **2.1 Referitor la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de lei**

În fapt,organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. S.A. taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei pentru perioada 01.06.2010-30.06.2012 .

Această sumă a fost stabilită de către organele de inspecție fiscală urmare a:

-majorării T.V.A. colectată în luna aprilie 2011 cu suma de **lei** aferentă facturii storno nr/01.04.2011 în valoare totală de lei reprezentând clienți incerti-ASOC ANL

-diminuării TVA deductibilă în luna decembrie 2011 cu suma de **lei** reprezentând T.V.A. aferentă achizițiilor de combustibil pentru autoturismul administratorului

-majorării T.V.A. colectată în luna iunie 2011 cu suma de **lei** aferentă veniturilor din subvenții pentru investiții și cofinanțare proiect "Reabilitare centrale" încasate de la C Tulcea

Prin contestația formulată S.C. S.A. nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală deși în finalul contestației solicită "anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. F-TL /27.09.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea și în subsidiar anularea Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. F-TL /27.09.2012".

**În drept**, art. 206 alin (1) lit c și d din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

"(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

**c) motivele de fapt și de drept**

**d) dovezile pe care se întemeiază [...]"**

Deasemenea ,art. 213 alin (1) din același act normativ precizează :

"(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților ,de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei."

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv".

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. 2137/2011:

"Contestația poate fi respinsă ca :

(...)

b)**nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării".

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație, societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea ,organul de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă.

Având în vedere cele precizate mai sus ,precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. S.A. pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar .

**2.2 Referitor la obligațiile fiscale accesorii (dobânzi/majorări de întârziere) în sumă de lei aferente T.V.A.**

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /27.09.2012 au fost stabilite în sarcina petentei dobânzi/majorări de întârziere în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată , calculate pentru perioada 25.07.2010-25.07.2012.

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL /27.09.2012 reiese că dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei au fost calculate urmare a:

-constatării unor diferențe suplimentare, respectiv T.V.A. colectată aferentă veniturilor din subvenții înregistrate în evidența contabilă, pentru care contribuabilul a emis factură într-o lună ulterioară înregistrării veniturilor. Organele de inspecție fiscală au repus sumele corect ca și taxă pe valoarea adăugată aferentă acestor venituri , fapt ce a condus la calcularea de majorări de întârziere

- neachitării la termen legal a diferenței de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei

**2.2.1.**Referitor la dobânzile/majorările de întârziere calculate de organele de inspecție fiscală urmare a constatării unor diferențe suplimentare, respectiv TVA colectată aferentă veniturilor din subvenții

**În fapt**, în perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 01.06.2010-30.06.2012, S.C. S.A. a încasat de la Tulcea subvenții pentru acoperirea diferențelor de preț pentru energia termică livrată populației. Societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă veniturile din subvenții dar a emis facturi fiscale și a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă într-o lună ulterioară înregistrării veniturilor.

Urmare acestor constatări, organele de inspecție fiscală au repus sumele corect ca și taxă pe valoarea adăugată aferentă veniturilor din subvenții (anexa 8 din R.I.F. nr. F-TL /27.09.2012), acest fapt conducând la calcul de majorări de întârziere, întrucât au fost încălcate prevederile art. 137 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea cauzei, organele de inspecție fiscală anexează la dosarul contestației următoarele înscrisuri:

1. factura nr. /**21.12.2010** emisă de S.C. către Tulcea în valoare totală de lei reprezentând "**subvenție martie-iunie 2010** conf note verificări "
2. factura fiscală nr. /**30.11.2011** emisă de S.C. S.A. către Tulcea în valoare totală de lei reprezentând "**subvenție martie-octombrie 2011**"
3. factura fiscală nr. /**30.12.2011** emisă de S.C. S.A. către Tulcea în valoare totală de lei reprezentând "**subvenție noiembrie 2011**"
4. factura fiscală nr. /**31.01.2012** emisă de S.C. S.A. către Tulcea în valoare totală de lei reprezentând "**subvenție decembrie 2011**"
5. factura fiscală nr. **29.02.2012** emisă de S.C. S.A. către Tulcea în valoare totală de lei reprezentând "**subvenție ianuarie 2012**"
6. factura fiscală nr. /**30.06.2012** emisă de S.C. S.A. către Tulcea în valoare totală de lei reprezentând "**subvenție martie 2012 (parțial)**"

Contestatoarea susține că această abordare a problemei de către organele de control este în totalitate greșită întrucât a respectat dispozițiile art. 137 alin (1) lit a) din Codul fiscal, în sensul includerii în baza de impozitare a subvențiilor, problema ce se ridică fiind momentul exigibilității taxei pe valoarea adăugată. Totodată petenta susține că "[...]În mod eronat, organul fiscal a considerat taxa exigibilă la data înregistrării veniturilor în loc de data emiterii facturii". În susținerea cauzei se invocă prevederile art. 134 alin (1) din Codul fiscal și a art. 134<sup>1</sup> alin (8) din același act normativ.

Petenta precizează că a emis facturi de subvenție pentru diferența de preț a energiei termice facturată populației, dar nu la momentul înregistrării în contabilitate a

veniturilor din subvenție ci la o dată ulterioară de regulă în trim IV al anului, motivat de faptul că aceasta este perioada în care se și plătește această subvenție de către Tulcea, considerând totodată că nu trebuiau calculate majorări de întârziere la T.V.A.-ul aferent acestor subvenții.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în următoarele prevederi legale Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

”(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din :

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni. [...]”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus se reține că baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit b) și c) din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.

Aceste prevederi au fost explicitate prin pct 18 alin (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

(1) Potrivit art. 137 alin (1) lit a) din Codul fiscal, subvențiile primite de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat, legate direct de prețul bunurilor livrate și/sau al serviciilor prestate, se includ în baza de impozitare. Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru aceste subvenții intervine la data încasării lor de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat. Se consideră că subvenția este legată direct de preț dacă se îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) subvenția este concret determinabilă în prețul bunurilor și/sau al serviciilor respectiv este stabilită pe unitatea de măsură a bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, în sume absolute sau procentual

b) cumpărătorii trebuie să beneficieze de subvenția acordată furnizorului/prestatorului, în sensul că prețul bunurilor/serviciilor achiziționate de aceștia trebuie să fie mai mic decât prețul la care aceleași produse/servicii s-ar vinde/presta în absența subvenției.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că subvențiile primite de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat, legate direct de prețul bunurilor livrate și/sau al serviciilor prestate se includ în baza de impozitare. De asemenea se reține că exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru aceste subvenții intervine la data încasării lor de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei potrivit căreia ”În mod eronat organul fiscal a considerat taxa exigibilă la data înregistrării veniturilor în loc de data emiterii facturii” întrucât:

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală menționează :”Facem precizarea că aceste subvenții au fost încasate la data înregistrării în evidența contabilă (...)”

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală precum și prevederile pct 18 alin (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citat se reține că petenta avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă

veniturilor din subvenții la data încasării acestora de la bugetul local , care corespunde cu data înregistrării veniturilor în evidența contabilă și nicidecum într-o lună ulterioară atunci când au fost emise facturi către Tulcea.

Dealtfel, în cuprinsul contestației petenta precizează faptul că :”Societatea noastră a emis facturi de subvenție pentru diferența de preț a energiei termice facturată populației ,dar nu la momentul înregistrării în contabilitate a veniturilor din subvenție ci la o dată ulterioară de regulă în trimestrul IV al anului (...)”

Invocarea în susținerea cauzei a prevederilor art. 134<sup>1</sup> alin (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit cu care ”În cazul livrărilor de bunuri și al prestațiilor de servicii care se efectuează continuu, altele decât cele prevăzute la alin (7) cum sunt: livrările de gaze naturale ,de apă, serviciile de telefonie ,livrările de energie electrică și altele asemenea ,se consideră că livrarea/prestarea este efectuată la datele specificate în contract pentru plata bunurilor livrate sau a serviciilor prestate sau la data emiterii unei facturi, dar perioada de decontare nu poate depăși un an”, considerând că facturile au fost emise în termen și în concordanță cu aceste dispoziții legale, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

-speței supuse prezentei analize îi sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare astfel cum au fost explicitate prin pct 18 alin (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare din care se reține că exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă subvențiilor intervine la data încasării subvenției când furnizorul este obligat să colecteze taxa pe valoarea adăugată și să o vireze bugetului de stat.

Motivația petentei potrivit căreia trimestrul IV al anului este perioada în care se și plătește această subvenție de către Tulcea nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

-din “Situția încasării subvenției în perioada ianuarie 2010-septembrie 2012” întocmită de către S.C. S.A. anexată de organele de inspecție fiscală la dosarul cauzei, rezultă că petenta a încasat subvenții în fiecare lună din perioadele: ianuarie-iunie 2010 ; august-decembrie 2010; ianuarie-mai 2011; septembrie-noiembrie 2011; ianuarie-mai 2012

Având în vedere cele expuse mai sus rezultă că în mod legal și corect organele de inspecție fiscală au procedat la calculul dobânzilor/majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată urmare a nerespectării de către petentă a prevederilor art. 137 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal astfel cum au fost explicitate prin pct. 18 alin (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile art. 216 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

”Prin decizie contestația va putea fi admisă în totalitate sau în parte, ori respinsă” coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală potrivit căruia:

”11.1 Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”

urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.A. cu privire la acest capăt de cerere.

**2.2.2.**În ceea ce privesc dobânzile/majorările de întârziere aferente diferenței de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (în sumă de lei) ,se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul ,iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale,urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. S.A.cu privire la dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar .

Față de cele menționate la cap. III pct 2.2.1 și 2.2.2 din prezenta decizie urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de S.C. S.A. împotriva Deciziei de impunere nr. F-TL 27.09.2012 cu privire la suma de lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,cu modificările și completările ulterioare se

#### **DECIDE:**

**Art. 1** Admiterea parțială a contestației formulată de S.C. S.A. pentru suma de lei reprezentând obligații fiscale accesorii (dobânzi) aferente impozitului pe profit și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL 27.09.2012 cu privire la această sumă.

**Art.2** Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. S.A. privind suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei,obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei,obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită de Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL 27.09.2012

**Art.3** Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC S.A. privind suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită de Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F- /27.09.2012

**Art.4** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ,conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV