



MINISTERUL FINANTELOR

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335

D E C I Z I E nr. 752/08.07.2021
privind soluționarea contestației depusă de dl. X, înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. TMR_DGR .../10.06.2021.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost
sesizată de către AJFP Hunedoara cu adresa nr.
HDG_DEC .../02.06.2021 asupra contestației înregistrată la D.G.R.F.P
Timișoara sub nr. TMR_DGR .../10.06.2021, depusă de

DI. X
CNP ...

cu domiciliul în ..., județul Hunedoara,

înregistrată la registratura AJFP Hunedoara sub nr.
HDG_REG ...0/27.05.2021.

Prin contestația depusă, dl. X se îndreaptă împotriva Deciziei
referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități
de întârziere nr.../31.03.2021, prin care s-a stabilit în sarcina petentului
un debit în suma totală de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere în
sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Contestația a fost semnată de petent, în conformitate cu art. 269 din
Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data
comunicării deciziei contestate prevăzut de art.270 din Legea
nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală..

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269
și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală,

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația depusă petentul solicită desființarea Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr..../31.03.2021, considerată nelegală și netemeinică din următoarele considerente.

Potentul arată că împotriva sa este demarată o procedură de executare ca urmare a avalizării unui bilet la ordin de către acesta pentru debitoare SC FE SRL, societate care se afla în procedura insolvenței în dosarul nr.272/97/2016 al Tribunalului Hunedoara încă de la data 17.03.2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale din cuprinsul Legii nr. 85/2014, după deschiderea procedurii insolvenței se stopează orice calcul al dobânzilor sau penalităților, prin urmare, având în vedere faptul că pentru debitul datorat de debitoarea SC FE SRL, nu se mai pot calcula dobânzi și penalități, aceasta fiind în insolvență, ținând cont și de dispozițiile art 35 din Legea nr. 58/1934 privind cambia și biletul la ordin care prevăd că avalistul este obligat în același mod și quantum ca societatea pentru care a garantat și în limita sumei înscrisă în Biletul la Ordin.

Prin urmare petentul consideră că este evident faptul că decizia atacată prin care s-a calculat dobânzi și penalități la debitul rezultat din cuprinsul Biletului la Ordin, este nelegală, iar pe cale de consecință solicită anularea deciziei astfel emisă.

II. Organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara au consemnat următoarele:

În temeiul art. 98 lit.c) și art. 173 alin. 5 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, a fost emisă Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr..../31.03.2021, prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

DI. X, CNP ..., are domiciliul în ..., județul Hunedoara.

În fapt, petentul a avalizat un bilet la ordin pentru debitoarea SC FE SRL, societate aflată în procedura insolvenței, debitor al obligației de plată fiind domnul X, în sarcina căruia prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii rerezentând dobânzi și penalități de întârziere nr..../31.03.2021 s-au stabilit obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată petentul susține că întrucât debitoarea SC FE SRL se află în procedura insolvenței, după data intrării acesteia în insolvență, nici în sarcina sa nu se mai pot calcula dobânzi și penalități de întârziere.

In drept, în ceea ce privește modul de utilizare al biletelor la ordin, în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, potrivit căroră:

"Biletul la ordin cuprinde următoarele:

1) denumirea de bilet la ordin trecuta in insusi textul titlului si exprimata in limba intrebuintata pentru redactarea acestui titlu;

2) promisiunea neconditionata de a plati o suma determinata;

3) aratarea scadentei;

4) aratarea locului unde plata trebuie facuta;

5) numele aceluia caruia sau la ordinul caruia plata trebuie facuta;

6) aratarea datei si a locului emiterii;

7) semnatura emitentului, respectiv semnatura olografa a persoanei fizice avand calitatea de emitent sau, dupa caz, a reprezentantului legal ori a imputernicitului emitentului, persoana fizica, persoana juridica sau entitate care utilizeaza astfel de instrumente;

8) numele emitentului, respectiv numele si prenumele, in clar, ale persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice ori a entitatii care se obliga. In cazul in care numele emitentului depaseste spatiul alocat pe titlu, se vor inscrie pe biletul la ordin primele caractere din numele si prenumele, respectiv din denumirea emitentului, in limita spatiului special alocat, fara ca prin aceasta sa se atraga nulitatea biletului la ordin;

9) codul emitentului, respectiv un numar unic de identificare preluat din documentele de identificare sau de inregistrare ale emitentului".

Așadar, biletul la ordin este un înscris prin care o persoană numită emitent se obligă să platească o sumă de bani la scadență unei alte persoane numită beneficiar sau la ordinul acesteia, cu alte cuvinte reprezintă un document de plată.

Conform Legii nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, biletul la ordin este un titlu de credit autonom față de raportul juridic din care a luat naștere.

În acest sens, articolul 104 pct. 2 din Legea nr. 58/1934 prevede că biletul la ordin cuprinde promisiunea necondiționată de a plăti o sumă determinată, iar în lipsa acestei mențiuni, art. 105 din același act normativ dispune că titlul nu va fi socotit bilet la ordin.

De aici rezultă că promisiunea necondiționată de a plăti o sumă determinată este o entitate juridică care are propria autonomie, astfel biletul la ordin, ca titlu executoriu, este dependent de promisiunea necondiționată de a plăti o sumă determinată.

În raport cu acest cadru, motivul care îl determină pe emitentul biletului la ordin să promită plata unei sume determinate poate consta în garantarea executării unui raport juridic obligațional, preexistent sau viitor.

Această soluție este susținută de Codul civil, care prevede că toate actele juridice unilaterale, între care și promisiunea necondiționată de a plăti o sumă determinată, tind spre o cauză sau un motiv ce le justifică existența (art. 1325 Cod civil coroborat cu art. 1235 Cod civil).

Pe cale de consecință, promisiunea necondiționată de a plăti o sumă determinată este un act juridic causal și în reglementarea specială a Legii nr. 58/1934.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

Organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara, au demarat procedura de recuperare a creanței de la avalistul X, înscris în biletul la ordin emis de FE SRL, la data de 01.06.2015, fără protest, pentru suma de ... lei, girat de CEC BANK SA - Sucursala Deva în favoarea Fondului de Garantare a Creditului Rural - IFN SA.

Pentru neplata la scadență înscrisă în biletul la ordin a sumei determinate prin acesta, organele fiscale au calculat în sarcina avalistului X, majorări și penalități de întârziere până la achitarea în totalitate a debitului stabilit prin titlu de creanță reprezentat de biletul la ordin.

În drept, OUG nr.1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, la art VII, prevede:

“Ori de câte ori printr-un act normativ se prevede investirea cu formulă executorie a titlurilor executorii și/sau încuviințarea executării de către executorul judecătoresc, acestea vor fi puse în executare după încuviințarea executării de către instanța judecătorească competentă potrivit legii, fără a fi necesară investirea cu formulă executorie.”

De asemenea, Legea nr. 218/2005, privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit, Fondul european de garantare agricolă, prin preluarea riscului de creditare de către fondurile de garantare, la art. 10 arata:

"(1) Creanțele fondurilor de garantare rezultate din contractele de garantare și plătite de fondurile de garantare pe seama sumelor alocate din bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, executate de instituțiile de credit, au regim de creanță bugetară și sunt executate în condițiile legislației în vigoare

(3) În cazul debitorilor aflați în procedura insolvenței, înscrierea la masa credală pentru creanțele prevăzute la alin. (1) se efectuează de Fondul de Garantare a Creditului Rural IFN - S.A. sau Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii IFN - S.A., după caz.

(4) Sumele încasate potrivit alin. (2) și (3) sunt venituri ale bugetului de stat.

(5) În biletul la ordin prevăzut la alin. (2), suma pe care debitorul se obligă să o plătească va fi înscrisă în moneda în care a fost acordat creditul.

(6) Pentru neplata la scadența înscrisă în biletul la ordin a sumei determinate prin acesta, debitorul datorează majorări de întârziere, conform prevederilor legale în materie de colectare a creanțelor fiscale."

Astfel, în speta, biletul la ordin este un titlu abstract, drepturile și obligațiile care rezultă din acest titlu exista în mod valabil, independent de cauza juridică care le-a generat, adică de raportul juridic fundamental.

De asemenea, pentru neplata la scadența înscrisă în biletul la ordin a sumei determinate prin acesta, debitorul datorează majorări de întârziere.

Totodata, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, la alin. 1 alin 2 și alin 3, arata:

"1) De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile art. 178. În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data

rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silit suspendate încetează.

(2) Nu sunt supuse suspendării de drept prevăzute la alin. (1):

a) căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii și nici acțiunile civile din procesele penale îndreptate împotriva debitorului;

b) acțiunile judiciare îndreptate împotriva codebitorilor și/sau terților garanți;

c) procedurile extrajudiciare aflate pe rolul comisiilor sportive din cadrul federațiilor sportive care funcționează potrivit Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, având ca obiect denunțarea unilaterală a contractelor individuale de muncă sau convențiilor civile ale sportivilor și sancțiuni sportive aplicabile în această situație sau orice alte litigii având ca obiect dreptul sportivului de a participa la competiție.”

Potrivit acestor prevederi legale se reține faptul că de la data deschiderii procedurii insolvenței se suspendă de drept măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului, astfel încât procedura de executare silită pentru recuperarea creanței, începe sau continuă, după caz împotriva avalistului biletului la ordin și după deschiderea procedurii insolvenței.

Dispozițiile art.80 din legea nr.85/2014 referitoare la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere produc efect doar în ce privește creanța debitoarei societatea SC FE SRL aflată în insolvență, nu și în ceea ce privește creanța deținută împotriva codebitorilor, cum este cazul petentului X, care are calitate de avalist, astfel neavând relevanța susținerile acestuia referitoare la faptul că față de societatea SC FE SRL a fost deschisă procedura de insolvență, considerand că față de aceasta operează dispozițiile din Legea nr.85/2014 referitoare la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere.

De altfel, prin contestația formulată petentul se limitează doar la a invoca faptul ca *“...potrivit dispozițiilor legale din cuprinsul Legii nr. 85/2014, după deschiderea procedurii insolvenței se stopează orice calcul al dobânzilor sau penalităților, prin urmare, având în vedere faptul ca pentru debitul datorat de debitoarea SC FE SRL, nu se mai pot calcula dobânzi și penalități, aceasta fiind în insolvența, ținând cont și de dispozițiile art 35 din Legea nr. 58/1934 privind cambia și biletul la ordin care prevad ca avalistul este obligat la plata în acelaș mod și quantum ca și societatea pentru care a garantat și în limita sumei înscrisă în Biletul la Ordin”,* fără să aducă în sprijinul celor afirmate și alte motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de drept, nu invocă

niciun temei legal prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări faptice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentului.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petentul trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecății.

Învederăm petentului faptul că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art. 250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Asa cum s-a aratat mai sus, dispozițiile legale din cuprinsul Legii nr. 85/2014, invocate cu titlu general de către petent, referitoare la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere, produc efect doar în ce privește creanța debitoarei SC FE SRL aflată în insolvență, nu și în ceea ce privește creanța deținută împotriva codebitorilor, cum este cazul domnului X, care are calitate de avalist, procedura de executare silită pentru recuperarea creanței, începe sau continuă, după caz, împotriva avalistului biletului la ordin și după deschiderea procedurii insolvenței, iar pentru neplata la scadența înscrisă în biletul la ordin a sumei determinate prin acesta, acesta datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Pe cale de consecință, organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara, în mod corect și legal au stabilit în sarcina petentului accesorii, conform prevederilor art.10 din Legea nr.218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltarea rurală, Fondul european pentru Pescuit, Fondul european pentru garantare agricolă.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E :

- *Respingerea ca neîntemeiată* a contestației depusă de dl. X, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii rerezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.../31.03.2021, prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

- Decizia se comunică la:

- DI. X;

- AJFP Hunedoara , cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Prezenta decizie poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL