

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 126
din ____2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2008

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de A.N.V.-D.R.A.O.V. Galati-D.J.A.O.V. Braila prin adresa nr.____/____2008, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2008, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2008, emisa de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila, str.____ nr.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul unic de inregistrare RO _____ si este reprezentata de _____ in calitate de administrator.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, din care T.V.A. in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2008.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2008 a fost transmisa de autoritatea vamala prin posta si a fost primita de contestatoare in data de 17.04.2008, conform mentiunilor de pe confirmarea de primire, a carei copie este depusa la dosarul cauzei, iar contestatia nr.____/____2008 a fost depusa la organul al carui act este atacat sub nr.____/____2008, astfel ca, a fost indeplinita conditia de procedura prevazuta la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. ___/___2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/___2008, S.C. ___ S.R.L. Braila solicita admiterea acesteia si anulara deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___/___2008, precum si exonerarea la plata a sumei de ___ lei, motivand ca importurile de tesatura efectuate dintr-un stat tert, in speta Turcia, livrate dupa transformare in camasi intr-un stat membru al U.E., in speta Anglia, se incadreaza in prevederile art.142(1) lit.1 si art.143(2) lit.a) din Codul fiscal, considerand ca nu a prejudiciat statul roman, deoarece acestor marfuri nu li s-au adus modificari de substanta, fiind livrate in aceeasi stare, cu aceleasi caracteristici, asa cum rezulta din facturile de livrare, contract, CMR, note de consum a tesaturii, documente anexate la dosarul cauzei.

Avand in vedere ca tesatura este proprietatea firmei din Anglia, contestatoarea considera ca a livrat aceeasi tesatura sub forma de camasi, si nu se poate interpreta ca a livrat alta tesatura ca sa poata fi obligata la plata TVA, singura operatiune ce ii revine fiind garantarea TVA, ceea ce a facut prin S.G.B.

De asemenea, contestatoarea sustine ca operatiunile de import efectuate s-au bazat si pe prevederile art.7 din OMF nr.500/2007, iar livrarile intracomunitare a bunurilor sunt scutite de TVA in conformitate cu prevederile art.10 alin.1 din OMF nr.2222/2006.

Pentru a demonstra ca a procedat corect si ca societatea are bonitate fiscala si un comportament fiscal in conformitate cu normele legale in vigoare, contestatoarea depune in sustinere raportul de inspectie fiscala nr. ___/___2007, incheiat de A.F.P. Braila.

Contestatoarea intelege sa-si motiveze contestatia pe prevederile normelor de aplicare ale Codului fiscal, art.142 alin.1 lit.a), art.143 alin.2 lit.a), art.157 alin.7 din Codul fiscal, modificat si completat prin OUG nr.22/2007, art.7 alin.1 si 2 din OMF nr.500/2007, art.10 alin.1 din OMF nr.2222/2006.

In expunerea motivelor "de facto", contestatoarea mentioneaza ca obiectul procesului verbal de control nr. ___/___2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. ___/___2008, au facut obiectul si altui proces verbal de control nr. ___/___/___2007, care a stat la baza emiterii deciziilor de regularizarea situatiei nr. ___/___2007 si nr. ___/___2007, prin care se stabilea aceeasi obligatie de plata, acte ce au fost contestate atat la organul emitent, la D.G.F.P. Braila si la Judecatoria Braila si au fost desfiintate total atat de D.G.F.P. Judetul Braila prin deciziile nr.162/2007 si nr.8/2008, cat si de Judecatoria Braila.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___/___2008, autoritatea vamala a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de ___ lei, din care T.V.A. in suma de ___ lei si majorari de intarziere in suma de ___ lei, pentru importurile efectuate cu declaratiile vamale de import nr. ___/___2007, nr. ___/___2007, nr. ___/___2007, nr. ___/___, nr. ___/___2007, nr. ___/___2007, motivand in fapt ca tesatura importata a fost supusa unei operatiuni de prelucrare si transformare in camasi, ce au fost exportate in Anglia-stat membru

U.E., dar ca, pe declaratiile preautentificate eliberate de autoritatea vamala in cazul regimului procedurilor simplificate de vamuire, importatorul a inregistrat la rubrica 37 regimul vamal 4200 cu codul aditional 0A7-punerea in consum simultan cu punerea in libera circulatie de marfuri cu scutire de TVA pentru livrare in alt stat membru, cu garantarea TVA in baza art.157(7) si art.142 lit.1 din Legea nr.571/2003, operatiune vamala ce poate fi acceptata numai in cazul in care, marfurile sunt exportate in aceeasi stare, indiferent de proprietarul marfurilor, operatiunea de import cu plata TVA aferent, fiind considerata in acceptiunea Codului vamal comunitar, ca indeplinita in primul stat comunitar in care se face importul.

In baza adresei Biroului de administrare TVA si accize din cadrul D.G.F.P. Judetul Galati nr.13904/25.04.2007, inregistrata la D.R.V. Galati sub nr.9486/26.04.2007, in care se mentioneaza ca pentru a beneficia de regimul vamal 4200 cod 0A7, marfurile trebuie sa paraseasca teritoriul Romaniei in aceeasi stare, a adresei nr.52941/08.10.2007 emisa de catre M.E.F.-Cabinet Secretar de Stat privind solutiile aplicabile pentru bunurile care provin din import, sunt prelucrate in Romania si sunt transportate ulterior intr-un alt stat membru, precum si a procesului verbal de control, autoritatea vamala constata ca, regimul vamal corect se stabileste prin proces-verbal de control fiind atributul exclusiv al autoritatii vamale, conform Ordinului nr.7521/2006, in cazul in care exista diferente la momentul nasterii datoriei vamale, titlurile de creanta se regularizeaza prin decizie, iar cu privire la creanta si accesorii urmand sa se pronunte organele jurisdictionale prevazute de Codul de procedura fiscala.

Consecinta vamala ce a rezultat urmare verificarii si intocmirii procesului verbal de control ulterior, a fost stabilirea TVA de plata in suma de _____ lei, corespunzatoare incadrarii in regimul vamal "4900" cu cod aditional 0A0-punerea in consum simultan cu punerea in libera circulatie de marfuri cu plata taxei pe valoarea adaugata la data importului, momentul nasterii datoriei vamale fiind 19.04.2007.

Totodata, pentru creanta fiscala stabilita la momentul nasterii datoriei vamale, autoritatea vamala a calculat si majorarile de intarziere aferente, potrivit prevederilor art.255(1) lit.b) din Legea nr.86/2006, prevedere echivalenta cu art.232 lit.b) din Codul Vamal Comunitar(Reg.CEE 2913/1992), in suma de _____ lei.

Autoritatea vamala isi motiveaza constatare aplicand prevederile art.100 alin.(4), art.255(1) lit.b) din Legea nr.86/2006, art.603 din H.G. nr.707/2006, art.78-100 din Ordinul nr.7521/2006, art.142(1) lit.1), art.143(2) lit.a), art.151¹, art.157(7) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct 44 din H.G.nr.44/2004, art.7 alin.(1) si (2) din OMFP nr.500/2007, art.10 alin.(1) si (4) din OMFP nr.2222/2006.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatările autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. _____ S.R.L. datoreaza bugetului general consolidat obligatiile vamale in suma totala de _____ lei, din

b) intrarea in Comunitate de bunuri dintr-un teritoriu tert, altele decat bunurile prevazute la lit. a)."

Potrivit prevederilor art.151¹ din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Persoana obligata la plata taxei pentru importul de bunuri

ART. 151¹

Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, este obligatia importatorului."

In aplicarea prevederilor art.151¹ din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, la pct.59 din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare se dispune:

"Norme metodologice:

59. In aplicarea art. 151¹ din Codul fiscal, importatorul in scopul taxei este:

a) cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau, in absenta acestui cumparator, proprietarul bunurilor la aceasta data. Prin exceptare de la acesta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;

b) furnizorul bunurilor, pentru livrarile de bunuri care sunt instalate sau asamblate in interiorul Romaniei de catre furnizor sau in numele acestuia si daca livrarea acestor bunuri are loc in Romania in conditiile art. 132 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal;

c) proprietarul bunurilor, pentru bunurile importate in vederea efectuarii de operatiuni de inchiriere sau leasing in Romania;

d) persoana care reimporta in Romania bunurile exportate in afara Comunitatii, pentru aplicarea scutirii prevazute la art. 142 alin. (1) lit. h) din Codul fiscal;

e) persoana impozabila inregistrata conform art. 153 din Codul fiscal, care importa bunuri in Romania;

1. in regim de consignatie sau stocuri la dispozitia clientului, pentru verificarea conformitatii sau pentru testare, cu conditia ca bunurile respective sa fie cumparate de persoana impozabila respectiva sau daca persoana impozabila nu le achizitioneaza sa fie re-exportate de catre aceasta in afara Comunitatii;

2. in vederea repararii, transformarii, modificarii sau prelucrarii acestor bunuri, cu conditia ca bunurile rezultate ca urmare a acestor operatiuni sa fie re-exportate in afara Comunitatii sau achizitionate de catre persoana impozabila respectiva."

Din prevederile legale retinute rezulta ca persoana care are calitatea de importator , din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, este cumparatorul bunurilor, sau in lipsa acestuia, proprietarul bunurilor, iar importul de bunuri reprezinta intrarea acestora in Comunitate dintr-un teritoriu tert.

In speta, cumparatorul bunurilor este _____ din Anglia, asa cum rezulta din facturile invoice anexate la dosarul cauzei, dar importul acestor bunuri este efectuat de catre contestatoare, asa cum rezulta din declaratiile vamale de import.

Cum firma din Anglia nu este inregistrata ca platitor de TVA in Romania conform prevederilor art.153(5) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispun:

"(5) O persoana impozabila nestabilita in Romania si neinregistrata in scopuri de TVA in Romania, care are sau nu un sediu fix in Romania, care intentioneaza sa efectueze o achizitie intracomunitara de bunuri, pentru care este obligata la plata taxei, conform art. 151, sau o livrare intracomunitara de bunuri scutita de taxa, va solicita inregistrarea in scopuri de TVA, conform acestui articol, inaintea efectuării achizitiei intracomunitare sau a livrării intracomunitare."
se retine ca, obligatia de plata a TVA pentru importurile efectuate este contestatoarea.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare, ca ii sunt aplicabile prevederile art.142(1) lit.1 si art.143(2) lit.a) din Codul fiscal, care dispun ca **este scutit de taxa importul in Romania de bunuri care au fost transportate dintr-un teritoriu tert, atunci cand livrarea acestor bunuri de catre importator constituie o livrare scutita**, conform art.143(2), care prevad ca livrarea intracomunitara de bunuri sa se faca catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, se retine ca, aceste prevederi se aplica importurilor de bunuri ce se livreaza intracomunitar, fara sa fie prelucrate.

Insa, bunurile importate de contestatoare dupa data aderarii, au fost prelucrate, in sensul ca tesatura a fost transformata in camasi, ce au fost ulterior livrate intracomunitar.

Sustinerea contestatoarei ca marfurilor nu li s-au adus modificari de substanta, fiind livrate in aceeasi stare, cu aceleasi caracteristici, asa cum rezulta din facturile de livrare, contract, CMR, note de consum a tesaturii, documente anexate la dosarul cauzei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece conform prevederilor legale retinute, scutirea la importul de bunuri se aplica atunci cand aceste bunuri sunt livrate intracomunitar fara sa fie prelucrate.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca importurile de tesatura din Turcia beneficiaza de regimul vamal 4200 cod aditional 0A7, se retine ca potrivit prevederilor din anexa nr.3 a O.M.F.P.nr.9988/2006 pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei sumare si a documentului administrativ unic, privind modul de completare a casetei 37: Regim, codul 4200 inseamna punerea in consum simultan cu punerea in libera circulatie de marfuri cu scutire de TVA pentru livrarea intr-un alt stat membru.

Deci, acest regim vamal nu poate fi utilizat pentru importurile efectuate de contestatoare, deoarece potrivit prevederilor art.142(1) lit.1 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru a beneficia de scutire de TVA la import, marfurile trebuiesc livrate intracomunitar in aceeasi stare.

Intrucat, acest regim nu poate fi utilizat pentru marfurile importate de contestatoare, autoritatea vamala in mod corect si legal, in termenul de prescriptie, a stabilit un alt regim vamal "4900" cu cod aditional "0A0", care reprezinta punerea in consum de marfuri in cadrul schimburilor intre Comunitate si celelalte tari cu care aceasta a stabilit o uniune vamala, conform prevederilor din anexa nr.3 a

O.M.F.P.nr.9988/2006 pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei sumare si a documentului administrativ unic, privind modul de completare a casetei 37: Regim.

Acest regim este aplicabil importurilor efectuate de contestatoare din Turcia, deoarece conform Deciziei nr.1/1995 a Consiliului de Asociere CE-Turcia s-a stabilit o uniune vamala intre Comunitate si Turcia, iar prin Decizia nr.1/2006 a Comitetului de Cooperare Vamala EC-Turcia au fost stabilite regulile de aplicare a acestei decizii.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca in mod corect si legal autoritatea vamala a calculat in sarcina contestatoarei TVA in suma de ____ lei si pe cale de consecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

Cu privire la majorarile de intarziere in suma de ____ lei, aferente TVA, se retine principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, precum si prevederile art.255(1) lit.b) din Legea nr.86/2006, care dispun ca se percep majoprari, conform normelor in vigoare si in consecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmnd sa fie respinsa pe acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1) si art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotiva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2008, emisa de D.J.A.O.V. Braila, pentru suma totala de ____ lei, din care T.V.A. in suma de ____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de ____ lei.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,