

DOSAR nr. 2009
OPERATOR DATE CP 4481

260

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA Nr.502/FCA

Ședința publică din data de 2009

Completul compus din:

Președinte –

Grefier –

La ordine fiind pronunțarea contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea **Societatea Comercială „ SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. nr. județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; în contradictoriu cu pârâtele **Administrația Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și **Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați**, cu sediul în Galați, strada Portului, nr.163, județul Galați; împotriva Deciziei nr.126 din data de 04.07.2008 emisă de Ministerul Economiei Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila, privind soluționarea contestației nr. 2008 formulată de reclamantă în calea administrativă de atac, pentru suma totală de lei, reprezentând T.V.A. și majorări de întârziere aferente T.V.A.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 28 mai 2009 ale căror susțineri au fost consemnate prin încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța în temeiul art.260 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 11 iunie 2009.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 2009, reclamanta S.C. S.R.L. Brăila a formulat contestație împotriva Deciziei nr.126/ 2008 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila solicitând anularea acesteia și a celorlalte acte de executare precum și întoarcerea executării privind suma totală de lei din care TVA în suma de lei și majorări de întârziere în suma de lei.

consum de țesătură, decontul justificativ al consumului de țesătură, Decizia nr. 2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare.

Prin întâmpinarea depusă în termen procedural, parata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat respingerea ca inadmisibile a capetelor de cerere privind anularea actelor de executare și întoarcerea executării silite intrucat acestea nu pot fi solutionate pe calea contenciosului administrativ.

Pârâta a mai susținut că actiunea este nefondată deoarece potrivit art.107 alin.4 din Legea nr.86/2006 noțiunea de „mărfuri în aceeași stare” este definita ca „mărfuri de import care nu au suferit nici o operațiune de perfecționare sau de transformare dar in cazul de fata țesătura importată a fost transformată și livrată partenerului extern sub formă de cămăși. Or, autoritatea vamală a stabilit TVA în vamă la importul țesături din Turcia în spațiul intracomunitar și nicidecum la livrarea intracomunitară a mărfurilor.

S-a precizat de intimata ca afirmația reclamantei potrivit căreia bunurile importate din Turcia sunt proprietatea firmei din Anglia ar fi avut sens doar daca bunurile ar fi fost livrate mai departe in aceeasi stare (ca material- tesatura) astfel incat prin prelucrarea țesăturii sub formă de cămăși livrate partenerului englez s-a încălcat regimul vamal sub care au fost introduse mărfurile. De altfel, locul importului de mărfuri a fost România și reclamanta a fost firma care a introdus mărfurile pe teritoriul vamal al Comunității Europene.

Si pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, în nume propriu și pentru Autoritatea Națională a Vămilelor a depus la dosar intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca nefondata sustinand, in esenta, aceleasi argumente prezentate mai sus si invederate de parata D.G.F.P. Brăila.

La data de 23.02.2009, reclamanta a depus la dosar precizari prin care a aratat ca intelege sa-si modifice actiunea introductiva in sensul ca solicita ca, prin hotarare judecatoreasca, sa se dispuna anularea Deciziei nr.126/ 2008 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, a deciziei nr. 2008 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite prin controlul vamal de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila întocmită de D.J.A.O.V. Brăila precum si rewpararea pagubei in sensul restituirii de catre D.J.A.O.V. Brăila a sumei de lei din care TVA in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei care a executat din contul sau prin poprire bancara acesti bani.

258

ca neîntemeiată contestația pentru suma de lei din care TVA în
suma de lei și majorări de întârziere în suma de lei deoarece
transformarea țesăturii în cămăși datorită vamală s-a născut la momentul
efectuării importului.

Astfel, S.C. S.R.L. Brăila a procedat la importul
țesăturii dintr-o țară nemembră a Uniunii Europene, la prelucrarea țesăturii
și transformarea ei în cămăși, precum și la livrarea ei în Marea Britanie,
fără a se achita în vamă taxa pentru valoarea adăugată aferentă acestor
importuri.

Faptul că S.C. S.R.L. Brăila a livrat partenerului
din Anglia cămăși fabricate din țesătură importată nu înseamnă că a livrat
aceeași marfă având în vedere că s-a importat țesătură și nu cămăși,
neținându-se seama de anumite prevederi tehnologice.

Prin completarea declarațiilor vamale cu regimul normal 4200
„punerea în consum simultan cu punerea în circulație de mărfuri cu scutire
de TVA pentru livrarea în stat membru”, s-a obligat să livreze mărfurile
către partenerul din Marea Britanie în aceeași stare dar în realitate aceste
bunuri au fost modificate prin fabricarea de confecții din mărfurile
importate ca materie primă.

Se reține de tribunal că procedând la prelucrarea țesăturii sub
formă de cămăși și la livrarea acestora S.C. S.R.L. Brăila a
încălcat regimul vamal sub care au fost introduse mărfurile iar scutirea de
TVA nu mai era valabilă deoarece regimul vamal după prelucrare este
diferit respectiv „punerea în consum simultan cu punerea în libera
circulație de mărfuri cu plata TVA la data importului”.

Tribunalul va înlătura apararea reclamantei privind faptul că
nu a livrat partenerului britanic o altă țesătură întrucât S.C.
S.R.L. Brăila a fost firma care a introdus mărfurile pe teritoriul vamal al
Comunității Europene, iar declarațiile vamale au fost depuse la autoritatea
vamală având înscrisă ca importatoare pe reclamantă. Or, conform Codului
fiscal, prin importator se înțelege persoana pe numele căreia sunt declarate
bunurile în momentul în care taxa la import devine exigibilă iar în speta
S.C. S.R.L. Brăila a fost taxată doar la importul țesăturii în
Comunitate și nu la livrarea intracomunitară a cămășilor fabricate din
țesătura importată.

Având în vedere considerentele expuse mai sus precum și
dispozițiile legale menționate, tribunalul va aprecia că prezenta acțiune, așa
cum a fost modificată, este nefondată și o va respinge ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondata acțiunea modificata formulată de către reclamanta S.C. _____ S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, strada _____, nr. _____, județul Brăila; în contradictoriu cu pârâtele Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Braila, cu sediul în Brăila, strada Delfinului, nr.1, județul Brăila; Directia Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, cu sediul în Galați, strada Portului, nr.163, județul Galați.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publica, azi, 11.06.2009.

Președinte,

Grefier.

Red. si Dact. C
4 ex .2009.