

DECIZIA NR.112/28.07.2009
privind soluționarea contestației formulate de S.C.XXXXX S.A.
Sibiu

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din OG 92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C. XXXXX S.A.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XXXX/13.05.2009 comunicată petentei în data de 21.05.2009.

Contestația a fost depusă prin poștă în data de 22.06.2009 în termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrată la organul de control vamal sub nr.XXX – XXX/24.06.2009, iar la organul de soluționare a contestației sub nr.XXX/29.06.2009.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actul contestat privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXXX lei, din care :

- taxe vamale - XXXX lei
- comision vamal - XXX lei
- TVA - XXXX lei

I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele :

- contractul de leasing financiar nr.XXX/03.05.2006 încheiat între petentă și utilizatorul SC XXXXX S.R.L. Sfântu Gheorghe, a încetat de plin drept datorat furtului (caz fortuit de dispariție a bunului importat) ;
- prin adresa nr XXXX/28.01.2009 Inspectoratul de Poliție al Jud.Covasna „Serviciul de Investigații Criminale, precizează faptul că la Compartimentul Trafic și Furt de Auto se află în lucru dosarul penal XXX/P/2008 „*cu privire la furtul comis de autori necunoscuți în data de 14.01.2008, obiectul contractului de leasing – motocvadriciclu marca YAMAHA nefiind până în prezent identificat*” ;
- de asemeni, petenta susține că în repetate rânduri a solicitat utilizatorului bunului ce face obiectul contractului de leasing, să achite ratele de leasing, motiv pentru care a inițiat

procedura executării silite cu privire la ratele restante până la data rezilierii contractului ca urmare a „*pieirii bunului*” ;

- organul de control a aplicat greșit dispozițiile OG 51/1997.

În concluzie, solicită anularea actelor contestate.

II. Organul de control vamal prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.XXX/13.05.2009 și procesul verbal de control nr.XXX/13.05.2009, a reținut următoarele :

În fapt, societatea a importat în baza DVI nr. I XXX/12.05.2006 bunul Motocvadiciclu marca YAMAHA ce a fost plasat sub regim vamal de import cu exceptare totală a drepturilor de import în temeiul art.64 din Legea 141/1997 coroborat cu art.27 alin.(2) din Legea 51/1997.

Cu adresa nr XXX/05.05.2009 înregistrată la autoritatea vamală sub nr.XXX/06.05.2009, SC XXXX S.A. a solicitat încheierea operațiunii de leasing din punct de vedere vamal la valoarea reziduală prin prezentarea „*Documentului pentru regularizarea operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din OG 51/1997*”, anexând următoarele :

- copie DVI nr.I XXX/12.05.2006 ;
- copie după contractul de leasing financiar nr.XXX/03.05.2006 ce are ca obiect bunul achiziționat cu DVI nr.I XXX/12.05.2006 ;
- copie după graficul de plată al ratelor de leasing, Anexa 2 la contractul de leasing financiar nr.XXX/03.05.2006 ;
- copie după notificarea de reziliere de plin drept a contractului de leasing financiar cu nr. XXX/03.05.2006, înregistrată la SC XXXX S.A. sub nr.XXX/06.05.2009 ;
- copie după factura de achiziție a bunului nr.ACL XXX/19.04.2006 ;
- copie după factura fiscală nr.XXX/30.04.2009.

În urma controlului efectuat de organul vamal a rezultat constatările :

Pentru bunul – Motocvadiciclu – care face obiectul contractului de leasing nr.XXX/03.05.2006 s-a întocmit DVI nr.I XXXX/12.05.2006 cu exceptarea de la plată a datoriei vamale conform art.27 (2) din OG 51/1997, având titular S.C. XXXX S.A., iar utilizator SC XXXXX SRL Sfântu Gheorghe.

SC XXXXXX S.A. a reziliat în mod unilateral contractul de leasing nr.XXX/03.05.2006, aducând la cunoștința utilizatorului acest fapt prin notificarea înregistrată cu nr.XXX/06.05.2009, potrivit prevederilor OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, modificată și completată de Legea nr.287/2006 precum și a contractului încheiat între părți.

Ca urmare a rezilierii contractului de leasing, organul de control vamal constată că nu mai sunt îndeplinite prevederile art.27 alin.(3) și (4) și astfel taxele vamale nu pot fi calculate la valoarea reziduală a bunului.

În aceste condiții, organul de control vamal având în vedere rezilierea contractului de leasing pentru bunul plasat sub regim de import definitiv la data de 12.05.2006, importatorul titular al DVI (societatea verificată), avea obligația să înștiințeze înainte autoritatea vamală despre schimbarea utilizării mărfii în conformitate cu art.71 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României.

De asemenea, aplicarea prevederilor art.71 din Legea 141/1997 se face în conformitate cu dispozițiile Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană – Anexa V pct.4 – Uniunea Vamală pct.(19) ratificat prin Legea 157/2005 și art.141 alin.(1) și (2) din Legea 141/1997.

În concluzie, organul de control vamal urmare a celor constatate, efectuează calculul drepturilor vamale de import la valoarea în vamă la data plasării sub regimul vamal de import luând în considerare elementele de taxare de la data DVI, respectiv 12.05.2006, iar majorările de întârziere se calculează începând cu ziua imediat următoare schimbării destinației, respectiv 07.05.2009.

■■■. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

În fapt :

- petenta este titulara a DVI nr.I XXXX/12.05.2006 prin care importă bunul Motocvadriciclu marca Yamaha - în temeiul art.64 din Legea 141/1997 coroborat cu art.27 alin.(2) din OG 51/1997 – cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import ;
- în DVI nr.I XXXX/12.05.2006 sunt înscrise :
 - Exportator : SC XXX SRL
 - Importator : SC XXX S.A.
 - Utilizator : SC XXXX SRL
- bunul importat cu declarația vamală de mai sus a făcut obiectul contractului de leasing financiar nr.XXX/03.05.2006 încheiat între SC XXX SA în calitate de locator și SC XXXSRL în calitate de utilizator ;
- ulterior, s-a constatat că SC XXXX SA a reziliat în mod unilateral potrivit prevederilor OG 51/1997 contractul de leasing financiar nr.XXX/03.05.2006 din cauza neachitării ratelor de

leasing de către utilizator, aducându-i acestuia la cunoștință acest fapt prin Notificarea înregistrată cu nr.XXX/06.05.2009 ;

- petenta cu adresa nr.XXX/05.05.2009, înregistrată la autoritatea vamală sub nr.XXXX/06.05.2009 solicită încheierea operațiunii de leasing din punct de vedere vamal la valoarea reziduală prin prezentarea „Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din OG 51/1997”, la care anexează și copii ale celorlalte acte descrise anterior (DVI, contract leasing financiar, grafice de plată a ratelor de leasing, notificare de reziliere contract leasing).

Organul de soluționare a contestației reține faptul că organul de control vamal cu adresa nr.XXX/04.05.2009, transmisă către utilizatorul bunului ce face obiectul contractului de leasing financiar în cauză – SC XXXX SRL, solicită acestuia o declarație pe proprie răspundere, precum și documentele cu privire la Notificarea nr.XXX/06.05.2009 emisă de locator și cele referitoare la achiziția bunului prin plata tuturor ratelor de leasing.

De asemeni, organul de control vamal cu adresa nr.XXXX/07.05.2009 transmisă către locator – SC XXXX SA, solicită acestuia informații cu privire la data rezilierii contractului în cauză, precum și dovada plății valorii reziduale aferente contractului.

SC XXXX SA răspunde autorității vamale cu adresa nr.XXX/12.05.2009 faptul că rezilierea contractului de leasing financiar nr. XXX/03.05.2006 s-a efectuat la data de 06.05.2009 conform Notificării XXX/06.05.2009, iar facturarea valorii reziduale se efectuează conform scadențarului.

În drept, potrivit prevederilor art.27 din OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing republicată :

(.....)

„(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(3) În cazul în care utilizatorul din vina societății de leasing sau a furnizorului nu și-a exercitat dreptul de opțiune, prevăzut în contract privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale raportat la valoarea reziduală a bunului.

Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului indiferent dacă părțile au convenit o valoare reziduală mai mică.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin.(1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică”.

Conform art.2 alin.1 lit.c) din OG 51/1997 R, valoarea reziduală reprezintă valoarea la care la expirarea contractului de leasing se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator”.

În cazul operațiunilor de leasing efectuate înainte de aderare, deschise în baza art.27 alin. (2) din OG 51/1997 R, mărfurile sunt plasate în regim vamal de import definitiv, iar datoria vamală ia naștere la data declarării mărfurilor și se stabilește prin cumularea taxelor datorate, urmând ca plata efectivă a acestora să se facă în momentul încheierii derulării contractului de leasing, conform art.27 alin.(4) din OG 51/1997 R.

Astfel, conform art.27 alin.(4) din OG 51/1997 R, numai în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin.(2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare – cumpărare. În cazul în care utilizatorul nu optează pentru achiziționarea bunului, societatea de leasing, cu care autoritatea vamală avea raporturi juridice, are obligația de a se prezenta la biroul vamal care are în evidență operațiunea în vederea încheierii operațiunii din punct de vedere vamal, luându-se în considerare valoarea de intrare a bunului.

Acest fapt este confirmat și de adresa Autorității Naționale a Vămilelor nr.36974/36581/BDV/07.07.2008 emisă către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov.

Data fiind rezilierea contractului de leasing prin Notificarea XXX/06.05.2009, utilizatorul nu se află în situațiile reglementate precizate și anume, nu se află în situația de a nu-și putea exercita dreptul de opțiune prevăzut în contract, de a prelungi termenul de leasing sau de a achiziționa bunul, ca urmare a culpei societății de leasing ori a culpei furnizorului, ci a propriei culpe rezultată din neachitarea obligației contractuale de plată a ratelor de leasing (art.27 alin.(3) din OG 51/1997 R).

De asemenea, utilizatorul nu se află nici în situația de achiziție a bunului prevăzută la art.27 alin.(4) din OG 51/1997 R.

Pe cale de consecință, solicitarea petentei de plată a taxelor vamale la valoarea reziduală ca urmare a rezilierii contractului de leasing din vina utilizatorului, caz ce nu se

încadrează în cele strict reglementate de art. 27 alin. (3) sau alin.(4) din OG 51/1997 R, nu are temei legal.

Facem precizarea că la momentul încheierii Deciziei pentru regularizarea situației nr.XXX/13.05.2009 și a Procesului verbal de control nr.XXX/13.05.2009, titularul de operațiune SC XXXXX SA nu a prezentat autorității vamale documentele privind un eventual furt al bunului (produs în anul 2008), acestea fiind atașate doar la contestația formulată de petentă.

Faptul că bunul a fost furat, nu îl exonerează pe titularul de operațiune, respectiv de societatea de leasing cu care autoritatea vamală are raporturi juridice, de obligația de a se prezenta la Biroul vamal în vederea încheierii operațiunii din punct de vedere vamal, luându-se în considerare valoarea de intrare a bunului, marfa fiind plasată prin DVI nr.I XXXX/12.05.2006 în regim vamal de import definitiv, iar datoria vamală a luat naștere la data declarării mărfurilor sub regim, având loc doar o amânare a plății efective a acesteia, până la momentul încheierii derulării contractului.

De asemeni, SC XXX SA, care a emis către utilizatorul bunurilor factura nr.XXX/30.04.2009 reprezentând valoarea reziduală a contractului respectiv, la adresa autorității vamale nr.XXX/07.05.2009 prin care i s-a solicitat printre altele dovada plății valorii reziduale aduce la cunoștință prin răspunsul dat cu adresa de informare nr.XXX/12.05.2009 faptul că „*rezilierea contractuluis-a efectuat la data de 06.05.2009.....*”. Menționăm că nici în această adresă titularul operațiunii nu face referire la un eventual furt al bunului.

Mai mult, conform instrucțiunilor de completare a formularului „Document pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din OG 51/1997” aprobat prin Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr.7982/10.08.2006 (M.Of. nr.705/17.08.2006), acest document se depune doar pentru „cazul în care locatorul/utilizatorul și-a exprimat opțiunea de cumpărare și operațiunea este finalizată în termen”, caz care nu a fost realizat de nici una din părți.

În speță :

Pentru a reglementa situația mărfii importate ce a făcut obiectul contractului de leasing reziliat pentru care nu s-a încheiat operațiunea de leasing din punct de vedere vamal, în situațiile art.27 din OG 51/1997 R, autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru încasarea drepturilor de import în conformitate cu prevederile :

- art.71 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României : „Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care ulterior declarației

vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală,
care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări” ;

- aplicarea prevederilor Legii 141/1997 se face coroborat și cu cele ale Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană, Anexa V, pct.4 – Uniunea Vamală pct.(19) ratificat prin Legea 157/2005 : *„Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201 – 232 din Regulamentul CEE nr.2913/92 și articolele 859 – 876 din Regulamentul CEE nr.2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale :*
 - *recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare. Cu toate acestea dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia”.*
- potrivit art.141 alin.(1) și (2) din Legea 141/1997 (în vigoare la momentul importului) : *„În cazul mărfurilor importate pentru care Legea prevede drepturi de import (.....) datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale”, respectiv „Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate” ;*
- iar în temeiul art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 *„Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale”.*

Față de prevederile actelor normative mai sus citate, în mod întemeiat autoritatea vamală a procedat la calculul drepturilor vamale de import în vederea încheierii operațiunii DVI nr.I XXXX/12.05.2006 din punct de vedere vamal, luându-se în considerare valoarea de intrare a bunului în cauză.

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din OG 92/2003 R,

DECIDE :

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de XXXX lei reprezentând :

- taxe vamale - XXXX lei

- comision vamal - XX lei
- TVA - XXX lei.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

V I Z A T ;
cons. jur.

SERV. JURIDIC