



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.381 din 02.10.2012 privind solutionarea
contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul
fiscal in B. M., str. F., nr....., inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice a
judetului M. sub nr...../11.09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa/11.09.2012, înregistrată sub nr...../11.09.2012 asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr...../17.08.2012, emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 17.08.2012.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei – taxa pe valoarea adăugată;

..... lei –dobanzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia, anularea în parte a deciziei de impunere nr...../17.08.2012 și exonerarea de la plata taxei pe valoarea adăugată în suma de lei aferentă bonurilor fiscale înregistrate în evidența contabilă privind aprovizionările cu combustibil și obligațiile fiscale accesorii stabilite la această valoare, motivând următoarele:

Societatea desfășoară doar activitate de exploatare forestieră iar utilajele cu care se desfășoară activitatea nu se deplasează la stațiile de alimentare cu combustibil, acesta transportându-se la locul de exploatare în butoaie sau canistre.

Conform prevederilor art.146 din Legea nr. 571/2003 si ale pct. 46 alin.(1) si (2) din HG nr. 44/2004 pentru carburantii auto achizitionati deducerea taxei poate fi justificata cu bonuri fiscale daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si nr. de inmatriculare al autovehiculului.

Bonurile fiscale in speta sunt stampilate si au inscise datele societatii cumparatoare mai putin nr. de inmatriculare deoarece nu este necesara inmatricularea TAF-urilor si drujbelor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.08.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.10.2010-30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Exploatare forestiera, cod CAEN 220.

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 21.11.2005.

Prin decontul de TVA nr. din data de 24.01.2011 aferent lunii decembrie 2010 SC X SRL a solicitat rambursarea sumei de lei reprezentand suma negativa a TVA rezultata din perioada 01.10.2010-31.12.2010.

Administratia Finantelor Publice B. M. a solutionat decontul mai sus mentionat prin rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cu control ulterior.

In perioada verificata societatea a desfasurat activitati de exploatare forestiera.

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din achizitii de carburanti si piese de schimb si alte cheltuieli pentru nevoile societatii (telefon, energie electrica, apa, consumabile etc.).

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.10.2010-31.12.2010 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul in suma de lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fara sa detina facturi, din bonuri fiscale de carburanti care nu contin date privind numarul de inmatriculare al autovehiculului care s-a aprovizionat cu combustibil.

Potrivit explicatiilor date de catre reprezentantii legali ai societatii si a situatiilor privind consumul de combustibil acesta a fost utilizat de utilaje constand in .. TAF-uri, .. drujbe, o camioneta si o dubita.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) coroborate cu pct. 46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr. 44/2004.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si 120 alin.(7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2011-25.07.2011 dobanzi de intarziere in suma de lei .

Prin decontul de TVA nr. din data de 25.07.2011 aferent lunii iunie 2011 SC X SRL a solicitat rambursarea sumei de lei reprezentand suma negativa a TVA rezultata din perioada 01.01.2011-30.06.2011.

Administratia Finantelor Publice B. M. a solutionat decontul mai sus mentionat prin rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cu control ulterior.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.01.2011-30.06.2011 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul in suma de lei pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fara sa detina facturi, din bonuri fiscale care nu contin date referitoare la numarul de inmatriculare al autovehiculului care s-a aprovizionat cu combustibil.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr. 44/2004, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si 120 alin.(7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.07.2011-25.07.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei .

Prin decontul de TVA nr. din data de 25.07.2012 aferent lunii iunie 2012 SC X SRL a solicitat rambursarea sumei de lei reprezentand suma negativa a TVA rezultata din perioada 01.07.2011-30.06.2012.

In urma analizei efectuate Administratia Finantelor Publice B. M. a solicitat control anticipat in vederea solutionarii decontului mai sus mentionat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.07.2011-30.06.2012 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul in suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fara sa detina facturi, din bonuri fiscale de carburanti care nu contin date referitoare la numarul de inmatriculare al autovehiculului care s-a aprovizionat cu combustibil.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr. 44/2004.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in aceeasi perioada societatea a dedus nejustificat si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in aceasta suma, pe care societatea nu o contesta.

Avand in vedere cele constatate pentru perioada 01.07.2011-30.06.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei din care lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.08.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /17.08.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei .

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./17.08.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a dedus in perioada 01.10.2010-30.06.2012 taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din bonurile fiscale de achizitionare carburanti auto, utilizati pentru utilaje constand in .. TAF-uri, .. drujbe, o camioneta si o dubita, fara sa detina facturi.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca documentul justificativ in baza caruia societatea are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului utilizat pentru utilaje este factura fiscala, astfel au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila.

In drept, art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca intrucat SC X SRL nu detine facturi fiscale de achizitie pentru combustibilul utilizat la utilaje, nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

Art.146 alin.(2) din acelasi act normativ, precizeaza:

“Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin.(1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

Pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, prevede:

“Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.29/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare,

daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca bonurile fiscale in speta nu contin date privind numarul de inmatriculare al autovehiculului care s-a aprovizionat cu combustibil se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din aceste bonuri.

Mai mult, in perioada 01.05.2009-31.12.2011 nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele rutiere motorizate cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească kg, cu excepția vehiculelor prevazute la art. 145¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, introdus prin OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009, iar contestatoarea nu a facut dovada ca vehiculele cu care a facut aprovizionarea de combustibil se incadreaza in aceste categorii.

Astfel, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care pentru aceast capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata , stabilite prin decizia de impunere nr. /17.08.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare si lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata .

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat, pentru perioada 26.01.2011-25.07.2012, dobanzi de intarziere in suma de lei.

In drept art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei si neachitata la scadenta SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str. F., nr....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV