



Ministerul Finanțelor Publice

**Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2010

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC T. T. SRL ,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...
din03.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr... din03.2010 asupra contestației formulate **SC T. T. SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr... din....2010 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr... din03.2010, întocmită de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de03.2010 potrivit adresei nr.../....03.2010, existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de administratorul SC T. T. SRL, d-nul T. M., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC T. T. SRL, înregistrată sub nr... /.....03.2010.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.... din03.2010, motivând următoarele :

Petenta susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit diferență de TVA în sumă de ... lei aferentă stocului de materii prime și materiale de la terți, întrucât acestea au considerat că mărfurile la terți constituie lipsă în gestiune, fiind asimilate livrărilor de mărfuri, calculând debit suplimentar și accesorii .

Petenta arată că această eroare provine de la faptul că urmare controlului efectuat de echipa de control la furnizorul SC F. S. SRL a rezultat că facturile fiscale nr./....01.2008 și nr./...01.2008 au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorului - în jurnalul de vânzări, în decontul de TVA și în Declarația 394, iar aceste facturi au fost achitate integral prin virament bancar .

Petenta susține că au fost prezentate procese verbale de custodie nr..../....01.2008 și nr./...01.2008 prin care SC T. T. SRL a predat în custodie SC F. S. SRL oțel beton achiziționat de la acesta, totuși, neexistența fizică la sediul SC T. T. SRL, la data inventarierii, a stocului de mărfuri la terți a fost considerată, în mod eronat, lipsă în gestiune, denaturându-se însăși esența contabilă a contului 351 .

Petenta contestă de asemenea suma de . lei reprezentând TVA aferentă stocului de ambalaje, cont 381, întrucât neexistența fizică, la data inventarierii, la sediul societății, nu se datorează lipsei în gestiune ci faptului că aceste ambalaje-europaleți-circulau în regim de restituire și se găseau în mijloacele de transport aflate la acea dată în patrimoniul societății .

Petenta arată că la data inventarierii, sediul societății se afla în zona sub incidența codului roșu de calamitate, fapt ce îndreptățește societatea de a invoca forța majoră pentru a explica de ce nu se aflau aceste ambalaje la sediul societății .

Petenta contestă deasemenea majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente debitului suplimentar, aceasta considerând că nu datorează întrucât data stingerii creanței este chiar data scadenței creanței fiscale stabilite suplimentar .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC T. T. SRL are sediul județul Vâlcea, a fost înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J38/.../2000 și are codul unic de înregistrare fiscală RO....

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a intrat în procedura de insolvență, începând cu data de01.2010, conform Sentinței nr...., fiind numit administrator judiciar BNP Consult SPRL Craiova, fără a se menționa în mod expres că a fost ridicat dreptul de administrare lui SC T. T. SRL .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în bilanțul de verificare întocmit la data de....07.2009, SC T. T. SRL a înregistrat următoarele solduri :

- de ambalaje (cont 381) în valoare de ... lei ;
- materii prime și materiale aflate la terți (cont 351) în valoare de.... lei .

a) Organele de inspecție fiscală au asistat la inventarierea faptică a stocurilor de materii prime, materiale și ambalaje efectuată de administratorul societății d-nul T. M. A., în baza deciziei de inventariere emisă cu data de....2009 .

Organele de inspecție fiscală au constatat inexistența la sediul social declarat (unde se află spațiul de depozitare) a stocului de ambalaje în valoare de ... lei,

reprezentând 160 bucăți de europaleti a ... lei /bucată, administratorul societății explicând prin Nota explicativă din data de...09.2009 că aceste ambalaje “circulă în regim de restituire” și nu au fost întocmite documente privind mișcarea acestora . Aceste ambalaje sunt în momentul de față în mijloacele de transport care sunt predate la societatea de leasing, urmare a imposibilității de plată a ratelor . “

Organele de control au stabilit potrivit prevederilor art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, că stocul de ambalaje în valoare de ... lei reprezintă o operațiune asimilată livrărilor cu plată, stabilind o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de... lei în conformitate cu dispozițiile art.140, alin.1, coroborat cu cele ale art.137, alin.1, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) Referitor la soldul contului 351 “Materii prime și materiale la terți “ înscris în balanța de verificare întocmită la 31.07.2009, în valoare de ... lei, în nota explicativă dată în data de ...09.2009, administratorul societății a menționat că aceste materii prime și materiale la terți reprezintă oțel beton achiziționat de la SC F. S. SRL, dar nelivrat de acesta și nu deține documente de custodie .

În data de ...09.2009, administratorul societății a prezentat echipei de inspecție fiscală facturile de achiziție nr.../....01.2008 în valoare de ... lei din care TVA de.... lei, reprezentând contravaloarea a Kg. oțel beton colac și nr.../....01.2008, în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, reprezentând contravaloare a kg. oțel beton-colac, emise de SC F. S. SRL către SC T. T. SRL .

In data de ...09.2009, Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea încrucișată la SC F. S. SRL, control finalizat cu procesul verbal nr.../....09.2009, de unde a rezultat că facturile fiscale nr.../....01.2008 și nr.../....01.2008 emise de aceasta către SC T. T. SRL, reprezentând contravaloare oțel beton-colac au fost înregistrate în evidența contabilă, în jurnalul de vânzări și în decontul de TVA al societății, ca avansuri de la clienți (cont 419) și TVA aferentă .

Organelor de inspecție fiscală i-au fost prezentate procesele verbale nr.../...01.2008 și nr.../...01.2008 prin care SC T. T. SRL a predat în custodia SC F. S. SRL oțelul beton achiziționat de la aceasta .

Organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise cu privire la locul de depozitare a cantității de 39.850 kg.oțel beton, aflat în custodia sa, iar în nota explicativă dată de administratorul societății F. S. SRL, în persoana d-nei T. E., din data de ..09.2009 aceasta a menționat că “datorită creșterii prețului, marfa nu a mai fost livrată de SC L. S. SRL “.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că cele kg. oțel beton, colac în valoare fără TVA de ... lei nu există faptic, SC T. T. SRL nu a prezentat documente doveditoare ale existenței faptice a stocului de materii prime și materiale la terți, așa cum a fost înregistrată în contul 351 din balanța de verificare întocmită la ...07.2009 .

In conformitate cu prevederile art.128, alin.4, lit.d din Legea nr.571/2003, organele de inspecție fiscală au stabilit că lipsa stocului de materii prime și materiale reprezintă operațiune asimilată livrărilor cu plată, iar pentru această lipsă se datorează TVA în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.140, alin.1, coroborat cu art.137, alin.1, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru diferența suplimentară de TVA stabilită cu ocazia controlului, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, până la data deschiderii procedurii

insolvenței, respectiv pînă la data de01.2010, în conformitate cu dispozițiile art.122[^] din OG nr.92/2003 privind Codul fiscal .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acesteia, stabilită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC T. T. SRL** .

Prin procesul verbal încheiat la data de...**03.2010**, organele de inspecție fiscală au apreciat că petenta a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă aferentă unor operațiuni nereale, cu scopul de a obține sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul de stat .

Pentru aspectele mai sus menționate, organele de control, au formulat la data de 15.03.2010, plângere penală împotriva administratorului SC T. T. SRL - apreciindu-se că acestea se încadrează printre faptele prevăzute și sancționate de art.8, alin.1 din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Speța supusă soluționării este dacă petenta avea dreptul de a-și deduce TVA aferentă aprovizionărilor cu materiile prime, materialele și ambalajele, în condițiile în care reprezentantul legal al societății nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente doveditoare ale existenței faptice a stocurilor de ambalaje și de materii prime și materiale.

Având în vedere însă că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă în sumă de... lei constatate prin procesul verbal de inspecție fiscală încheiat la data de03.2010 și decizia de impunere nr... din03.2010 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de administratorul acesteia, există o interdependență relativă, în sensul că indiferent dacă acestea sunt sancționate sau nu de legea penală, aceasta nu incumbă asupra legalității înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective, organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Astfel, art.214, alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală precizează că :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă“.

Față de cele de mai sus și văzând dispozițiile art.214, alin.1 lit.a din OG 92/2003 rep., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se investește cu soluționarea pe fond a contestației, pe cale administrativă pentru suma contestată de ... lei, ce conține și accesorii totale aferente prejudiciului pentru care au fost anterior sesizate organele de cercetare penală.

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei .

Cauza supusa solutionarii este daca SC T. T. SRL datorează taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care bunurile aprovizionate nu au fost găsite cu ocazia inventarierii în spațiul de depozitare, iar petenta nu a prezentat documente doveditoare ale existenței faptice a stocurilor de materii prime, materiale și de ambalaje.

În fapt,

a) În bilanța de verificare încheiată la data de 31.07.2009, SC T. T. SRL figurează cu ambalaje pe stoc în valoare de ... lei .

La data de ...09.2009, în urma efectuării inventarierii de catre societate, organele de inspecție fiscală au constatat inexistența stocului de ambalaje în valoare de ... lei, reprezentând 160 bucăți de europaleți la sediul social declarat (unde se afla spațiul de depozitare) .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă acestei lipse în gestiune .

b) Totodată în aceeași bilanță de verificare, încheiată la data de 31.07.2009, societatea verificată figurează cu sold la contul 351 "Materii prime și materiale la terți " în valoare de ... lei, reprezentând contravaloarea a ...Kg. oțel beton colac, în baza facturilor fiscale de achiziție nr.../....01.2008 și nr.../..01.2008, emise de SC F.S. SRL .

Organele de inspecție fiscală au constatat că cele ... kg. oțel beton colac în valoare fără TVA de ...lei nu există faptic, iar cu ocazia controlului efectuat, SC T. T. SRL nu a prezentat documente doveditoare ale existenței faptice a stocului de materii prime și materiale la terți, drept pentru care s-a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferente si acestei lipse in gestiune..

În drept, art. 128, alin.4, lit.d și alin.8 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni :

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

“(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme ;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;”

Art.137, alin.1, lit.c din același act normativ, stipulează :

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din :

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130¹ alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilită la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme;”

Art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția bunurilor distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, a bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate și a perisabilităților prevăzute în limitele legale .

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că petenta a înregistrat în evidența contabilă materii prime și materiale aflate la terți, constând în oțel beton colac, precum și ambalaje, fără ca acestea să fi existat fizic la sediul de depozitare al societății .

În Nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală la data de ...09.2009 de administratorul societății T. T. SRL și anexată în copie la dosarul cauzei, acesta a menționat că în ceea ce privește documentele deținute pentru ambalajele aflate pe stoc, acestea “ circulă în regim de restituire și nu au fost întocmite documente privind mișcarea acestora . Aceste ambalaje sunt în momentul de față în mijloacele de transport care sunt predate la societatea de leasing, urmare a imposibilității de plată a ratelor .”

Dacă se are în vedere lista de inventariere întocmită la data de ...07.2009, și anexată la dosarul cauzei, se reține că petenta figurează cu un stoc de ambalaje în valoare de ...lei, iar în situația în care acestea s-ar fi aflat în mijloacele de transport, așa cum susține petenta, aceasta trebuia să prezinte cu ocazia verificării un proces verbal de predare primire al ambalajelor sau orice alt document justificativ întocmit în acest sens .

Față de cele de mai sus, se reține că, pe lângă faptul că bunurile nu au fost găsite la locul de depozitare, nu au fost întocmite nici documente privind mișcarea acestora, administratorul societății explicând, în cazul ambalajelor, că s-au aflat în momentul controlului în mijloacele de transport care au fost predate la societatea de leasing, lucru care nu este justificat întrucât acestea trebuiau să se afle la locul de depozitare .

Referitor la soldul contului 351 reprezentând materii prime și materiale aflate la terți, prin aceeași notă explicativă, administratorul societății menționează că “soldul contului 351 reprezintă materii prime (oțel beton) nelivrat dar facturat de către furnizor .” Acesta a menționat totodată că nu deține documente de custodie .

În ceea ce privește furnizorul și documentul în baza căruia s-a înregistrat, în contabilitate operațiunea de intrare a materiilor prime și materialelor la terți, reprezentantul societății a explicat că “ Documentul în baza căruia s-a înregistrat

operațiunea este factura fiscală emisă de SC F. S. SRL, document ce îl voi prezenta în data de09.2009 “ .

Potrivit raportului de inspecție fiscală, rezultă că bunurile în cauză au fost aprovizionate de la SC F. S. SRL care figurează cu sediul declarat în localitatea O. M., iar din controlul încrucișat efectuat de organele de inspecție fiscală a rezultat că la adresa declarată **societatea furnizoare nu desfășoară activitate**, în spațiul de la parterul imobilului funcționând însă societatea SC T. P. SRL, în baza unui contract de închiriere .

Referitor la stocurile de materii prime și materiale aflate la terți, din același raport de inspecție fiscală rezultă că SC F. S. SRL a emis facturile fiscale nr../..01.2008 și nr.../..01.2008 cu care s-a facturat cantitatea totală de ... Kg de oțel beton, contabilizată de societatea furnizoare în luna ianuarie 2008 **ca avans marfă către clienți, cont 419** .

Potrivit constatărilor efectuate, se reține că pentru justificarea acestor materii prime și materiale, SC F. S. SRL a prezentat procesele verbale de custodie nr../...01.2008 și nr../...2008 încheiate între aceasta și petentă, prin care SC F. S. SRL a preluat în custodie aceste bunuri .

Așa cum rezultă însă din Nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală în data de ...09.2009 de reprezentantul legal al SC F. S. SRL în persoana d-nei T. E. și anexată în copie la dosarul cauzei, rezulta că “ datorită creșterii prețului, marfa nu a mai fost livrată de la SC L. S. SRL T “ , nefiind prezentat la control un document justificativ în acest sens .

Față de cele de mai sus, rezulta că deși au fost întocmite facturi fiscale de livrare a acestor bunuri între SC F. S. SRL și SC T. T. SRL, precum și procese verbale de custodie între aceste două societăți, potrivit explicațiilor date de d-na T. E. bunurile nu au fost aprovizionate niciodată de SC F. S. SRL.

Drept urmare, aceste bunuri nu aveau cum să se regăsească fizic în patrimoniul SC T. T. SRL acestea reflectându-se practic doar în documentele de intrare întocmite între cele două societăți.

Astfel, fata de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației rețin că deși aceste bunuri au fost înregistrate ca și intrate în patrimoniul petentei, cantitatea de ...kg oțel beton- colac în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei nu a existat niciodată faptic.

Mai mult decit atit, SC T. T. SRL nu a prezentat documente doveditoare ale existenței faptice a stocului de materii prime și materiale aflate la terți (fișă de magazie) care au fost înregistrate în balanța de verificare a lunii iulie 2009 nici cu ocazia controlului efectuat si nici cu ocazia formularii contestatiei .

În contestația formulată, petenta arată că în ceea ce privește ambalajele, la data inventarierii, sediul societății se afla în zona sub incidența codului roșu de calamitate, fapt ce îndreptățește societatea de a invoca forța majoră pentru a explica de ce nu se aflau aceste ambalaje la sediul societății .

Aceste susțineri nu pot fi luate în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pe de o parte petenta nu a anexat la dosarul cauzei documente justificative în acest sens, iar pe de altă parte, așa cum rezultă din referatul cu propunerile de soluționare a contestației nr... din ...03.2010, organele de control au menționat că urmare verificării

faptice la locul de depozitare, s-a constatat că pe lângă mărfurile societății (izolatori electrici) se aflau și bunuri ale persoanelor sinistrate, depozitate de organele în drept .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că locația respectivă prezenta siguranță, chiar dacă zona se afla sub incidența codului roșu de calamitate .

Referitor la cauza de forță majoră, pct.6, alin.8 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, precizează următoarele :

“(8) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. a) din Codul fiscal :

“ **a) prin cauze de forta majora se înțelege:**

1. incendiu, dovedit prin documente de asigurare si/sau alte rapoarte oficiale;
2. razboi, razboi civil, acte de terorism;
3. orice alte evenimente pentru care se poate invoca forta majora;

b) prin bunuri pierdute se înțelege bunurile disparute în urma unor calamitati naturale, cum ar fi inundatiile, alunecarile de teren, sau a unor cauze de forta majora;

c) prin bunuri furate se înțelege bunurile lipsa din gestiune, neimputabile, pentru care persoana impozabila poate prezenta dovada constatarii furtului de catre organele de politie, care este acceptata de societatile de asigurari ; ”

Referitor la susținerea petentei cu privire la faptul că echipa de control nu a aplicat scăzămintele și perisabilitățile legale la ambalaje, acestea nu pot fi reținute de asemenea în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât din același referat susmenționat, se reține că petenta nu a prezentat organelor de control documente din care să rezulte că ambalajele respective au fost degradate calitativ și că aceasta a procedat la scăderea lor din evidență .

Nici cu ocazia formulării contestației nu au fost anexate la dosarul cauzei documente justificative în acest sens .

În concluzie, având în vedere că atât ambalajele cât și materiile prime și materialele înregistrate în contul 351 nu au putut fi găsite fizic la locul de depozitare, iar petenta nu a prezentat nici un document doveditor în acest sens, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect aceste bunuri constatate lipsă în gestiune sunt asimilate livrărilor cu plată, astfel că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la stabilirea de taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... **lei** .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-au reținut ca fiind legal datorată de aceasta .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.... din ...03.2010, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă totală de ... lei , aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ...lei, din care contestată taxă pe valoarea adăugată în sumă ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a reținut ca fiind legal datorată taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă de ... lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E

Respingerea contestației formulată de **SC T. T. SRL** ca neintemeiată pentru suma de ... **lei Ron** lei ron reprezentând : ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,