

Dosar nr. /
Operator de date cu caracter personal nr. /

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA Nr.

Ședința publică de la /
Completul compus din:
PREȘEDINTE - /
Grefier - /

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamanta S.C. S.R.L., cu sediul în orașul /, strada /, nr. / județul Vâlcea în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în /, strada G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect - contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta, prin administrator / care are delegația de reprezentare la dosar (fila 47), iar intimata prin consilier juridic /

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pârâta a depus la dosar întâmpinare, ce se comunică și reprezentantului reclamantei.

Reprezentanta pârâtei depune înscrisuri în copie emanând de la D.G.F.P. Vâlcea, care se comunică reclamantei, prin reprezentantul său care nu solicită termen pentru a lua cunoștință de aceasta.

Reprezentantul reclamantei solicită și obligarea pârâtei la plata majorărilor de întârziere pentru sumele ce nu au fost restituite.

Reprezentanta pârâtei arată că, prin solicitarea de majorări de întârziere reclamantul suplimentează obiectul acțiunii.

La întrebarea instanței, reprezentantul reclamantei arată că pentru majorările de întârziere va formula o cerere separată, după care părțile arată că nu mai au alte cereri de formulat ori acte de depus, astfel că tribunalul constată că acțiunea se află în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta, având cuvântul prin reprezentantul său, solicită admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată, anularea actelor administrativ-fiscale contestate, acestea fiind emise abuziv și tendențios ca și controlul în sine. Cu privire la cele reținute de inspectorii fiscali, arată că de fapt bugetul statului percepe de două ori F.V.A., atât de la reclamantă, cât și de la beneficiar. În privința europaleților (ambalaje) despre care face vorbire organul de control, acestea circulă în regim de restituire. Cu toate că acestea nu se aflau fizic la data controlului, când au revenit în circuit a cerut comisiei de inventariere să se prezinte la sediul societății comerciale pentru a proceda la inventarierea acestora și a constata că europaleții sunt în fapt. Perisabilitățile calculate între 2002-2009 nu au fost luate în calcul de organul de control, deși ambalajele sunt din lemn și se deteriorează în timp, astfel

că se contestă și suma de ... lei. Organele fiscale aveau obligația să compense sumele negative cu debitul, ceea ce pârâta nu a făcut. Solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecă. Precizează că s-a formulat o plângere penală, ce a fost respinsă.

Reprezentanta D.G.F.P. Vâlcea, având cuvântul solicită respingerea acțiunii menținerea deciziilor contestate și a raportului de inspecție fiscală. În condițiile care cu ocazia inventarierii nu au fost depuse dovezi privind casarea bunurilor ce consideră a fi deteriorate, susținerea reclamantei este nefondată, cu atât mai mult cât nu este dovedită susținerea reclamantei că bunurile respective se supun unui de forță majoră. Bunurile sunt înregistrate în contabilitate la valoarea inventariere, dar nu există în fapt. Cu privire la exigibilitatea T.V.A., solicită să avea în vedere art.134 alin.1 Cod fiscal. Cu privire la hotărârea din pe precizează că aceasta nu este irevocabilă, astfel că nu are putere de lucru judecat nu are legătura cu stabilirea T.V.A.

Reprezentantul reclamantei arată că nu a solicitat ca hotărârea pronunțată procesul penal să aibă înrâurire asupra cauzei de față. La data calculării debit exista T.V.A. negativ ce trebuia compensat.

INSTANȚA,

Deliberând, constată următoarele:

La data de ... S.C. ... S.R.L., cu sediul orașul ..., strada ..., județul Vâlcea a solicitat contradictoriu cu AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRAȚIE FISCALĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea anularea deciziei nr. ... din ..., privind modul de soluționare a contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. ... din ..., prin care s-a stabilit un impozit suplimentar de ... lei, întrucât actele administrativ fiscale menționate nelegale și netemeinice.

În motivarea acțiunii se arată că organele de inspecție fiscală au efectuat control la petentă, ocazie cu care au constatat că stocurile de ambalaje, în valoare de ... lei nu corespund cu soldul scriptic, precum și faptul că soldul conține "materii prime și materiale la terți", respectiv cantitatea de ... kg există faptic, motiv pentru care s-a calculat suma de ... lei, reprezentând pe valoare adăugată și majorări de întârziere ce se compune din ... lei - T.V.A. aferent stocului de materii prime și materiale de la terți; ... lei - T.V.A. aferent stocului de ambalaje și ... lei - majorări de întârziere aferent debitei suplimentar.

Se precizează că decizia de impunere nr. ... martie 2003, prin care au fost stabilite aceste obligații suplimentare, este nelegală și netemeinică, întrucât inspecția fiscală a apreciat în mod eronat că stocul de materii prime și materiale la terți nu corespunde cu cel scriptic, controlul fiind efectuat cu rea credință considerent că din verificările încrucișate făcute la furnizorul S.C. ... S.R.L. a rezultat că materiile prime și materialele considerate lipsă se aflau în custodia acestui agent economic, ceea ce nu justifică sumele calculate.

compenseze
rea acțiunii
de judecată
De asemenea, se precizează că suma de lei -T.V.A. aferent stocului de ambalaje - cont 381, nu se datorează lipsei în gestiune, ci faptului că aceste ambalaje circulau în regim de restituire și se găseau în mijloacele de transport aflate la acea dată în patrimoniul societății.

Mai mult, T.V.A.-ul a fost calculat la valoarea de achiziție fără să se aplice scăzămintele și perisabilitățile legale, ca urmare a faptului că aceste ambalaje au fost achiziționate în 2005.

În raport de cele arătate, petenta solicită anularea actelor administrativ-fiscale, ca fiind nelegale și netemeinice.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat proba cu acte.

Acțiunea este timbrată legal și s-a efectuat procedura prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Prin întâmpinarea de la filele 44-45 dosar D.G.F.P. Vâlcea a solicitat respingerea acțiunii formulată de reclamantă ca neîntemeiată.

Examinând acțiunea formulată de reclamantă, în raport de motivele invocate, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, tribunalul constată că este nefondată.

Din actele dosarului, instanța reține că prin decizia de impunere nr.7 s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în sumă de lei, ce se compun din

lei - T.V.A. aferent stocului de materii prime și materiale de la terți; lei - T.V.A. aferent stocului de ambalaje și lei - majorări de întârziere aferent debitului suplimentar.

Aceste obligații fiscale au fost stabilite în urma controlului efectuat de organele de inspecție fiscală care au constatat că petenta a intrat în procedura de insolvență începând cu data de , conform sentinței nr. pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția comercială și de contencios administrativ.

Astfel, s-a constatat că în balanța de verificare întocmită la data de petenta a înregistrat următoarele solduri: ambalaje - cont 381 în valoare de lei; materii prime și materiale aflate la terți - cont 351, în valoare de lei.

Urmare acestui fapt, organele de inspecție fiscală au asistat la inventarierea faptică a stocurilor de materii prime, materiale și ambalaje efectuată de administratorul societății în baza deciziei de inventariere emisă la data de 04.2005 stabilinduse existența la sediul social declarat (spațiul de depozitare) a stocului de ambalaje în valoare de lei, reprezentând 160 buc. de eroaleți a lei buc, pentru care administratorul societății în nota explicativă a motivat că circulă în regim de restituire și nu au fost întocmite documente privind mișcarea acestora, iar aceste ambalaje se află în mijloacele de transport predate la societatea de leasing, urmare a imposibilității de plată a ratelor.

De asemenea, organele de control au stabilit, potrivit art.128 alin.4 lit."d" din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal că stocul de ambalaje în valoare de lei, reprezintă o operațiune asimilată livrărilor cu plată, stabilind o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei. Referitor la soldul contului 351 - materii prime și materiale la terți, înscris în balanța de verificare întocmită la , în valoare de lei administratorul societății a menționat că aceste materii prime și materiale la terți

reprezintă oțel-beton achiziționat de la S.C. FR
nelivrat de aceasta și nu deține documente de custodie.

S.R.L. Ocnele I

La data de [redacted] administratorul societății a prezentat
de achiziție nr. [redacted], în valoare de [redacted] lei, din care
[redacted] lei, reprezentând contravaloarea a [redacted] kg. oțel-beton colac și
[redacted] în valoare de [redacted] lei, din care a T.V.A. - [redacted]
reprezentând contravaloarea [redacted] kg. oțel-beton colac emise de S.C.
[redacted] S.R.L. către S.C. [redacted] S.R.L.

Urmare acestui fapt, organele de inspecție fiscală au procedat la ver
încrucișată la S.C. [redacted] S.R.L. conform procesului verbal nr

2009, rezultând că facturile fiscale nr. [redacted] și
[redacted] 2008 la care s-a făcut referire mai sus au fost înregistrate în e
contabilă, în jurnalul de vânzări și în decontul de T.V.A. al societății ca avan
la clienți și T.V.A. aferentă.

Prin urmare, cantitatea de [redacted] kg oțel-beton colac, în valoare fără
de [redacted] lei nu există faptic, întrucât petenta nu a prezentat docu
doveditoare ale existenței faptice a stocului de materiale prime și materi
așa cum a fost înregistrată în contul 351 din balanța de verificare întocmită
2009, motiv pentru care s-a stabilit că lipsa stocului de materii pri
materiale reprezintă o operațiune asimilată livrărilor cu plată, iar pentru a
lipsă se datorează T.V.A. în sumă de [redacted] lei, conform art.140 alin.1 rapo
art.137 alin.1 lit."c" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Criticile formulate de reclamantă, cu privire la nelegalitatea decizi
impunere în ceea ce privește obligațiile suplimentare de plată în sumă de 2
lei, sunt neîntemeiate, cât timp bunurile aprovizionate nu au fost găsite cu c
inventarierii în spațiul de depozitare, iar contestatoarea nu a prezentat docur
doveditoare ale existenței faptice a stocurilor de materii prime, materia
ambalaje.

Astfel, în balanța de verificare încheiată la data de [redacted] pe
figurează cu ambalaje pe stoc în valoare de [redacted] lei, iar la data d
[redacted] în urma efectuării inventarierii a rezultat inexistența st
ambalaje în valoare de [redacted] 40 lei, motiv pentru care organele de inspecție fi
au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de [redacted] lei afer
lipsei în gestiune.

De asemenea, s-a constatat că cele [redacted] kg. oțel-beton colac, în val
fără T.V.A. [redacted] lei nu există faptic, motiv pentru care s-a calculat diferen
T.V.A și majorările de întârziere în sumă totală de [redacted] lei.

Potrivit art.128 alin.4 lit."d" și alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Co
fiscal „sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operați
bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția cărora la care se face referir
alineatul 8 lit."a-c"; nu constituie livrare de bunuri, în sensul alineatului 1: bunu
distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majo
precum și bunurile pierdute ori furate dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute p
norme; bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot
valorificate, precum și activele corporale fixe casate în condițiile stabilite p
norme; perisabilitățile în limitele prevăzute prin lege”.

Prin urmare, este de reținut faptul că baza de impozitare a T.V.A. este constituită din prețul de cumpărare al bunurilor respective, sau al unor bunuri similare, ori prețul de cost stabilit la data livrării pentru operațiunile prevăzute la art.128 alin.4 și 5 din Codul fiscal.

De asemenea, sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata, bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția bunurilor distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră.

În cauza dedusă judecății, reclamanta a înregistrat în evidența contabilă materii prime și materiale aflate la terți, constând în oțel-beton colac, precum și ambalaje, fără ca acestea să fi existat fizic la sediul de depozitare al societății.

Într-o atare situație, în mod corect organul fiscal a stabilit obligații suplimentare în sarcina petentei, emițând decizia de impunere nr. ..., în condițiile prevăzute de lege.

Față de cele arătate mai sus, rezultă că actele administrativ-fiscale ce se contestă sunt legale și temeinice, iar criticile aduse de reclamantă nu se justifică.

Verificând și din oficiu legalitatea actelor administrativ-fiscale contestate, tribunalul nu constată că au fost nesocotite dispoziții legale de ordine publică, care să justifice modificarea sau desființarea acestora.

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Așa fiind, tribunalul urmează să respingă acțiunea ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C. ... S.R.L., cu sediul în orasul (...) strada / ... județul Vâlcea în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la : ... la sediul Tribunalului Vâlcea.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. ...
Telno ...
Ex.4 ...

• Contact

- Portal instanțe Argeș
- Curtea de Apel Pitești
- Tribunalul Argeș
- Judecătoria Pitești
- Judecătoria Curtea de Argeș
- Judecătoria Câmpulung
- Judecătoria Topoloveni
- Judecătoria Focșani
- Tribunalul Jucureț Argeș

[Pagina principală](#)

[Dosare](#)

[Listă ședință](#)

[Condică ședință](#)

[Practica instanțelor](#)

Justiție Argeș • Activitate internă

Dosare - baza de date este actualizată în timp real

Detalii dosar			
Număr dosar:	4230/90/2010	Data înregistrare:	3/10/2011
Complet:	R2 - ora: 08:00	Următorul termen:	Dosar finalizat prin hotărâre - nr. 1095/2011
Obiectul cauzei:	contestație act administrativ fiscal		

Părți în dosar = 2			
1. Recurent	SC TECO TEHNIK SRL	1. Intimat	DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA

Căi de atac ale deciziilor date în acest caz					
Nr. crt	Cale de atac	Data promovării	Declarată de	Documentul atacat	... din data de
1	Recurs	3/3/2011	SC TECO TEHNIK SRL		1/11/2011

Ședințe de judecată	
☐	pentru vizualizare detalii despre ședință efectuați click pe semnul plus din partea stângă a datei ședinței (dacă există) 29.04.2011 Hotărâre - nr. 1095/2011 Respinge recursul ca nefondat. Irevocabilă.

Justiție Argeș • Contact

Contorizare vizite



Folosirea acestui website implică faptul ca ați luat la cunoștință și sunteți de acord cu **Termenii și condițiile de utilizare.**