

DECIZIA nr. 944/R

Ședința publică din 28 noiembrie 2006

Completul compus din:

- Președinte
- Judecător
- Judecător

Pe rol judecarea recursului formulat de reclamantul
, domiciliat în str. nr. sc.
ap. județul , împotriva sentinței civile nr.1125/13.06.2006
pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.

La apelul nominal se constată lipsa reclamantului-recurent
și a pârâtei-intimate DGFP Mureș.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că recursul este
declarat și motivat în termen, fiind timbrat cu o taxă judiciară de
timbru în sumă de 2,00 RON și un timbru judiciar de 0,15 RON.

De asemenea, se mai constată depunerea unei întâmpinări
din partea pârâtei-intimate, care a cerut judecarea cauzei și în
lipsă, conform art.242 alin.2 Cod procedură civilă.

La data de 28.11.2006 s-a depus de către Administrația
Finanțelor Publice , copia contestației formulate de
reclamantul împotriva deciziei de impunere.

În raport de actele și lucrările dosarului și faptul că ambele
părți au solicitat judecarea cauzei și în lipsă, conform art.242 alin.2
Cod procedură civilă, instanța reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Asupra recursului de față,

Prin sentința civilă nr. a Tribunalului Mureș, s-a
respins acțiunea reclamantului , formulată în
contradictoriu cu pârâta DGFP Mureș, prin care acesta solicita
instanței anularea deciziei nr. și a actului
administrativ fiscal nr.

Instanța de fond a apreciat ca netemeinică acțiunea reclamantului; întrucât decizia de impunere nr. ... emisă de Administrația Finanțelor Publice ... prin care s-au stabilit în sarcina reclamantului obligații fiscale, pentru activitatea independentă autorizată în perioada 30.06.2004 – 31.12.2004, a fost comunicată acestuia la data de 15.08.2005, fiind contestate tardiv – la 18.01.2006. S-a mai arătat că, contestația formulată de reclamant se impune a fi depusă la organul căruia îi revine competența de soluționare, adică DGFP Mureș, și nu Administrația Finanțelor Publice Sighișoara, unde s-a adresat reclamantul. Instanța de fond a făcut aprecieri și cu privire la fondul cauzei, susținând că reclamantul are obligația să se înregistreze la Registrul Comerțului și la organele fiscale teritoriale, și conduita acestuia, neconformă dispozițiilor legale a fost sancționată ca atare.

Împotriva aceste sentințe a formulat recurs reclamantul, criticând hotărârea atacată ca nelegală, prin prisma art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, susținând în esență că, sancționarea sa a fost nelegală, întrucât activitatea independentă pentru care a fost autorizat, a început doar în anul 2005, ca urmare a obținerii autorizației pentru exercitarea activității doar la 27.12.2004, astfel că nu a realizat venit care să fie impozabil.

Prin întâmpinare, pârâta DGFP Mureș a solicitat respingerea recursului, învederând instanței că cele susținute de reclamant în cererea de recurs nu sunt fondate, întrucât activitatea independentă exercitată de reclamant a fost autorizată la cererea acestuia, că obligația de a obține echipamentele cerute de lege revenea tot reclamantului, și că în speță operează presupunerea că acesta și-a început activitatea de la data eliberării autorizației.

Examinând hotărârea atacată prin prisma acestor considerente, precum și din oficiu, potrivit art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă, Curtea constată următoarele:

Decizia de impunere emisă de Administrația Finanțelor Publice (fila 6 dosar de fond) a fost comunicată reclamantului la data de 15.08.2005, după afirmațiile intimatului (fila 5 dosar de fond), iar acesta a formulat plângere împotriva acestui act administrativ fiscal la data de 9.09.2005 (fila 17 dosarul instanței de recurs), chiar dacă aceasta nu a fost intitulată contestație, însă din conținutul acesteia, rezultând fără dubiu, voința reclamantului, care a înțeles să conteste tocmai actul administrativ fiscal – decizia de impunere.

În raport de această stare de fapt, nu se poate susține încă tardivitatea formulării contestației, după cum s-a retinut în decizia

nr. , motiv pentru care, prin prisma acestor considerente, decizia atacată este nelegală, organul administrativ având obligația așadar a soluționării pe fond a contestației.

În consecință, acțiunea reclamantului este admisibilă, iar hotărârea atacată apare ca nelegală, fiind dată cu încălcarea dispozițiilor legale, realizându-se astfel motivul de modificare prev. de art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, ceea ce atrage admiterea recursului, potrivit art. 312 alin. 1, 3 Cod procedură civilă, și modificarea integrală a hotărârii atacate, în sensul admiterii acțiunii reclamantului. Instanța va dispune așadar și anularea deciziei nr. a DGFP Mureș, și soluționarea pe fond a contestației, iar pentru considerentele arătate mai sus, va respinge ca prematur petitul privind anularea deciziei de impunere, întrucât cu privire la legalitatea acestuia se va pronunța organul administrativ fiscal în cadrul procedurii prev. de art. 183 din OG nr. 92/2003.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite recursul declarat de reclamantul domiciliat în str. ap. județul Mureș, împotriva sentinței civile nr. a Tribunalului Mureș.

Modifică integral hotărârea atacată, în sensul că admite acțiunea reclamantului, dispune anularea deciziei nr. a DGFP Mureș și soluționarea pe fond a contestației.

Respinge ca prematur petitul privind anularea actului administrativ nr. al Administrației Financiare

İrevocabilă.

Pronunțată la 28 noiembrie 2006, în ședință publică.

Președinte,

Judecător,

Judecător.

Grefier,