



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.4/09.01.2009
privind soluționarea contestației formulate de
CMI IONESCU ION
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P.M. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr...../05.12.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../10.12.2008, cu privire la contestația formulată de **CMI IONESCU ION**, cu sediul activității în Constanța, Str..... nr....., C.I.F.....

Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 21.10.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 21.10.2008, de organele A.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice.

Suma contestată, în cuantum total de lei este compusă din:

- ✓ lei - impozit pe venit aferent anului 2003,
- ✓ lei - impozit pe venit aferent anului 2004.

Contestația a fost introdusă de titularul cabinetului medical, fiind îndeplinite astfel prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat titularului prin poștă în data de 24.10.2008 (conform xerocopie plic poștal anexat), iar contestația a fost transmisă prin poștă în data de 24.11.2008, fiind înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr..... din 03.12.2008.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P.M. Constanța sub nr..... din 03.12.2008, titularul cabinetului medical formulează contestație împotriva debitelor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P.M - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin Decizia de impunere nr..... din

21.10.2008, solicitând anularea parțială a acestui titlu de creanță, respectiv pentru sumele de lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2003 și suma de lei - impozit pe venit aferent anului 2004, precum și a Raportului de inspecție fiscală nr...../21.10.2008.

În susținerea contestației sale petentul invocă următoarele argumente:

▪ Pentru anul 2003, petentul contestă suma lei reprezentând contravaloarea unei centrale termice înregistrate dar care nu a fost luată în calcul, conform „fișei de mențiuni”, filă Registrul jurnal de încasări și plăți și copie Fișă de cont pentru operațiuni diverse, anexate la dosarul contestației.

Referitor la suma de lei, petentul afirmă că sunt încasări cu O.P. nr...../26.06.2003 și O.P. nr...../14.10.2003 evidențiate în registrul de încasări și plăți la poziția 3100 și respectiv 3420, anexând ca documente doveditoare, în copie, file din Registrul de încasări și plăți, precum și extras de cont.

▪ Pentru anul 2004, cu privire la suma de lei pentru care organul fiscal a stabilit că sunt venituri neînregistrate, petentul afirmă că sunt încasate cu O.P. nr...../18.02.2004 fiind înregistrate în registrul de încasări și plăți la poziția 3785, precum și că factura, extrasul de cont și ordinul de plată se găsesc la dosarul cauzei.

Contribuabilul precizează, cu privire la suma de lei, că reprezintă contravaloarea mijlocului fix vândut depusă în contul firmei (nu în cont personal, după cum afirmă organul fiscal).

Cu privire la suma de lei, petenta susține că reprezintă dobândă „sub valoarea BNR”, aferentă unui împrumut, înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți la poziție 4012, anexând la dosarul contestației copie din registru.

Față de motivele expuse, petentul solicită admiterea contestației cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr...../21.10.2008 precum și a Raportului de inspecție fiscală nr.7470/21.10.2008, întocmite de organele fiscale din cadrul A.F.P. Constanța, pentru sumele de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2003, și respectiv lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2004.

În acest sens invocă prevederile art.16 din H.G. nr.54/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, art.48, 49 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precum și art.44, 112, 113, 205-207 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind Codul de procedură fiscală.

II. Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de 21.10.2008 a fost întocmit de organele A.F.P. Constanța - Serviciul de inspecție fiscală persoane fizice, urmare a reverificării de fond a contribuabilului C.M.I. IONESCU ION în baza Deciziilor nr.68 și 68 bis, emise de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, privind soluționarea contestației nr...../26.08.2008.

Inspekția fiscală a cuprins perioada 01.01.2002-31.12.2006, având ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor către bugetul de stat, respectiv prevederilor legislației fiscale și contabilității privind impozitul pe veniturile din activități independente desfășurate de contribuabil, constatându-se următoarele:

Anul 2002

Veniturile și cheltuielile realizate de contribuabil evidențiate în contabilitate, se prezintă astfel:

→venit brut: lei;
→cheltuieli totale, din care: lei;
 cheltuieli deductibile: lei;
 cheltuieli nedeductibile: lei;
→venit net lei.

Urmare controlului efectuat, s-a modificat baza de impunere pe anul 2002 cu suma de lei, reprezentând asigurare de viață, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.16 pct.2 lit.c) alin.8 din H.G. nr.54/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Urmare modificării bazei impozabile, s-a stabilit un impozit suplimentar de plată în sumă de lei. Pentru suma datorată de lei, au fost calculate accesorii în sumă de lei, conform H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.784/2005 și Legea nr.210/2005.

Anul 2003

Veniturile și cheltuielile realizate de contribuabil evidențiate în contabilitate se prezintă astfel:

→venit brut, din care: lei;
 ▪ Venituri neînregistrate,
 stabilite în timpul inspecției: lei
→cheltuieli totale, din care: lei;
 ▪ cheltuieli deductibile: lei;
 ▪ cheltuieli nedeductibile, din care: lei;
 -mijloc fix: lei;
 -asigurări de viață: lei;
 -cheltuieli fără facturi: lei;
→venit net: lei.

A fost majorată baza impozabilă (venitul net) cu suma de lei reprezentând:

→venituri în sumă de lei, încasate prin bancă cu O.P. nr...../26.06.2003 și O.P. nr...../14.10.2003 neînregistrate în contabilitate;

→suma de lei, reprezentând achiziție centrală termică și piese aferente, considerată nedeductibilă de către control în conformitate cu prevederile art.16 alin.4 lit.g) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit;

-..... lei, reprezentând asigurare de viață, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.16 pct.2 lit.c) alin.8 din H.G. nr.54/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit;

-..... lei reprezentând sume înscrise în registrul de încasări și plăți fără documente justificative, fiind considerată nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.16 pct.2 lit.b) din H.G. nr.54/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Urmare modificării bazei impozabile, s-a stabilit un impozit de plată în sarcina contribuabilului, în sumă de lei.

Anul 2004

Veniturile și cheltuielile realizate de contribuabil evidențiate în evidența contabilă se prezintă astfel:

→venit brut, din care: lei;

▪ f.f.nr...../12.02.2004: lei;

▪ venituri înregistrate pe cheltuieli: lei;

→cheltuieli totale, din care: lei;

▪ cheltuieli deductibile: lei;

▪ cheltuieli nedeductibile, din care: lei;

-stabilite de contribuabil: lei;

-stabilite în timpul controlului: lei;

din care:

>asigurare viață: lei;

>venit înreg.pe cheltuieli: lei;

>dobândă lei;

>depunere numerar în contul personal: lei;

→venit net: lei.

A fost majorată baza impozabilă (venitul net) cu suma de lei reprezentând venituri neînregistrate și cheltuieli nedeductibile, astfel:

>f...../12.02.2004 în valoare de lei, nu a fost înregistrată pe venituri;

>suma de lei, aferentă O.P. nr...../13.01.2004 și O.P. nr...../14.01.2004, reprezentând venituri încasate și înregistrate eronat pe cheltuieli;

>..... lei, reprezentând asigurare de viață, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.49 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

>suma de lei reprezentând venituri înregistrate eronat pe cheltuieli, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.49 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

>..... lei (OP nr...../02.04.2004), reprezentând contravaloare dobândă achitată către Asociația Sf.Teodor pentru un credit acordat, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.49 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

>..... lei reprezintă depuneri numerar de către contribuabil în contul personal, suma fiind nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art.49 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

Urmare modificării bazei impozabile s-a stabilit un impozit anual suplimentar de plată în sumă de lei.

Anul 2005

Veniturile și cheltuielile realizate de contribuabil evidențiate în contabilitate se prezintă astfel:

- venit brut, din care: lei;
 - f.f.nr...../22.07.2005: lei;

- cheltuieli totale, din care: lei;
 - cheltuieli deductibile: lei;
 - cheltuieli nedeductibile, stabilite în timpul controlului: lei;
 - din care:
 - >asigurare viață: lei;
 - >venit înreg.pe cheltuieli: lei;

- venit net: lei.

A fost modificată baza impozabilă (venitul net) cu suma de lei reprezentând venituri neînregistrate și cheltuieli nedeductibile, astfel:

>f...../22.07.2005 în valoare de lei, nu a fost înregistrată pe venituri;

>O.P.fn./29.07.2005 în sumă de lei, reprezentând venituri încasate și înregistrate pe cheltuieli, sumă nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin.1 coroborat cu art.4 lit.a și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

>..... lei, reprezentând asigurare de viață, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin.4 lit.d) coroborat cu alin.7 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

Prin modificarea bazei impozabile s-a stabilit un impozit anual suplimentar de plată în sumă de lei.

Anul 2006

Veniturile și cheltuielile realizate de contribuabil evidențiate în contabilitate se prezintă astfel:

- venit brut, din care: lei;
 - venituri neînregistrate: lei;
 - venituri înregistrate pe cheltuieli: lei;

- cheltuieli totale, din care: lei;
 - cheltuieli deductibile: lei;
 - cheltuieli nedeductibile, stabilite în timpul controlului: lei;
 - din care:
 - >asigurare viață: lei;
 - >venit înreg.pe cheltuieli: lei;

>IVG: lei;
>venit încasat prin banca,
 înreg.pe cheltuieli: lei;
→venit net: lei

A fost modificată baza impozabilă (venitul net) cu suma de lei reprezentând venituri neînregistrate și cheltuieli nedeductibile, astfel:

>f...../10.05.2006 în valoare de lei, emisă și eronat înregistrată pe cheltuieli, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin.1, coroborat cu art.4 lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

>suma de lei, reprezentând venituri încasate prin banca prin extrasul de cont din data de 07.04.2006 și eronat înregistrate pe cheltuieli, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin.1 coroborat cu art.4 lit.a și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

>..... lei, reprezentând asigurare de viață nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile art.48 alin.4 lit.d) coroborat cu alin.7 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

>..... lei reprezentând IVG achitat de contribuabil cu O.P. nr...../12.2006, nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art.48 alin.7 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

Din Decizia de impunere anuală pentru anul 2006, cu nr....., a rezultat impozit anual de plată în sumă de lei, impozit neachitat la data controlului.

Prin modificarea bazei impozabile s-a stabilit un impozit anual suplimentar de plată în sumă de lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă de lei.

În baza constatărilor din Raportul de inspecție nr...../21.10.2008, cu privire la activitatea anilor 2002, 2003, 2004, 2005 și 2006 a fost întocmită Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr..... din 21.10.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentului în raport de constatările organelor de inspecție, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, urmare reverificării dispuse prin Decizia de soluționare nr.68/29.09.2008 și 68 bis/06.10.2008, emise de D.G.F.P. Constanța, a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr..... din 21.10.2008, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 21.10.2008.

Inspecția fiscală de fond, a cuprins perioada 2002-2006, pentru care a stabilit un debit total în sumă de lei, compusă din:

- lei - impozit pe venit;
- lei - majorări de întârziere aferente;"

Petentul contestă actele administrative fiscale solicitând admiterea sumei totale de lei compusă din:

- impozit pe venit aferent anului 2003 = lei;**
- impozit pe venit aferent anului 2004 = lei,**

cu consecința anulării parțiale a actelor contestate, pentru aceste sume.

Speța supusă soluționării este dacă suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2003 și 2004, stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr...../21.10.2008 emisă în baza Raportului de inspecție nr..... din 21.10.2008, sunt stabilite în mod de legal.

1. Cu privire la modificarea bazei de impunere pentru anul 2003, se reține:

▪ În actul administrativ contestat, organele de inspecție au stabilit că suma de lei reprezentând achiziție centrală termică și piese aferente, a fost înregistrată în momentul achiziției, fiind nedeductibilă în conformitate cu prevederile art.16 alin.4 lit.g din O.G. nr.7/2001, privind impozitul pe venit.

Totodată, urmare inspecției efectuate, s-a constatat că suma de lei, reprezintă venituri încasate prin bancă și neînregistrate.

▪ Petentul susține că suma de lei, reprezentând contravaloare centrală termică, nu a fost înregistrată pe cheltuieli deductibile.

Cu privire la veniturile în cuantum de lei, contribuabilul susține că aceste sume au fost înregistrate în Registrul jurnal de încasări, astfel:

- O.P. nr...../26.06.2003 cu suma de lei, la poziția 3100/30.06.2003 și
- O.P. nr...../14.10.2003 cu suma de lei, la poziția 3420/15.10.2003.

În sprijinul acestei afirmații, petentul a anexat la dosarul contestației copie din Registrul jurnal de încasări și plăți.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, potrivit pct.3.6 din Ordinul nr.519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de inspecție fiscală precizează că, la momentul inspecției, contribuabilul a recunoscut faptul că a trecut eronat în contabilitate pe cheltuieli suma de lei, reprezentând contravaloare centrală termică, iar referitor la veniturile în sumă de lei, menționează că nu au fost înregistrate pe venituri. În acest sens, anexează la dosar „nota explicativă” dată de contribuabil în fața organelor de inspecție,

prin care afirmă faptul că „s-a omis neintenționat înregistrarea documentelor”.

În drept, speței îi sunt incidente prevederile O.G. nr.7/2001, privind impozitul pe venit, potrivit căroră:

„ART. 16

(1) *Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.*

(2) *Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.*

(3) *Venitul brut cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură, inclusiv contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, rămase după încetarea definitivă a activității. Nu sunt considerate venituri brute sumele primite sub formă de credite.*

(4) *Nu sunt cheltuieli deductibile:*

[...];

g) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

În speță, din analiza documentelor existente la dosarul contestației, se reține că pentru anul fiscal 2003 petentul nu a înregistrat în totalul veniturilor impozabile suma de lei reprezentând venituri încasate prin banca cu O.P. nr...../26.06.2003 și O.P. nr...../14.10.2003.

Astfel, organele de inspecție, în baza prevederilor legale, au recalculat corect totalul veniturilor realizate în anul fiscal 2003, în vederea impozitării.

Susținerea contribuabilului privind faptul că aceste venituri au fost înregistrate corect de către acesta, anexând, în în acest sens, copie din Registrul jurnal de încasări și plăți, este contrazisă de însăși contribuabil prin nota explicativă dată la momentul inspecției, prin care recunoaște neînregistrarea operațiunii economice. În această situație, petentul nu poate dovedi că suma de lei, reprezentând venituri încasate prin bancă cu O.P. nr...../26.06.2003 și O.P. nr...../14.10.2003, au fost incluse în totalul de lei, încasări prin bancă.

Referitor la suma de lei, reprezentând achiziție centrală termică și piese aferente, rezultă că potrivit art.16(4),g) din O.G. nr.7/2001, privind impozitul pe venit, că nu poate beneficia de deducere fiscală la calculul venitului impozabil.

Argumentul contribuabilului în susținerea cauzei, potrivit căruia această sumă nu a fost luată în calcul la stabilirea cheltuielilor deductibile, nu poate fi reținut în soluționarea cauzei din următoarele considerente:

Deși, la dosarul contestației, petentul a anexat copie din Registrul jurnal de încasări și plăți, Fișă de cont pentru operațiuni diverse, Fișă de mențiuni speciale, nu face dovada că acestea sunt conforme cu documentele originale sau că suma în cauză nu a fost inclusă în totalul cheltuielilor deductibile.

În plus, după cum precizează organul de inspecție în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, în prima contestație (soluționată prin Decizia nr.68/29.09.2008 și 68 bis/06.10.2008), petentul susține că suma a fost „înregistrată eronat de contabilă în totalul cheltuielilor”.

În consecință, rezultă că organele de inspecție au procedat legal la majorarea bazei impozabile cu suma de lei (..... lei + lei), precum și la stabilirea un impozit de plată în sarcina contribuabilului în sumă de lei, urmând să se decidă **respingerea ca neîntemeiată** a contestației pentru acest capăt de cerere.

2. Cu privire la modificarea bazei de impunere pentru anul 2004, se reține:

În fapt, din documentele aflate la dosarul contestației, rezultă următoarele:

▪ În actul administrativ contestat, organele de inspecție, au stabilit:

-Suma de lei reprezintă venituri, conform factură nr...../12.02.2004 emisă de contribuabil, și care nu a fost înregistrată în evidența contabilă;

-Pentru suma de lei, achitată cu O.P. nr...../02.04.2004 reprezentând contravaloare dobândă acordată către Asociația Sf.Teodor Constanța pentru un credit acordat, organele fiscale au considerat că reprezintă cheltuială nedeductibilă fiscal, conform art.49 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

-Totodată, suma de lei reprezintă depuneri numerar în contul personal, suma fiind nedeductibilă fiscal, în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.49 alin.(4) lit.a);

▪ Față de constatările organului de inspecție, petentul susține că:

-Factura nr...../12.02.2004 a fost înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți la poziția 3785, anexând la dosarul contestației, în sprijinul acestei afirmații, copii din Registrul jurnal de încasări și plăți;

-O.P. nr...../02.04.2004 cu suma de lei (corect lei), a fost înregistrată în Registrul jurnal de încasări și plăți la poziția 4012, anexând la dosarul contestației, în sprijinul acestei afirmații, copii din Registrul jurnal de încasări și plăți;

-Suma de lei a fost depusă cu foi de vărsământ în contul C.M.I. IONESCU ION, nu în contul personal, cum eronat susține organul de inspecție.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, potrivit pct.3.6 din Ordinul nr.519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de inspecție fiscală precizează că la momentul inspecției, la întrebarea „De ce nu s-a înregistrat pe venituri factura nr...../12.02.2004 în sumă de lei”,

răspunsul contribuabilului a fost: „S-a omis neintenționat înregistrarea documentului”.

În drept, potrivit prevederilor art.40 alin.(1) lit.4), art.49 alin.(4) lit.a) și alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, :

„ART. 40

Sfera de cuprindere a impozitului

(1) *Impozitul prevăzut în prezentul titlu, denumit în continuare impozit pe venit, se aplică următoarelor venituri:*

a) *în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obținute din orice sursă, atât din România, cât și din afara României;*

La art.49, din cod, cu privire la regulile generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă, se prevede:

„(1) *Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.*

(2) *Venitul brut cuprinde:*

a) *sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;”*

Iar cu privire la cheltuielile deductibile, la alin.(4) se stipulează:

„(4) *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) *să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

Totodată, alin.(7) al aceluiași articol, prevede:

„(7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:*

a) *sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”*

În speță, din analiza documentelor existente la dosarul contestației, se reține că pentru anul fiscal 2004 petentul nu a înregistrat în totalul veniturilor impozabile suma de lei, reprezentând venituri aferente facturii nr....., emisă de contribuabil la data de 12.02.2004.

Astfel, organele de inspecție, în baza prevederilor legale, respectiv art.40(1),a) din Codul fiscal, au recalculat corect totalul veniturilor realizate în anul fiscal 2004, prin includerea acestei facturi în baza de impozitare.

Susținerea contribuabilului potrivit căreia factura/12.02.2004 a fost înregistrată corect de către acesta, (anexând, în acest sens, copie din Registrul jurnal de încasări și plăți), este contrazisă de însăși contribuabil prin nota explicativă dată la momentul inspecției, prin care recunoaște neînregistrarea operațiunii economice. În această situație, petentul nu poate dovedi că suma de lei, reprezentând venituri, a fost inclusă în totalul veniturilor din Registrul de încasări și plăți.

Cu privire la suma de lei, se constată că petentul nu poate justifica prin documente că această sumă reprezintă o cheltuială aferentă veniturilor, rezultă deci, că nu îndeplinește condițiile pentru a putea fi dedusă, potrivit art.49(4)a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la suma de lei, care a fost depusă cu foi de vărsământ în contul C.M.I IONESCU ION, nu poate reprezenta o cheltuială, deoarece aceasta nu reprezintă plata aferentă unor achiziții de bunuri sau servicii utilizate în scopul realizării veniturilor.

În plus, se reține că referitor la suma de lei, precum și la suma de lei, în cererea formulată, petentul nu invocă temeiul legal pe care își întemeiază contestația.

Pe cale de consecință, având în vedere cele precizate în prezenta decizie, urmează să se decidă **respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a** contestației pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2004.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.210 și 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de către C.M.I. IONESCU ION, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, nr..... din 21.10.2008, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 21.10.2008, de organele A.F.P. Constanța - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, pentru suma totală de lei este compusă din:

- ✓ lei - impozit pe venit aferent anului 2003,
- ✓ lei - impozit pe venit aferent anului 2004.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**SEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./4EX
05.01.2009