



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR. 87

privind soluționarea contestației formulată de **dl. x**,
înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului x
sub nr.x/08.10.2012

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin a fost sesizat de Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului x prin adresa nr.x/12.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/16.10.2012, asupra contestației formulată de **dl. x**, cu domiciliul procedural ales în x, str. x, nr.x ap.x, județul x.

Obiectul contestației transmisă prin fax în data de 05.10.2012, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului x sub nr.x/08.10.2012 îl constituie Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.x/26.09.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului x, prin care a fost stabilită suma de **x lei** reprezentând taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.207 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită cu soluționarea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de dl. x, în condițiile în care acesta nu a îndeplinit cerințele procedurale privind depunerea contestației în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite.

În fapt, prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului x sub nr.x/26.09.2012 **dl. x** a solicitat calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în vederea înmatriculării în România a unui autovehiculul Marca HONDA, anexând la cerere documentele necesare efectuării calculului.

Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.x/26.06.2012 a fost comunicată domnului x în calitate de împuternicit al dlx în data de 27.09.2012, așa cum reiese din semnătura de primire și data înscrise pe actul administrativ existent în copie la dosarul cauzei. Se reține că, potrivit împuternicirii

din data de 26.09.2012 aflată în copie la dosarul cauzei, dl. x îl împuternicește pe dl. x ca în numele său și pentru el „să depună și să ridice de la ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUN.x documentele necesare pentru a înmatricula vehiculul”.

Împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.x/20.09.2012, dl. x cu domiciliul procedural ales în x, str. x, nr.x, ap.x, județul x a formulat contestație care a fost transmisă prin fax în data de 05.10.2012, aceasta fiind înregistrată la Administrația Finanțelor Publice x sub nr.x/08.10.2012.

Deși, prin contestația dl.x se îndreaptă împotriva “deciziei de calcul a taxei de poluare x din 20.09.2012 în cuantum de x lei”, din documentele anexate la dosarul cauzei de către organele fiscale din cadrul A.F.P. x, respectiv Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.x/26.06.2012 precum și precizările din Referatul privind propuneri de soluționare a contestației nr.x/12.10.2012 rezultă că data emiterii actului administrativ fiscal atacat este **26.09.2012**, pentru suma de 2.163 lei, cu titlu de taxă privind emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Comparând semnătura indescifrabilă a d-lui x de pe contestația formulată cu cea de pe “Cererea de calcul al taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule” nr.x/26.09.2012 depusă de acesta la Administrația Finanțelor Publice x, aflată la dosarul cauzei, reiese că acestea sunt diferite.

Prin adresa nr.x/17.10.2012, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin, a solicitat domnului x - la adresa indicată în contestație, respectiv domiciliul procedural ales în x str. x, nr.x, ap.x, județul x, îndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute la art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3 și pct.3.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Adresa nr.x/17.10.2012 a fost transmisă prin poștă și confirmată de primire în data de 22.10.2012, de dl. x, calitatea primitivului “Avocat”, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, fără a se cunoaște dacă acesta are calitate de persoană însărcinată cu primirea actelor de procedură sau are calitatea de împuternicit al contestatorului.

Până la data întocmirii prezentei decizii, dl. x nu a răspuns la solicitarea organelor de soluționare.

În drept, potrivit art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului ;*

b) *obiectul contestației ;*

c) *motivele de fapt și de drept ;*

d) *dovezile pe care se întemeiază ;*

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. ”**

Totodată, pct.2.3 și pct.3.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează :

„2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum

și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul”.

În cauza analizată, nu au fost respectate condițiile de procedură impuse de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.2.3 și pct.3.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv, dl. x nu a dat curs solicitării organelor de soluționare a contestațiilor de a transmite contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite (contestator sau împuternicit al acestuia prin depunerea la dosarul cauzei a împuternicirii în original sau în copie legalizată), deși prin adresa nr.x/17.10.2012, confirmată de primire în data de 22.10.2012, i s-a solicitat în mod imperativ aceasta.

Potrivit prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Totodată, potrivit art.217 „Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

„(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Prin urmare, având în vedere prevederile legale menționate anterior, precum și situația de fapt reținută, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând a se respinge contestația îndreptată împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.x/26.09.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului x, pentru suma de **x lei** cu titlu de taxa pe emisiile poluante provenite de la autovehicule, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul prevederilor pct.2.3 și pct.3.2 din O.M.F.P. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală; art.206 alin.(1), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **dl. x** împotriva Deciziei privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr.x/26.09.2012, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului x pentru suma de **x lei** reprezentând taxa pe emisiile poluante provenite de la autovehicule, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute de lege.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul Caraș-Severin.

DIRECTOR EXECUTIV