



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 65**

din data de \_\_\_\_ .2012

privind soluționarea contestației formulată de

**S.C. X S.R.L. Brăila,**

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_\_\_\_ 2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. \_\_.2011, înregistrată sub nr. \_\_.2011, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ \_\_, are CUI RO \_\_ și este reprezentată legal de \_\_, administrator, care, a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Analizând contestația depusă, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a constatat că societatea comercială a formulat acțiunea introdusă în calea administrativă de atac fără a preciza suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, precum și motivele de fapt și de drept privind “profit agenți economici” și “majorări de întârziere aferente”, motiv pentru care, prin adresa nr. \_\_.2011 s-a solicitat contestatoarei completarea cerințelor în speță.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă societății comerciale prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr. \_\_.2011, confirmată de primire în data de \_\_.2011.

Menționăm că, până la data prezentei decizii de soluționare a contestației, S.C. X S.R.L. nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații.

Prin urmare, potrivit prevederilor pct.2.1 din O.P.A.N.A.F. nr.2.137/2011, **obiectul contestației** privește suma totală de lei, din care:

- \_\_ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, (din impozitul minim datorat)
- \_\_ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente,

- **\_lei**, cu titlu de diferență T.V.A.;
- \_lei**, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A.

Privind **termenul de depunere** al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.\_.2011, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.\_.2011, prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr.\_.2011, confirmată de primire în data de **\_.2011** și că acțiunea în calea administrativă de atac, a fost transmisă organului emitent al actului atacat, prin poștă, cu scrisoare recomandată, în data de **\_.2011**, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.\_.2011.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, în contextul celor reținute în cele ce urmează, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

**I. Prin contestație**, S.C. X S.R.L. Brăila a menționat că formulează acțiune împotriva Deciziei de impunere nr. **\_.2011** și a Raportului de inspecție fiscală nr.\_.2011, pe motive de “nelegalitate și netemeinicie”.

Prin urmare, contestatoarea, deși se îndreaptă împotriva deciziei de impunere integral, a precizat că “nu datorează” sumele stabilite în sarcina sa cu titlu de T.V.A. suplimentar, întrucât actele de comerț au fost “făcute cu bună credință și înregistrate în contabilitate și nu exista obligația legală, și nici posibilitatea, de verificare a plajelor de numere atribuite prin decizii de administratorii furnizorilor pentru formularele cu regim special pe care aceștia le emit”.

Față de cele menționate societatea comercială consideră că nu datorează nici majorările de întârziere calculate în sarcina sa.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_.2011** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele:

- **profit agenți economici** **\_.2008 –\_.2011** **\_lei**
- **majorări de întârziere** **\_.2009 –\_.2011** **\_ lei.**

Motivele de fapt ale stabilirii diferențelor cu titlu de impozit pe profit au fost, după cum a menționat organul de inspecție fiscală, următoarele:

- pentru perioada anului 2009, că, potrivit bilanțelor de verificare și a declarației privind impozitul pe profit, cod 101, depusă sub nr.\_ 2010 la organul fiscal teritorial, pentru perioada **\_.2009 –\_.2009**, agentul economic a evidențiat, declarat și virat un impozit minim de **\_lei** față de **\_lei**, mai puțin cu **\_lei**. Prin

urmare, organul de inspecție fiscală a precizat că, în conformitate cu prevederile art.18 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul se încadrează, raportat la cifra de afaceri de \_lei înregistrată la\_.2008, la plata unui impozit minim de \_lei/an, respectiv \_lei/trimestru, motiv pentru care s-a reținut faptul că, societatea comercială a diminuat creanța fiscală cuvenită bugetului general consolidat cu suma de \_lei (\_lei –\_lei).

- pentru perioada\_.2010 –\_.2010, că, potrivit bilanțelor de verificare și a declarației privind impozitul pe profit, cod 101, depusă sub nr.?.2011 la organul fiscal teritorial, pentru perioada\_.2010 –\_.2010, agentul economic a evidențiat, declarat și virat un impozit minim de \_lei față de \_lei, mai puțin cu \_ lei. Prin urmare, organul de inspecție fiscală a precizat că, în conformitate cu prevederile art.18 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul se încadrează, raportat la cifra de afaceri de \_lei înregistrată la\_.2009, la plata unui impozit minim de \_lei/an, respectiv \_lei/trimestru, motiv pentru care s-a reținut faptul că, societatea comercială a diminuat creanța fiscală cuvenită bugetului general consolidat cu suma de \_ lei (\_lei –\_lei).

Referitor la T.V.A., prin decizia de impunere s-au stabilit, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, următoarele:

- **T.V.A. trimestrial**                    \_.2008 - ?.2011            \_**lei**
- **majorări de întârziere**        \_.2008 - ?2011            \_**lei.**

Motivul de fapt al stabilirii diferențelor cu titlu de T.V.A. a fost, după cum a menționat organul de inspecție fiscală, neacceptarea la deducere a următoarelor sume:

- \_lei, reprezentând T.V.A. aferentă achizițiilor de la contribuabili declarați inactivi;
- \_ lei, reprezentând T.V.A. din facturi aferente achiziției de bunuri de la societăți lichidate, radiate;
- -lei, reprezentând T.V.A. înregistrată în baza unor facturi, care potrivit deciziilor de atribuire a plajei de numere emise de către administratorii societăților respective, nu făceau parte din cele emise de furnizorii menționați;
- \_lei, reprezentând T.V.A. din facturi aferente achizițiilor de bunuri de la societăți neplătitoare de T.V.A.;
- \_lei, reprezentând T.V.A. din facturi aferente achizițiilor de bunuri de la societăți ale căror coduri fiscale nu le aparțin.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.?.2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.?.2011, privind S.C. X S.R.L. Județul Brăila, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, referitor la impozitul pe profit, a prezentat aceleași constatări ca și cele din decizia atacată, motiv**

pentru care acestea nu vor mai fi reținute prin prezenta, acestea fiind invocate în precedent.

**Referitor la T.V.A. :**

Urmare inspecției fiscale efectuată asupra modului de deducere a T.V.A., s-au constatat deficiențe, consemnându-se că S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de îmbrăcăminte, încălțăminte de la diverși furnizori, ce, în urma verificării informațiilor rezultate din aplicația informatică ce gestionează declarația informatică D394, a rezultat că aceștia au fost declarați inactivi, astfel:

-S.C. \_IMPEX S.R.L. contribuabil declarat inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr.576/22.08.2007 începând cu data de\_.2007;

-S.C. \_S.R.L. , S.C. \_ S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L.,S.C\_ , S.C. \_S.R.L.,S.C. \_S.R.L., contribuabili declarați inactivi conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 începând cu data de\_.2009 ;

-S.C. \_S.R.L., contribuabil declarat inactiv conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 începând cu data de\_.2008;

-S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., contribuabili declarați inactivi conform O.P.A.N.A.F. nr.2499/21.09.2010 începând cu data de\_.2010, iar cu privire la S.C. \_S.R.L. s-a consemnat că a încetat activitatea începând cu data\_.1998.

Totodată, prin raport, s-a înscris și faptul că facturile înregistrate în contabilitate, ce au la rubrica furnizor denumirea societăților menționate mai sus, declarate inactive, sunt în valoare totală de \_lei, din care valoarea mărfurilor de \_lei și T.V.A de \_lei.

În plus, organul de inspecție fiscală a menționat că, a procedat la consultarea site-urilor oficiale ale Ministerului Finanțelor Publice și a aplicației informatice FISCNET gestionate de M.F.P., din care a rezultat faptul că S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de produse, în valoare totală de \_lei, din care T.V.A. în sumă de \_ lei, de la diverși furnizori a căror activitate a fost suspendată, respectiv:

- S.C. \_S.R.L. – cu activitate suspendată începând cu data de\_.2008, factura fiscală fiind emisă în data de\_.2009 sub nr.\_,

- S.C. \_S.R.L. – cu activitate suspendată începând cu data de\_.2010, factura fiscală fiind emisă în data de\_.2010 sub nr.\_,

- S.C. \_S.R.L. – cu activitate suspendată începând cu data de\_.2009, factura fiscală fiind emisă în data de\_.2010 sub nr.\_.

Prin urmare, organul de inspecție fiscală a concluzionat că, prin emiterea celor 3 facturi de societățile comerciale mai sus menționate, după data suspendării activității acestora au fost încălcate prevederile legale, motiv pentru care s-a apreciat ca nedeductibilă fiscal T.V.A. aferentă în sumă de \_ lei.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a reținut și faptul că S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de bunuri (îmbrăcăminte) de la S.C\_ S.R.L., S.C. \_S.R.L. și S.C. \_S.R.L. pe baza unor facturi care, potrivit deciziilor de atribuire a

plajelor de numere emise de către administratorii societăților respective, nu făceau parte din cele emise de furnizorii menționați, achiziții în valoare totală de \_lei, din care T.V.A. \_lei, după cum urmează:

- referitor la relația cu S.C. \_S.R.L. \_prin raport s-a înscris faptul că, prin adresa nr.\_.2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.\_.2010, Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. București a transmis Procesul verbal nr.\_.2010, întocmit la S.C. \_S.R.L., ce are anexat deciziile de atribuire a plajei de numere a facturilor fiscale ale societății comerciale în anii 2008, 2009 și 2010. Din confruntarea acestor decizii cu facturile înregistrate de S.C. X S.R.L. organul de inspecție fiscală a constatat că acestea nu făceau parte din cele emise de S.C. \_S.R.L., motiv pentru care au procedat, potrivit prevederilor art.11 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 și ale art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991 la stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de \_lei.

- referitor la relația cu S.C. \_S.R.L., prin raport s-a înscris faptul că, prin adresa nr.\_.2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.\_.2011, Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. București a transmis Procesul verbal nr.\_.2011, întocmit la S.C. \_S.R.L. \_ce are anexat deciziile de atribuire a plajei de numere a facturilor fiscale ale societății comerciale în anii 2008, 2009 și 2010. Din confruntarea acestor decizii cu facturile înregistrate de S.C. X S.R.L. organul de inspecție fiscală a constatat că acestea nu făceau parte din cele emise de S.C. \_S.R.L., motiv pentru care au procedat, potrivit prevederilor art.11 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 și ale art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991 la stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de \_lei

- referitor la relația cu S.C. \_S.R.L. \_prin raport s-a înscris faptul că, prin adresa nr.\_.2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.\_ 2011, Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. București a transmis Procesul verbal nr.\_ 2011, întocmit la S.C. \_S.R.L., ce are anexat deciziile de atribuire a plajei de numere a facturilor fiscale ale societății comerciale în anii 2008, 2009 și 2010. Din confruntarea acestor decizii cu facturile înregistrate de S.C. X S.R.L. organul de inspecție fiscală a constatat că acestea nu făceau parte din cele emise de S.C. \_S.R.L., motiv pentru care au procedat, potrivit prevederilor art.11 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 și ale art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991 la stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei.

În același context, prin raport s-a menționat faptul că S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de marfă de la 11 societăți comerciale neplătitoare de T.V.A., pentru care a dedus, în mod eronat T.V.A. în sumă de \_lei. după cum urmează:



S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L. S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L. și S.C. \_S.R.L.

Totodată, organul de inspecție fiscală a reținut și că S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții de marfă în sumă totală de \_lei, din care T.V.A\_lei, de la 11 societăți comerciale, în baza unor facturi ce nu au îndeplinit condițiile de documente justificative conform prevederilor legale, respectiv:

- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_ - S.C. \_S.R.L.\_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L.\_;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. \_S.R.L.\_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ aparține S.C. \_S.R.L.\_;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L.;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L.;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**1. Privind suma totală de \_lei, din care: \_lei reprezentând diferență impozit profit stabilit suplimentar (din impozitul minim datorat) și \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra corectitudinii stabilirii acestor obligații fiscale în sarcina societății comerciale în condițiile în care nu au fost prezentate motive de fapt și de drept prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac.**

În fapt, în data de \_2011, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr.F\_, prin care a stabilit în sarcina acesteia diferență de impozit pe profit de \_lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei, motivat de faptul că, pentru perioada \_2009 – \_2010, agentul economic a evidențiat, declarat și virat un impozit minim mai mic cu \_lei decât cel datorat, potrivit legii de societatea comercială.

Împotriva deciziei de impunere, societatea comercială a formulat contestație prin care a susținut că nu datorează aceste sume pe care le consideră netemeinice și nelegale, fără să precizeze motivele de fapt și de drept pentru care a formulat acțiune împotriva sumelor stabilite cu titlu de “profit agenți economici și majorări de întârziere” aferente.

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat agentului economic, prin adresa nr. \_2011, completarea elementelor lipsă din contestație.

Adresa mai sus indicată a fost comunicată contestatoarei cu scrisoarea recomandată nr. \_2011, confirmată de primire în data de \_2011.

Menționăm că, până la data prezentei decizii de soluționare a contestației, societatea comercială nu a răspuns solicitării din adresa nr. \_\_.2011.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ ARTICOLUL 206**

**Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

...

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

...

**ARTICOLUL 213**

**Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2.137/2011, astfel:

**“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

...

**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

...

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L. Brăila, prin contestație a menționat că formulează acțiune împotriva „Deciziei de impunere nr. \_\_.2011” pentru „sumele stabilite ..., pentru motive de nelegalitate și netemeinicie”, la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila de a prezenta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația privind „profit agenți economici” și „majorări de întârziere” aferente, nu a răspuns până la data prezentei decizii de soluționare a contestației.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior, și faptul că S.C. X S.R.L. Brăila nu a prezentat motive de fapt și de drept în susținere, privind constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la obligațiile în sumă totală de **\_lei**, din care: **\_lei** reprezentând diferență impozit profit stabilit suplimentar (din impozitul minim datorat) și **\_ lei** reprezentând majorări de

întârziere aferente, contestația formulată de societatea comercială împotriva acesteia se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

**2. Privind suma totală de \_lei, din care: \_lei reprezentând diferență T.V.A. stabilită suplimentar și \_lei reprezentând majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează această sumă bugetului de stat în condițiile în care nu a respectat prevederile legale aplicabile privind condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.**

**În fapt**, în data de \_2011 D.G.F.P. Județul Brăila a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr. \_2011, prin care a stabilit în sarcina acesteia T.V.A. suplimentară de \_lei și majorări de întârziere aferente de \_lei, iar motivația, astfel cum s-a înscris, rezidă din faptul că societatea comercială a dedus, în mod eronat, T.V.A. aferentă achizițiilor de la contribuabili declarați inactivi, T.V.A. din facturi aferente achiziției de bunuri de la societăți lichidate, radiate, T.V.A. înregistrată în baza unor facturi, care potrivit deciziilor de atribuire a plăjei de numere emise de către administratorii societăților respective, nu făceau parte din cele emise de furnizorii menționați, T.V.A. din facturi aferente achizițiilor de bunuri de la societăți neplătitoare de T.V.A. și T.V.A. din facturi aferente achizițiilor de bunuri de la societăți ale căror coduri fiscale nu le aparțineau.

Împotriva deciziei de impunere mai sus menționate, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care a susținut că “nu datorează” sumele stabilite în sarcina sa cu titlu de T.V.A. suplimentar, întrucât actele de comerț au fost “făcute cu bună credință și înregistrate în contabilitate și nu exista obligația legală, și nici posibilitatea, de verificare a plăjelor de numere atribuite prin decizii de administratorii furnizorilor pentru formularele cu regim special pe care aceștia le emit”.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinul P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.**

**(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”**

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că **un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila, potrivit documentelor din dosarul cauzei (anexa nr.\_, constată că, S.C. \_S.R.L. a fost declarată inactivă conform O.P.A.N.A.F. nr.576/22.08.2007 începând cu data de \_2007, S.C.



\_S.R.L. , S.C. \_S.R.L., S.C\_ S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., contribuabili declarați inactivi conform O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 începând cu data de 11.06.2009, S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L., contribuabili declarați inactivi conform O.P.A.N.A.F. nr.2499/21.09.2010 începând cu data de 07.10.2010, informații ce au fost afișate și pe portalul A.N.A.F., și, mai mult, la societățile comerciale mai sus menționate li s-a anulat și înregistrarea în scopuri de T.V.A.

De altfel, în perioada verificată, anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de T.V.A. a persoanelor impozabile care figurează ca fiind inactivi, s-a realizat ca urmare a aplicării prevederilor Ordinului P.A.N.A.F. nr.605/2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, precum și a O.P.A.N.A.F. nr.1786/28.04.2010 pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare.

Ca urmare, societățile comerciale mai sus menționate, nu mai aveau dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care erau declarați contribuabili inactivi.

Având în vedere cele reținute, rezultă că facturile fiscale emise de acești contribuabili către S.C. X S.R.L. Brăila, în perioada în care erau inactivi și nu mai figurau ca plătitori de T.V.A., nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Potrivit cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, înregistrarea de către S.C. X S.R.L. Brăila, în evidența contabilă, a T.V.A., în baza facturilor fiscale emise de contribuabili inactivi, la data la care acestea s-au emis, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale, motiv pentru care se reține că, organul de inspecție fiscală, în mod corect și legal nu a acordat dreptul de deducere pentru T.V.A. înscrisă în facturile fiscale emise de societățile comerciale ce nu mai erau înregistrate în scopuri de T.V.A. la momentul emiterii acestora.

De altfel, după cum a reținut și organul de inspecție fiscală, în drept, au aplicabilitate și prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

***“(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală... Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”***

Față de cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare

tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societățile nominalizate anterior, declarate de organul fiscal competent ca fiind contribuabili inactivi.

Referitor la tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila cu societăți comerciale ce au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate, precum și cu societăți comerciale ale căror coduri de înregistrare fiscală înscrise pe facturile emise nu sunt reale, a celor din facturi fiscale unde contribuabilul era neplătitor de TVA sau radiat, după caz, **în drept**, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în 2008, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

În același context, **în drept**, cauzei îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

**“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:**

- **denumirea documentului;**
- **denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

**Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.**

**3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”**

Privind T.V.A., sunt aplicabile, **în drept**, prevederile art.146, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice agent economic, persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care să cuprindă informațiile potrivit legii, în speță art.155.

Astfel, informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5), din care se reține cu incidență asupra speței cele de la lit.a) și d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

**„ART. 155**

\*\*\*

**(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

\*\*\*

**d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;”**

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de documente justificative în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Privind relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. Brăila cu:

- S.C. \_S.R.L.\_ – CUI 20649461 – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. \_S.R.L.\_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L.\_;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. MAAO STYLE TRADING S.R.L. București – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. \_S.R.L.\_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L.\_;
- S.C. \_S.R.L.\_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L.\_;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_ - S.C. \_S.R.L.\_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L.\_;
- S.C. \_S.R.L. \_ – CUI \_ – aparține S.C. \_S.R.L. \_

D.G.F.P. Județul Brăila a reținut, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și pe baza constatării organului de inspecție fiscală fundamentată pe informațiile înscrise în anexa nr.14 la actul de control, că, în facturile fiscale la rubrica corespunzătoare, s-au înscris coduri fiscale ce nu au fost identificate ca fiind ale societăților comerciale, constatându-se astfel, că acestea nu reprezintă documente justificative, potrivit legii.

Referitor la relațiile comerciale derulate cu S.C. \_S.R.L., S.C. \_S.R.L. și S.C. \_S.R.L. D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că numerele de ordine ale facturilor emise de cele trei societăți furnizoare nu se încadrează în plajele de numere alocate prin deciziile emise de către reprezentanții legali ai acestora, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Față de aceste ultime aspecte prezentate și în temeiul cadrului legal precizat în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, T.V.A. înregistrată de S.C. X S.R.L. Brăila în evidența contabilă, în baza înscrisurilor ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați, nu poate fi admisă la deducere.

De asemenea, societatea comercială a procedat la deducerea TVA din facturi fiscale emise de societăți care dețineau coduri neplătitoare de TVA, după cum rezultă din anexa nr.13 la actul de control, încălcând astfel prevederile legale invocate anterior privind dreptul de deducere a TVA, potrivit legii. În plus, S.C. X S.R.L. Brăila a dedus TVA din factura nr.\_.2010, emisă de S.C. \_S.R.L., societate comercială radiată din\_.1998, din factura nr.\_.2008 emisă de S.C. \_SRL , societate radiată din\_.2007, din factura nr.\_.2008 emisă de S.C. \_S.R.L., societate radiată din\_.2008, din factura nr.\_.2010 emisă de S.C. \_S.R.L., societate radiată din\_.2008 după cum rezultă din informațiile înscrise în anexa nr.\_ la raportul de inspecție fiscală.

Mai mult, din informațiile înscrise în raportul de inspecție fiscală pag.\_ precum și din anexa în speță la acesta, rezultă că S.C. X S.R.L. Brăila a dedus TVA în sumă totală de \_ lei din facturi fiscale emise de trei societăți comerciale care la momentul emiterii lor aveau activitatea suspendată temporar. Incidență în drept asupra acestor constatări au dispozițiile art.5 alin (2) din O.P.A.N.A.F. nr.1786/2010.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, în temeiul celor constatate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv a art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că:” **La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**”, nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu contribuabilii ce au fost enumerați și grupați, în funcție de situație, în prezenta decizie de soluționare, procedând la neacordarea dreptului de deducere pentru T.V.A. privind aceste sume.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, privind suma totală de \_lei, din care: \_lei reprezentând diferență T.V.A. stabilită suplimentar și \_lei reprezentând majorări de întârziere aferente, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform căroră “actele de comerț au fost făcute cu bună credință și înregistrate în contabilitate”, pe considerentul că, pe de o parte, dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, în cazul în care cel puțin una dintre părți are statutul de contribuabil inactiv, declarat în condițiile legii, iar, pe de altă parte, după cum s-a menționat,

o parte din facturile fiscale înregistrate nu au calitatea de documente justificative, atât timp cât în plaja de numere alocată și utilizată de furnizorii înscriși în documentele contabile nu se încadrează și numerele aferente facturilor existente la dosarul cauzei, în facturile fiscale nu există identitate între denumirea emitentului și codul de înregistrare fiscală al acestuia, inclusiv faptul că s-a dedus T.V.A. din facturi emise de societăți comerciale neplătitoare de T.V.A. și radiate, după caz.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatoarei potrivit căreia “*nu exista obligația legală și nici posibilitatea, de verificare...*”, caz în care nu trebuie ignorat faptul că societatea avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare a acestei situații, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv Lista contribuabililor inactivi, publicată de A.N.A.F. cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de internet a ministerului de resort.

Prin urmare, necunoașterea legii nu poate fi invocată ca motivare a contestației și nu disculpă contribuabilul de la obligațiile fiscale care îi revin acestuia potrivit legii.

Mai mult, se reține și faptul că deși legea nu obligă, în mod expres, contribuabilii să-și verifice furnizorii din punct de vedere al comportamentului fiscal al acestora în relația cu statul, totuși, în interesul desfășurării unei activități comerciale legale din punct de vedere fiscal, dar mai ales al consecințelor fiscale pe care le pot genera în condițiile prevederilor legale, agentul economic trebuie să utilizeze de toate informațiile fiscale publice, aflate la dispoziția sa, privind partenerii de afaceri.

Acest aspect este cu atât mai imperativ cu cât prevederile legale menționează în mod expres că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, situație ce s-a aplicat și în cazul contestatoarei și care ar fi putut fi evitată printr-o simplă consultare a portalului A.N.A.F.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare se,

## **DECIDE :**

**Respingerea contestației** formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, str. \_\_, bl. \_\_, după cum urmează:

**1. Nemotivată**, pentru suma totală de **\_lei**, din care: **\_lei** reprezentând diferență impozit profit stabilit suplimentar (din impozitul minim datorat) și **\_ lei** reprezentând majorări de întârziere aferente, înscrisă în actul administrativ fiscal atacat, respectiv în Decizia de impunere nr. \_\_.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.



**2. Neîntemeiată**, pentru suma totală de **\_lei**, din care: **\_lei** reprezentând diferență T.V.A. stabilită suplimentar și **\_lei** reprezentând majorări de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr.\_.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.