

DECIZIA NR. 277

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov, Biroul vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petentul S.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov, prin Actul constatator si Procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii fiscale.

- 1) - TAXE VAMALE
- Majorari de intarziere
- 2) - TVA
- Majorari de intarziere
- 3) - ACCIZE VAMALE
- Majorari de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, prin avocat, la dosarul cauzei depunandu-se imputernicirea avocatiala prevazuta de art.175, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul S contesta suma stabilita de organele vamale, motivand urmatoarele:

In cursul anului 1997 petentul a achizitionat din Germania un autoturism marca pe care l-a introdus in tara prin punctul vamal Bors-Oradea, intocmindu-se in acest sens Declaratia vamala de tranzit .

Intrucat autoturismul respectiv nu a putut fi inmatriculat in circulatie datorita vechimii, petentul a iesit cu autoturismul din tara in Ungaria unde a fost instrainat catre o alta persoana recomandata de vanzatorul din Germania.

Totodata a fost reziliat si contractul de vanzare cumparare incheiat cu vanzatorul din Germania.

Ulterior, petentul a devenit proprietarul autoturismului mentionat, in baza contractului de vanzare-cumparare incheiat cu persoana careia i-a fost instrainat initial autoturismul, conform anexei la dosarul cauzei.

Ca urmare petentul considera ca masurile dispuse prin Actul constatator si procesul verbal de contraventie sunt neconforme cu realitatea, intrucat a iesit din tara cu bunul in cauza, astfel incat autoturismul nu a mai fost supus operatiunilor de vamuire care sa genereze nasterea unei datorii vamale.

Articolul 143. din Codul vamal prevede: “ *ca datoria vamala ia nastere in cazul in care marfa a fost sustrasa de la vamuire* “, ori contestatorul considera ca nu se face vinovat de savarsirea unei asemenea fapte, deoarece vazand ca nu mai poate inmatricula autoturismul importat si cumparat de el a reziliat contractul de vanzare cumparare a parasit tara cu el si l-a predat cumparatorului.

Petentul sustine ca nu era obligat sa plaseze bunul in cauza sub regim vamal definitiv de import, deoarece nu a importat acel bun, acesta neputand a fi inmatriculat in circulatie.

Prin import sustine petentul se intelege intrarea unui bun strain in tara si introducerea acestuia in circuitul economic.

Ca urmare a celor prezentate petentul solicita anulara Actului constatator, Procesul verbal de calcul al dobinzilor si Procesul verbal de calcul al penalitatilor.

II. Ca urmare a demersurilor intreprinse cu privire la operatiunile de tranzit neconfirmate in conformitate cu prevederile art.165 din HG.626/1997- pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov au constatat urmatoarele:

In cursul anului 1997 petentul S cu domiciliul in localitatea Brasov, jud Brasov s-a prezentat la Biroul vamal Bors-Oradea cu autoturismul, cumparat din Germania, solicitand intocmirea formalitatilor de tranzit vamal.

In urma documentelor prezentate de petent, Biroul vamal Bors-Oradea a procedat la intocmirea Declaratiei vamale de Tranzit, conform Ordinului Circular nr.77/13.12.1996, fara garantarea drepturilor vamale de import, acordand ca termen de prezentare 30 de zile la Biroul vamal de destinatie, respectiv Vama Brasov.

Conform prevederilor art.164 alin.2 din HG.626/1997, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei si celor inscise in Declaratia vamala de tranzit, precum si art.99 din Codul vamal, titularul regimului de tranzit avea obligatia sa prezinte in termenul acordat, autoturismul in cauza si Declaratia vamala de tranzit, impreuna cu documentele insotitoare la Biroul Vamal Brasov, in vederea incheierii regimului vamal de tranzit, s-au solicitarea unui alt regim vamal.

Ca urmare, in conformitate cu prevederile art.95 alin.1 din Codul vamal se prevede: “ *regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal* “, iar alin.2 din acelasi act normativ prevede:”*autoritatea vamala poate dispune din oficiu incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.*”

Totodata art.165 alin.1 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei prevede ca:” *declaratia vamala de tranzit este titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import.* “

Asadar in baza dispozitiilor legale citate petentul era obligat sa plaseze bunul sub regim vamal de import sau sa schimbe destinatia vamala a bunului in termenul aprobat de autoritatea vamala, astfel incat nerespectarea acestei obligatii prevazuta in mod expres de lege constituie o sustragere de la vamuire a bunului care se afla sub supraveghere vamala.

Ca urmare Biroul Vamal Brasov a procedat la calculul datoriei vamale intocmind Actul constatator pentru drepturile vamale datorate ca urmare a regimului vamal de tranzit neincheiat in termen, reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata, procesul verbal de calcul al dobinzilor precum si a procesului verbal de calcul al penalitatilor, acestea fiind comunicate petentului si luate la cunostiinta in data de 12.11.2004, data primirii somatiei insotita de titlurile executorii.

Cu privire la contestatia introdusa impotriva procesului verbal de contraventie, prin referatul intocmit organele vamale din cadrul Biroului vamal Brasov precizeaza ca aceasta urmeaza a fi solutionata de Judecatoria Brasov in procedura prevazuta de OG

2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, fapt pentru care s-a înaintat plângerea la instanța.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

În fapt în cursul anului, petentul S a introdus în țară prin punctul de frontieră Bors-Oradea, un autoturism pentru care s-a întocmit Declarația vamală de tranzit.

În termenul stabilit de Biroul vamal Bors respectiv 30 zile, petentul nu s-a prezentat cu autoturismul și declarația vamală de tranzit la Biroul Vamal de destinație, respectiv Vama Brașov în vederea încheierii regimului vamal de tranzit.

Ca urmare cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă petentul datorează taxe vamale și alte drepturi de import pentru autoturismul care face obiectul operațiunii de tranzit, în condițiile în care în termenul acordat de Biroul vamal de frontieră Bors-Oradea, nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinație, respectiv Vama Brașov, în vederea încheierii operațiunii de tranzit.

În drept în conformitate cu prevederile art.61 alin.1 din Legea 141/1997 - privind Codul vamal al României se precizează următoarele:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”

Totodată art.164, 165 și 373 din HG.626/1997- pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României în vigoare la data acordării regimului vamal suspensiv precizează următoarele:

ART. 164

“(1) Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare....”

“(2) În cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.”

ART. 165

“(1) Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.”

“(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import devenite exigibile potrivit alin. (1) după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea marfurilor tranzitate și a primit, în scris, răspunsul acestuia.”

ART. 373

“(Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceleiași termen pot fi încasate sau restituite diferențele de drepturi vamale constatate.”

Intrucât petentul S, în calitate de titular de tranzit nu a respectat prevederile art.165 din HG.626/1997, Biroul Vamal Brașov, a procedat în mod legal la întocmirea Actului constatator prin care a stabilit drepturi de import.

În susținerea contestației petentul notifică faptul că nu a importat autoturismul, ci doar a tranzitat teritoriul României după care a ieșit cu el din țară acesta fiind

instrainat in Ungaria catre o alta persoana, ulterior autoturismul intrand din nou in tara pe numele acestei persoane.

Intrucat autoturismul nu a corespuns normelor R.A.R pentru a putea fi inregistrat in circulatie in Romania, a fost scos din tara, fara a mai fi prezentat la Biroul vamal de destinatie respectiv Vama Brasov.

In sustinerea contestatiei, petentul sustine ca bunul respectiv nu a fost sustras de la vamuire pentru ca a fost scos din tara .

Sustinerile petentului se bazeaza pe o interpretare eronata a regimurilor vamale suspensive si cele definitive si la dispozitiile legale care le reglementeaza.

Astfel, autoturismul in cauza a fost introdus in tara in regim de tranzit vamal prin Declaratia vamala de tranzit, care trebuia definitivata in termenul acordat de autoritatea vamala, la Biroul vamal de destinatie unde a fost tranzitat, prin intocmirea declaratiei vamale de import definitiv, s-au putut solicita un alt regim vamal, respectiv exportul autoturismului.

Prin scoaterea autoturismului din tara fara nici un act eliberat de autoritatea vamala, petentul considera in mod eronat ca a fost schimbat regimul vamal al acestuia si nu se mai datoreaza nici un fel de taxe vamale.

Se retine faptul ca un regim vamal pentru un bun introdus in tara, nu poate fi schimbat decat de autoritatea vamala, caz in care sunt incidente prevederile art.93 si 95 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

ART. 93

“Titularul aprobarii este obligat sa informeze de îndată autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”

ART. 95

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.”

“(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat.”

Asadar, in baza prevederilor legale citate petentul avea obligatia sa plaseze bunul respectiv sub regim vamal de import sau sa schimbe destinatia vamala a bunului in termenul aprobat de autoritatea vamala, astfel incat nerespectarea acestei obligatii prevazuta in mod expres de lege constituie o sustragere de la vamuire a bunului care se afla sub supraveghere vamala.

In acest sens art.143 din Codul vamal prevede in mod expres ca : *“ datoria vamala ia nastere in cazul in care marfa a fost sustrasă de la supraveghere vamala, din acel moment “*, iar art.144 lit. b) din Codul vamal precizeaza ca: *“ datoria vamala poate sa ia nastere in cazul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.”*

In consecinta faptul ca bunul respectiv a fost scos din tara nu scuteste petentul de plata datoriilor vamale.

Ca urmare, avand in vedere prevederile legale mentionate si intrucat petentul nu a prezentat autoturismul la Biroul vamal de destinatie in termenul acordat si nu a solicitat schimbarea regimului vamal, urmeaza a se respinge contestatia petentului pentru suma reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si accize vamale stabilite prin Actul constatator.

In ce priveste majorarile de intarziere (dobinzi), stabilite prin procesul verbal nr. si penalitatile de intarziere stabilite prin procesul verbal nr., acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.61 alin.3 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

“(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunica titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale.”

Totodata sunt incidente si prevederile art.12 si 13 din OG.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare care precizeaza:

ART. 12

“ Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere. Dobânzile si penalitatile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.”

ART. 13

“ (1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, urmeaza a se respinge contestatia petentului si pentru suma, reprezentand dobinzi de intarziere penalitati de intarziere.

In ce priveste contestatia formulata impotriva procesului verbal de contraventie, Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionarea acontestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestuia, procesul verbal respectiv urmand a fi solutionat de Judecatoria Brasov in procedura prevazuta de OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, fapt pentru care organele vamale din cadrul Biroului vamal Brasov au inaintat plangerea la instanta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petentul **S** pentru suma contestata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.