
ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI DOLJ

Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2

Telefon - 410643,410575 Fax - 419892

DECIZIA NR / 2008
privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr
Y/.2008

X , reprezentanta a P.F. X , cu sediul in localitatea X , strada X nr. Y judetul Dolj, C.N.P. Y, C.U.I. Y, contesta Decizia de impunere nr.Y/.2008 (comunicata contribuabilului in data de 30.04.2008) intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand :

- diferenta impozit venit : Y lei
- accesorii : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr Y/.2008 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1. Prin contestatia formulata , X invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :
 - venitul net a fost calculat corect, conform O.M.F.P. 1040/2004 , art. 43, potrivit caruia " conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt :... sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite " ;
 - potrivit O.M.F.P. 1040/2004 , art. 52 " venitul net sau pierderea fiscala se calculeaza astfel : din totalul sumelor incasate , evidenciate in col. 5, respectiv 6, din Registrul – jurnal de incasari si plati , se scad cheltuielile cu amortizarea fiscala a bunurilor si drepturilor , evidenciate in Fisa pentru operatiuni diverse , si totalul sumelor platite, evidenciate in col. 7, respectiv 8, din Registrul – jurnal de incasari si plati , si se aduna sumele platite pentru cumpararea bunurilor amortizabile si totalul cheltuielilor nedeductibile , care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile " .
 - " desi din O.M.F.P. 1040/2004 se precizeaza cum se calculeaza venitul net, echipa de control mentioneaza ca agentul economic a calculat eronat venitul net la sfarsitul

anului fara sa se ia in calcul cheltuielile cu stocul de la inceputul anului si sfarsitul anului " , aspecte pe care acest ordin nu le prevede .

- pentru calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere , petenta precizeaza ca echipa de control nu a respectat prevederile art. 120, punctul 2 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, potrivit caruia : " pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere , majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv ".

Contestratoarea precizeaza ca in cazul de fata scadenta creantei fiscale este de 60 de zile de la data confirmarii de primire a Deciziei de impunere anuala si nu 1 ianuarie anul urmator celui de impunere , asa cum a procedat echipa de control.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.Y/2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- referitor la anul 2004

Organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a calculat eronat venitul net la sfarsitul anului 2004 intrucat :

- nu a luat in calcul cheltuielile cu stocul din anul anterior si stocul de la sfarsitul anului 2004

- a declarat venituri mai mici cu Y lei fata de cele realizate si cheltuieli cu Y lei mai mici fata de cele realizate

- nu a rectificat declaratia pana la data controlului .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 82 alin3 si art. 84 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicat.

- referitor la anul 2005

Organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a calculat eronat venitul net la sfarsitul anului 2005 intrucat :

- a declarat venituri mai mari cu Y lei fata de cele realizate si cheltuieli cu Y lei mai mari fata de cele realizate .

- nu a luat in calcul cheltuielile cu stocul de la inceputul anului in suma de 1.245 lei si stocul de la sfarsitul anului in suma de 7.405 lei

- nu a rectificat declaratia pana la data controlului .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 82 alin3 si art. 84 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicat.

- Referitor la anul 2006

Organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a calculat eronat venitul net la sfarsitul anului 2006 intrucat :

- nu a luat in calcul cheltuielile cu stocul de la inceputul anului in suma de Y lei si stocul de la sfarsitul anului in suma de Y lei .

- nu a rectificat declaratia pana la data controlului .

III Cauza supusa solutionarii este daca suma de Y lei reprezentand diferenta impozit pe venit (Y lei) si accesorii aferente (Y lei) a fost stabilita in mod legal de catre organele de control.

- In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat in perioada supusa inspectiei fiscale diferente intre sumele declarate de contribuabil si cele constatate in urma inspectiei fiscale, cauzele care au dus la diferente de venit fiind urmatoarele :

- in anul 2004 diferenta de venit net a fost stabilita astfel :

- ca urmare a declararii nejustificate de venituri mai mici cu suma de Y lei fata de incasarile facute pe baza de incasari cu monedare emise de contribuabil si inscrise in registrul jurnal de incasari si plati .
- diferenta de cheltuieli a fost determinata de faptul ca agentul economic nu a luat in calcul cheltuielile cu stocul din anul anterior si stocul de la sfarsitul anului 2004.
- in anii 2005 si 2006 diferenta de venit net a fost stabilita astfel:
- referitor la venituri in anul 2005 s-a constatat ca agentul economic a declarat la organul fiscal venituri mai mari cu Y lei
- diferenta de cheltuieli a fost determinata de faptul ca agentul economic nu a luat in calcul cheltuielile cu stocul din anul anterior si stocul de la sfarsitul anului (an 2005: cheltuieli cu stocul de la inceputul anului : Y lei si cel de la sfarsitul anului :Y lei ; an 2006 : cheltuieli cu stocul de la inceputul anului : Y lei si cel de la sfarsitul anului : Y lei) .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organele de control pentru perioada 2004-2006 au stabilit diferente de venit net , dupa cum urmeaza :

- in anul 2004 :
- venit brut declarat : lei
- venit brut constatat : lei
- diferente (declarat – constatat) : lei
- cheltuieli deductibile declarate : lei
- cheltuieli deductibile constatate : lei
- diferente (declarat – constatat) : lei
- venit net (venit brut – cheltuieli deductibile) lei
- in anul 2005:
- venit brut declarat : lei
- venit brut constatat : lei
- diferente (declarat – constatat) : lei
- cheltuieli deductibile declarate : lei
- cheltuieli deductibile constatate : lei
- diferente (declarat – constatat) : lei
- venit net (venit brut – cheltuieli deductibile) lei
- in anul 2006:
- venit brut declarat : lei
- venit brut constatat : lei
- diferente (declarat – constatat) : lei
- cheltuieli deductibile declarate : lei
- cheltuieli deductibile constatate : lei
- diferente (declarat – constatat) : lei
- venit net (venit brut – cheltuieli deductibile) lei

Pentru diferentele de venit net organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei impozit pe venit suplimentar in suma de y lei , dupa cum urmeaza :

- anul 2004 : Y lei
- anul 2005 : Y lei
- anul 2006 : Y lei

- In drept,

Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, prevede la art. 49 (pentru anul 2004) si art. 48, alin. 4, lit. a (pentru anii 2005 si 2006) ce fac referire la conditiile generale pe

care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor , pentru a putea fi deduse :

" sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente".

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit ca agentul economic in mod eronat a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile la stabilirea venitului net cheltuielile cu stocul de marfa de la inceputul si sfarsitul anului , fara sa ia in calcul faptul ca veniturile aferente acestor cheltuieli au fost obtinute in alta perioada fiscala, urmand a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Din analiza actelor normative invocate de organele de inspectie fiscala in baza carora au calculat majorari si penalitati de intarziere (pentru anul 2004: de la data de 01.01.2005 pana la data de 26.03.2008 - majorari de intarziere ; de la data de 01.01-31.12.2005 penalitati de intarziere ; pentru anul 2005 : de la data de 01.01.2006 pana la data de 26.03.2008 – majorari de intarziere ; pentru anul 2006 : de la data de 01.01.2007 pana la data de 26.03.2008 - majorari de intarziere) organul de solutionare a contestatiilor retine ca pentru obligatiile fiscale neachitate la termenul de plata , reprezentand impozitul pe venitul global au fost stabilite in sarcina petentei majorari de intarziere pentru sumele neachitate in anul de impunere.

Majorarile de intarziere au fost calculate cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta, acesta fiind considerat de catre organele de inspectie fiscala data de 01 ianuarie a anului urmator.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile articolului 120, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata .

In drept , acest act normativ precizeaza :

" Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv " .

Deoarece in urma inspectiei fiscale nu s-a facut o corectare a declaratiilor si nici nu s-a modificat decizia de impunere initiala ci a fost emisa o alta decizie de impunere nu poate fi retinuta sustinerea petentei conform careia datoreaza majorari de intarziere incepand cu ziua urmatoare a scadentei creantei fiscale .

Avand in vedere argumentele invocate atat de organul de control cat si de contestatoare , organul de solutionarea a contestatiilor retine ca speta supusa solutionarii priveste termenul de la care petenta datoreaza obligatiile de plata cu titlu de majorari de intarziere , respectiv incepand cu data de 01 ianuarie a anului urmator pana la data stingerii acestora sau cu ziua urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv .

Din analiza celor mai sus aratate, organul de solutionare a contestatiilor retine ca este legala masura dispusa de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere pentru sumele neachitate in anul de impunere incepand cu ziua urmatoare termenului de scadenta , respectiv data de 01 ianuarie a anului urmator asa cum prevede articolul 120, lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata,: " majorările de întârziere pentru sumele neachitate în anul de impunere, potrivit lit. a), se calculează începând cu data de 1

ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora, inclusiv ", urmand sa respinga contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala , republicata , se

DECIDE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata X impotriva Deciziei de impunere nr Y / 2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERVICIU JURIDIC

SEF SERVICIU
CONSIIER SUP .

:
