



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 228 / 11.04. 2005

privind soluționarea contestației introdusă de
..., județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr. ...

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. ...

... a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse și a deciziei de impunere FN din 2004 emisă cu

prin raportul de inspecție fiscală nr. ...

ocazia întocmirii raportului de inspecție fiscală nr. ...

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Sumă care face obiectul contestației este de ... lei, reprezentând:

- impozit pe salarii ... lei;
- dobânzi impozit pe salarii ... lei;
- penalități de întârziere impozit pe salarii ... lei;
- penalități stopaj sursă impozit pe salarii ... lei;
- dobânzi impozit pe venit din salarii ... lei;
- penalități de întârziere impozit pe venit din salarii ... lei;
- penalități stopaj sursă impozit pe venit din salarii ... lei;
- CAS ... lei;
- dobânzi CAS ... lei;
- penalități de întârziere CAS ... lei;
- pensie suplimentară ... lei;
- dobânzi pensie suplimentară ... lei;
- penalități de întârziere pensie suplimentară ... lei;
- penalități stopaj sursă pensie suplimentară ... lei;
- dobânzi contribuție individuală asigurări sociale de stat ... lei;
- fond somaj angajator ... lei;
- dobânzi fond somaj angajator ... lei;
- penalități de întârziere fond somaj angajator ... lei;
- fond șomaj asigurați ... lei;
- dobânzi fond șomaj asigurați ... lei;
- penalități de întârziere fond șomaj asigurați ... lei;
- penalități stopaj sursă fond șomaj asigurați ... lei;
- fond sănătate angajator ... lei;
- dobânzi fond sănătate angajator ... lei;
- penalități de întârziere fond sănătate angajator ... lei;
- fond sănătate asigurați ... lei;
- dobânzi fond sănătate asigurați ... lei;
- penalități de întârziere fond sănătate asigurați ... lei;
- penalități stopaj sursă fond sănătate asigurați ... lei.

Ulterior, prin adresa nr. ... înregistrată la D.G.F.P Olt sub nr. ...

... județul Olt a formulat cerere de suspendare a soluționării
contestației invocând prevederile art. 53(2) și art. 183(2) din O.G nr. 92/2003 republicată, privind Codul de
procedură fiscală, considerând că raportul de inspecție fiscală nr. ... a fost întocmit în mod
incomplet deoarece organele de control au analizat actele contabile numai pe perioada de prescripție,

respectiv cu 5 ani în urmă, adică până la limita perioadei în care au fost sesizate erorile cu privire la fondul de salarii.

Din analiza parțială a perioadei în care s-au constatat erorile cu privire la fondul de salarii și reglarea contabilă a acestei situații, organele de control nu au putut aprecia decât în mod subiectiv corectitudinea înregistrărilor și a modului de operare și reglare a situației contabile din cadrul instituției.

Astfel nu s-a putut efectua o analiză și a situației financiare din anul 1999 (ianuarie - septembrie), iar raportul nu cuprinde activitatea contabilă din această perioadă.

În acest sens, prin adresa nr. _____ petenta a solicitat Camerei de Conturi a jud. Olt efectuarea unui control care să cuprindă și perioada ianuarie 1999 - septembrie 1999, în urma concluziilor formulate de această autoritate de control urmând a se stabili motivele în susținerea contestației aflată în curs de soluționare la DGFP Olt.

Având în vedere cele solicitate de petentă, prin Decizia nr. _____ Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Olt a suspendat soluționarea cauzei pe o perioadă de 180 de zile de la emiterea acestei decizii, în conformitate cu prevederile art. 183(2) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, procedura administrativă urmând a fi reluată la expirarea termenului precizat anterior, indiferent dacă

_____ va prezenta sau nu concluziile Camerei de Conturi Olt referitoare la perioada ianuarie - septembrie 1999.

Întrucât termenul de 180 de zile a expirat, iar _____ nu a prezentat concluziile Camerei de Conturi Olt referitoare la perioada ianuarie - septembrie 1999, procedura administrativă este reluată pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, potrivit art. 183(3) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la DGFP Olt sub nr. _____, instituția contestatoare solicită reluarea procedurii administrative în concordanță cu prevederile art. 183(3) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Cu adresa nr. _____ înregistrată la DGFP Olt sub nr. _____, au fost depuse la dosarul cauzei o serie de documente considerate necesare în soluționarea cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174, 178 și 183(3) din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. _____ contestă suma de _____ lei cu componența și specificația de mai sus invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

Organul de control nu a reținut, cu toate că i s-a explicat și demonstrat cu documente că în lunile ianuarie - martie 1999, unitatea noastră în mod eronat a aplicat prevederile Legii nr. 154/1998 privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul medico-sanitar și auxiliar sanitar, prin majorarea nejustificată a acestora, fără a aștepta apariția normelor metodologice de aplicare a acestor creșteri salariale.

Urmare acestui fapt, _____ a calculat, înregistrat și virat la bugetul consolidat al statului obligații bugetare, respectiv CAS, fond șomaj, CASS, impozit pe venit salarii în cuantum mai mare decât cele datorate în mod legal.

În luna septembrie 1999 au fost recalculate salariile personalului susmenționat la nivelul anterior creșterilor eronate și s-a dispus și aplicat ca sumele încasate în plus să fie reținute pe parcurs, la fel și obligațiile bugetare dar prin compensare cu cele majorate reținute în perioada ianuarie - martie 1999.

Astfel că organul de control fiscal considerăm că în mod eronat a stabilit o bază de impunere suplimentară și implicit obligații față de buget mai mari neținând cont de faptul că în lunile ianuarie - martie 1999, unitatea a virat aceste obligații față de buget la un fond de salarii majorat incorect, eronat.

Considerăm că aceste obligații de plată precum și accesoriile aferente acestora au fost stabilite neținându-se seama de anumite greșeli ale noastre vădit nevinovate și fără rea intenție, ci numai din necunoaștere sau interpretarea greșită a sarcinilor transmise de la organul tutelar din aceea perioadă.

Prin adresa înregistrată la DGFP Olt sub nr. _____, _____ fost director al _____ în perioada în care a luat naștere debitul care face obiectul contestației, susține că:

"Raportul de inspecție fiscală contestat trebuia să cuprindă activitatea desfășurată de la ultimul act de control și nu a respectat prevederile art. 88 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, care prevede că dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, iar acest termen curge începând cu data de 01 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală.

Conform art. 88 din OG nr. 92/2003 republicată, organele de control trebuiau să verifice activitatea desfășurată începând cu data de 01 ianuarie 1999.

În condițiile în care ar fi verificat întreaga activitate desfășurată în anul 1999 s-ar fi constatat că unitatea a achitat bugetului consolidat al statului în perioada ianuarie - martie 1999 obligații bugetare mai mari decât cele datorate legal, care compensează diferențele stabilite de organul de control prin raportul de inspecție fiscală nr. _____

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită reverificarea și anularea actului de inspecție fiscală contestat, precum și exonerarea de la plata obligațiilor bugetare menționate, reprezentând debite, majorări și penalități de întârziere întrucât au fost achitate în mod corect obligațiile bugetare datorate.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. _____ în baza căruia a fost emisă decizia de impunere FN din 2004 a avut drept obiectiv verificarea de fond a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și fondurilor speciale datorate de contribuabil către bugetul consolidat al statului pentru activitatea desfășurată în perioada septembrie 1999 - septembrie 2004. Verificarea a fost făcută la cererea petentei.

Urmare verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei sumele care fac obiectul prezentei contestații datorită faptului că _____ a diminuat obligațiile bugetare aferente lunii septembrie 1999 pe considerentul că în perioada ianuarie - martie 1999, perioadă ce nu a făcut obiectul raportului de inspecție fiscală contestat, au fost plătite aceste obligații în quantum mai mare prin aplicarea eronată a prevederilor Legii nr. 154/1998 privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul medico-sanitar și auxiliar sanitar.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

_____ cu sediul în loc. _____, jud. Olt este posesorul a codului unic de înregistrare fiscală _____.

Suma care face obiectul contestației este de _____ lei, cu componența și semnificația menționate mai sus.

Contestatoarea a fost verificată din punct de vedere al modului de constituire, înregistrare și virare a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și fondurilor datorate bugetului consolidat al statului, fiind întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____ și decizia de impunere FN/2004. Verificarea a fost efectuată la cererea petentei.

Cu prilejul verificării, organele de control au reținut că obligațiile bugetare datorate pentru luna septembrie 1999 au fost diminuate pe motiv că în perioada ianuarie-martie 1999, perioadă care nu a făcut obiectul raportului de inspecție contestat, aceste impozite, contribuții și fonduri speciale au fost achitate în quantum superior datorită majorării nejustificate a fondului de salarii prin aplicarea eronată a Legii nr. 154/1998 privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul medico-sanitar și auxiliar sanitar.

Pentru acest fapt, au fost stabilite în sarcina petentei sumele care fac obiectul contestației.

La întocmirea raportului de inspecție fiscală contestat, organele de control din cadrul AFP Olt aveau obligația să țină cont de ultimul act de control, respectiv procesul-verbal nr _____ întocmit de Camera de Conturi a județului Olt, act prin care a fost verificată activitatea desfășurată până la 31.12.1998.

Perioada supusă inspecției fiscale prin actul de inspecție fiscală contestat era obligatoriu să înceapă de la sfârșitul perioadei controlate anterior, respectiv de la 01 ianuarie 1999.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. _____ organele de control au verificat activitatea desfășurată de _____ în perioada septembrie 1999 - septembrie 2004, considerând că aceasta este perioadă de prescripție în care aveau dreptul de a stabili obligații fiscale, în condițiile art. 88 din OG nr. 92/2003, republicată.

Articolul 88 alin.(1) și alin.(2) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, are următorul conținut:

"(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel."

În conformitate cu prevederile art. 88 alin.(1) și alin.(2) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, termenul de prescripție a început să curgă de la data de 01.01.1999, iar organele fiscale aveau obligația de a verifica activitatea desfășurată de petentă în perioada ianuarie 1999 - septembrie 2004.

Prin adresa nr. _____ înregistrată la DGFP Olt sub nr. 25214/22.12.2004, Camera de Conturi a jud. Olt și-a declinat competența de verificare a perioadei ianuarie-august 1999.

În aceste condiții, primele opt luni ale anului 1999 au rămas neverificate din punct de vedere al modului de constituire, înregistrare, raportare și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului consolidat al statului, deși pentru acest interval termenul de prescripție nu era expirat la data întocmirii actului de inspecție fiscală contestat.

Conform art 88 alin.(1) și alin.(2) din OG nr. 92/2003 republicată, prescripția dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale era până la 31.12.1998.

Prin verificarea întregii activități desfășurate în anul 1999, organele de control puteau stabili dacă obligațiile bugetare achitate de _____ în perioada ianuarie 1999 - martie 1999 la bugetul consolidat al statului au fost mai mari decât obligațiile datorate legal și dacă în luna septembrie 1999 s-a procedat legal la diminuarea obligațiilor bugetare și compensarea lor cu sumele pe care petentul pretinde că le-a plătit în plus în perioada ianuarie-martie 1999.

Datorită faptului că la întocmirea raportului de inspecție fiscală contestat, înregistrat sub nr. / , nu s-a ținut cont de prevederile art. 88 alin. (1) și alin.(2) din OG nr. 92/2003, republicată și nu a fost verificată întreaga activitate desfășurată de contestatoare în anul 1999, deși pentru această perioadă nu acționa prescripția de stabilire a obligațiilor la bugetul consolidat al statului, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra corectitudinii și legalității modului de stabilire a sumei care face obiectul contestației.

În aceste condiții, raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere FN/2004 emisă în urma verificării care a cuprins perioada septembrie 1999 - septembrie 2004, urmează a fi desființate în condițiile art. 185(3) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, urmând a fi întocmit un alt act de control pentru perioada 01.01.1999 - 30.09.2004, în conformitate cu prevederile art. 88 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.180 alin.(5), art.185 alin.(2) și alin.(3), precum și a art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE:

Art.1 Desființarea raportului de inspecție nr. și a deciziei de impunere FN/2004 privind obligațiile fiscale la bugetul consolidat al statului stabilite la

Art.2 În conformitate cu prevederile art. 185(3) din OG nr.92/2003 republicată, se va întocmi un alt raport de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.1999 - 30 .09. 2004, de o altă echipă de inspecție fiscală, care va avea în vedere considerentele prezentei decizii.

Art.2 Prezenta se comunică

Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finantelor Publice a orașului Balș pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 187(2) din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.