



DECIZIA NR. din .2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC F SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.10.2007 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr.../...10.2007, asupra contestației formulate de SC F SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.../...10.2007.

Contestația are ca obiect suma de ... **lei ron** stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...09.2007 și procesul verbal de control nr.../...09.2007 întocmite de Serviciul Antifraudă Vamală al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, reprezentând :

- | | |
|--|---------------|
| - taxe vamale | lei ron |
| - majorări de întârziere aferente taxelor vamale | lei ron |
| - comision vamal |lei ron |
| - majorări de întârziere aferente comisionului vamal | lei ron |
| - TVA |lei ron |
| - majorări de întârziere aferente TVA |lei ron |

Actul administrativ a fost comunicat societății la data de ...09.2007 conform semnăturii de primire și ștampilei de pe aceasta, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova la data de ...10.2007, respectându-se astfel termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost semnată și ștampilată de reprezentantul SC F SRL, conform prevederilor art.206, alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite prevederile art.209 alin.(1) lit.a din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC F SRL înregistrată sub nr.../....10.2007, pentru suma totală de ... lei ron.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata următoarele:

A. Petenta contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...09.2007 și procesul verbal nr. .../...09.2007 prin care s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de lei, motivând următoarele:

Petenta arată că a importat din Germania mai multe bunuri second - hand în baza a trei facturi fiscale, acoperite de dovezi de origine comunitară, respectiv declarație pe factură a exportatorului, pentru care a solicitat și a primit regim tarifar preferențial conform Protocolului 4, anexă la acordul România - U.E.

Petentul susține că actele administrativ fiscale pe care le contestă sunt neconforme cu realitatea din următoarele considerente :

- Actele administrativ fiscale nu sunt motivate în fapt și în drept conform dispozițiilor art.43, alin.2, lit.e și f din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, iar lipsa acestor elemente conduce la nulitatea absolută a acestora .

- Pe fondul cauzei rezultă fără nici o îndoială că singurul considerent pentru care s-a dispus anularea regimului vamal preferențial l-a constituit răspunsul Autorității Vamale Germane din ...04.2007 din care rezultă că mărfurile ce au făcut obiectul facturilor nr.../...10.2004 și .../...09.2005 “nu ar fi mărfuri de origine în sensul convenției încheiate între U.E. și România .”

- Lipsa de motivație a autorităților vamale germane, preluată ad literam de autoritățile vamale române conduce la imposibilitatea de a înțelege ce dispoziții legale au fost încălcate, ce nu a fost respectat, îndeplinit etc, pentru a putea beneficia de regimul vamal preferențial .

- Exportatorul I & E. I. H. Friesenheimer, Mannheim din Germania a respectat întru totul dispozițiile legale ale Uniunii Europene, firma cu care petentul are relații comerciale frecvente, produse second - hand, fabricate în interiorul Uniunii Europene .

De asemenea petentul consideră că se impune anularea majorărilor de întârziere întrucât legiuitorul a înțeles să perceapă penalități și majorări de întârziere ca urmare a neplății **culpabile** la scadență a datoriilor stabilite în sarcina contribuabililor ;

Petentul consideră că culpa excusivă în cazul în care se stabilește că datorează aceste debite revine autorității emitente a acestor titluri de creanță care la data de ...10.2004 a constatat că societatea îndeplinește condițiile acordării regimului vamal preferențial.

Petentul consideră că organele vamale au o atitudine obtuză și fără deschidere către principiile comunității europene, întrucât titlurile de creanță contestate sunt întemeiate în drept pe prevederi legale abrogate de peste patru ani cu referire la OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare .

În concluzie, petenta solicită anularea procesului verbal de control nr. .../...09.2007 și implicit a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...09.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova - Serviciul Antifraudă Vamală.

B. Din actele administrativ fiscale contestate se rețin următoarele:

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova - Serviciul Antifraudă Vamală în baza Notei nr.../...07.2007 a Autorității Naționale a Vămile a efectuat controlul vamal ulterior la SC F SRL Rm.Vâlcea, având drept scop respectarea legislației vamale la operațiunile de import derulate în perioada 2004 - 2006.

Cu ocazia verificării efectuate s-a constatat că SC F SRL în perioada mai 2004 - septembrie 2005 a derulat prin Biroul Vamal Rm.Vâlcea un nr.de 5 operațiuni vamale de import definitiv, constând în mărfuri second - hand acoperite de dovezi de origine comunitară (declarație pe factură a exportatorului). **Din aceste importuri pentru un număr de 3 operațiuni s-a solicitat și acordat regim tarifar preferențial.**

Regimul tarifar preferențial de care a beneficiat SC F SRL constând în exceptare de taxe vamale conform Tarifului vamal de import al României valabil pentru anii 2004 - 2006, precum și scutire de comision vamal, a fost acordat în conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă în baza dovezilor de origine prezentate la biroul vamal și ținând cont de

documentul unic de transport CMR care atestă regula transportului direct din țara de export (Germania) în țara de import (Romania).

Prin adresa nr.../...08.2007, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova sub nr.../...08.2007, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor a comunicat faptul că au fost invalidate dovezile de origine (2 declarații pe factură) de către Administrația vamală din Germania, reprezentând rezultatul controlului "a posteriori" solicitat prin adresa nr.../...12.2006.

În urma controlului "a posteriori" efectuat asupra dovezilor de origine, Administrația Vamală din Germania a comunicat faptul că mărfurile menționate în facturile emise de exportatorul I. & E. I. H Friesenheimer, Mannheim din Germania, nu sunt mărfuri de origine în sensul Protocolului nr. 4.

Astfel, organele vamale au stabilit că nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului tarifar preferențial, facturile care au înscris în cuprinsul lor textul declarației pe factură a exportatorului și au făcut obiectul importurilor materializate în declarațiile vamale în detaliu la care se face referire în cuprinsul procesului - verbal de control.

În concluzie, mărfurile acoperite de aceste dovezi de origine nu pot beneficia de regim tarifar preferențial, având drept consecință anularea de către autoritatea vamală română a regimului tarifar preferențial acordat la data importurilor pentru bunurile cuprinse în aceste documente.

Datoria vamală a luat naștere în condițiile prevăzute de art.141, alin.1 și 2 coroborate cu prevederile art.148 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, până la data de ...06.2006 și cu dispozițiile preluate ulterior de art.223 alin.1 lit.a), alin.2 și alin.3 coroborate cu prevederile art.237, alin.1 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006.

Majorările de întârziere (dobânzile) și penalitățile de întârziere, individualizate, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în următoarele acte normative, astfel:

-în perioada 17.10.2004 - 30.06.2005, în conformitate cu prevederile art.114 (1), 115(1), (2) lit.a), (5) și art.120 (1) din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală;

-în perioada 01.07.2005- 31.12.2005, în conformitate cu prevederile Legii 210/2005 privind aprobarea OG20/2005 pentru modificarea și completarea OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală;

-începând cu data de 01.01.2006 până la 13.09.2007 (data încheierii procesului verbal de control) în conformitate cu prevederile art.116 din OG 92/2003, republicată în septembrie 2005, și art.120 din OG 92/2003, republicată în iulie 2007 privind Codul de procedură fiscală;

Nivelul majorărilor de întârziere (dobânzilor) a fost stabilit în baza prevederilor H.G. 67/2004; H.G.784/2005 și O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Astfel, urmare celor menționate organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova au stabilit în sarcina SC F SRL o diferență de drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei ron din care ... lei ron taxe vamale, comision vamal și TVA și ... lei ron accesorii aferente.

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal , motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului și punctele de vedere exprimate în cauza, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă drepturile de import în sumă de ... lei ron, reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA în sumă de ... lei ron, majorări aferente taxelor vamale, comisionului vamal și TVA în sumă de ... lei ron și penalități de întârziere în sumă de ... lei

ron stabilite de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova în sarcina SC F SRL sunt legal datorate de către aceasta.

a)Referitor la datoria vamală în sumă de ... lei ron reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA :

În fapt, în perioada mai 2004 - septembrie 2005, SC F a efectuat un număr de 5 operațiuni vamale de import definitiv din care pentru un număr de 3 operațiuni vamale de import definitiv constând în mărfuri second - hand , importate din Uniunea Europeană, acoperite de dovezi de origine comunitară, respectiv declarație pe factură a exportatorului s-a solicitat și a fost acordat regim tarifar preferențial conform Protocolului 4, anexă la Acordul România - U.E.

Pentru un număr de 3 operațiuni de import definitiv pentru care s-a acordat regim tarifar preferențial au fost întocmite următoarele declarații vamale în detaliu :

- DVI.I.../...10.2004 având la bază factura nr.../...10.2004 emisă de exportatorul I. & E. I. H Friesenheimer, Manheim din Germania în valoare de ... EURO ;
- DVI.I.../...09.2005 având la bază factura nr.../...09.2005 emisă de exportatorul I. & E .I. H. Friesenheimer, Manheim din Germania în valoare de ... EURO.

Ulterior dovezile de origine care au fost prezentate la Biroul Vamal Rm.Vâlcea pentru cele trei operațiuni de import definitiv au fost înaintate de Direcția Regională Vamală Craiova prin adresa nr.../....12.2006 Autorității Naționale a Vănilor cu mențiunea că acestea au făcut obiectul controlului "a posteriori "efectuat de către Administrația Vamală din Germania care a avut drept scop determinarea exactă a prevederilor din Protocolul 4 anexă la Acordul România - U.E. în baza cărora a fost stabilit și atribuit caracterul originar al bunurilor declarate pentru import în România, în speță dacă dovezile de origine au fost emise în conformitate și cu respectarea criteriilor de origine din Protocolul 4 .

La data de ...08.2007, Biroul Vamal Central Karlsruhe din Germania a comunicat ANV din România că : " Examinarea suplimentară a avut ca rezultat: Mărfurile prezentate în probele preferențiale anexate nu sunt mărfuri de origine în sensul acordului UE - România ."

Prin adresa nr.../...08.2007, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova sub nr.../08.2007, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vănilor, luând act de răspunsul Autorității Vamale din Germania a comunicat faptul că : "mărfurile acoperite de facturile nr.../ ...10.2004 și .../...09.2005 nu sunt originare în sensul prevederilor Protocolului 4 anexă la Acordul European și nu pot beneficia de regimul preferențial prevăzut de acord."

În baza acestor documente, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova a întocmit Deciza pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...09.2007 și procesul verbal de control nr.../ ...09.2007 anexă la aceasta, prin care au stabilit diferențe de drepturi de import în sumă totală de ... lei ron reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și accesoriile aferente .

În drept, avînd în vedere perioada în care s-au desfășurat operațiunile de import, respectiv mai 2004 - septembrie 2005, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României și cele ale HGR nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **acestuia** , astfel:

Art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizează că : "Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :

a)documentul de transport al mărfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la mărfurile transportate ;

b)factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza căruia se declară valoarea în vamă a mărfurilor ;

c) declarația de valoare în vamă ;

d)documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de bază ;

e) orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor .

Totodată la art.107 din același act normativ se precizează că : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare**".

În ceea ce privește declanșarea procedurii controlului "a posteriori", avînd în vedere data la care a fost efectuat, speței în cauză îi sunt incidente prevederile art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006, care precizează :

"Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte."

Totodată, art.100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) **Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținînd seama de noile elemente de care dispune.**

(4) **Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.**

(6) **În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.**

8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Raportat la dispozițiile prevederilor art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 susmenționate, în cauza sunt incidente dispozițiile Acordului european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană și respectiv Protocolul 4/2001 anexa la acesta, care stipulează ***care sunt documentele probatorii ce pot constitui dovada originii precum și metodele de cooperare administrativă.***

Astfel, art.16, pct.1 lit.a și b din Titlul V - Dovada originii din Protocolul 4/2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", prevede :

“Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1,[...]

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor;[...]"

Art. 21 pct.1 lit.b,pct.2 si pct. 3 din același protocol prevede:

"Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură

1.O declarație pe factură la care se face referire la art.16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:[..]

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.

2.O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...] "

Art.32 din același act normativ, referitor la procedura verificării ulterioare a dovezilor de origine stipulează :

"1.Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2.În vederea aplicării prevederilor paragrafului1,autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3.Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4.Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5.Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul **nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale. "**

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 din 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, raportat la dispozițiile art.

55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006, **regimul tarifar preferențial prevăzut de acest acord internațional la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de acesta, dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă fiind cele prevăzute de acesta** .

Astfel, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original comunitar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Această verificare se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, care au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale solicitante.

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol .

Pe de alta parte, dacă răspunsul la cererea de control a posteriori, nu conține date suficiente **pentru determinarea originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea au dreptul să refuze acordarea preferințelor**.

Drept urmare, dacă în urma controlului ulterior (a posteriori) rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Astfel, din situația de fapt sus prezentată se reține că petenta, în perioada mai 2004 - septembrie 2005 a efectuat 3 importuri constând în produse second - hand reprezentând piese auto, pentru care exportatorul, la solicitarea autorității vamale germane, nu a putut face dovada, cu documente, că marfa exportată este originară din Comunitate, astfel încât importatorul SC F SRL să poată beneficia la importul acestora în România de regim vamal preferențial.

În acest sens prin adresa nr.../...08.2007, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din România a precizat că administrația vamală germană a comunicat că bunurile importate conform facturilor mai sus prezentate nu beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de Acordul European.

Avînd în vedere situația de fapt și de drept sus prezentate, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect organele vamale române au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale în sumă de ... lei ron pentru importul efectuat de petentă .

În consecință, organele de soluționare a contestației rețin ca neîntemeiată contestația formulată de SC F SRL .

Referitor la solicitarea petentului de anulare a actelor administrativ fiscale contestate, întrucât acestea nu sunt motivate în fapt și în drept potrivit prevederilor art.43, alin.2, lit.f din OG 92/2003 privind OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat

În drept, art.43 alin.2) lit. e) și f) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizează:

“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

[...] e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;[...]”.

Art. 63 alin 2), 3), 4) și art.78 din OMF nr.7521 /2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, menționează următoarele :

“ ART. 63 [...] **(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprind motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.**

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.[...]"

ART.78 (1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul " Decizia pentru regularizarea situației ". În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr.8 potrivit art.100 alin.(8) din Legea nr.86/2006, acest document constituie titlu de creanță.[...]"

ART.100 alin. (4) și (8) din Legea nr.86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României stipulează :

“(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.[...] ”

Din coroborarea celor mai sus menționate se reține că în cazul efectuării unui control a posteriori organele vamale sunt obligate să întocmească un proces-verbal de control ce trebuie să cuprindă în mod obligatoriu motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările, precum și măsurile dispuse de acestea.

Totodată, în procesul verbal de control organele vamale trebuie să precizeze în mod concret și actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Apoi, pe baza procesului-verbal de control se emite documentul “decizia pentru regularizarea situației” în conformitate cu prevederile art. 78 din OMF nr. 7521 / 2006, sus menționat, document ce constituie titlu de creanță .

În consecință, se reține că decizia pentru regularizarea situației se emite în baza unui proces verbal de control sau a unei note de constatare și trebuie să conțină în mod obligatoriu atât motivele de fapt cât și temeiul de drept unde se va preciza actul normativ, articolul și celelalte elemente prevăzute de lege.

Totodată, în decizia pentru regularizarea situației organele vamale sunt obligate să prezinte concis textul de lege pentru cazul constatat, temeiul de drept atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile aferente, decizia putând fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamală emitentă, sub sancțiunea decăderii.

Din situația de fapt sus prezentată, precum și din documentele existente la dosarul cauzei organele de soluționare a contestației rețin că atât prin procesul verbal de control nr.28848/13.09.2007, cât și prin decizia privind regularizarea situației nr.28854/13.09.2007 organele vamale au prezentat motivele de fapt și temeiul de drept ce au stat la baza constatărilor, precum și actele normative încălcate (articolul și alineatul din acestea), și influențele apărute urmare nașterii datoriei vamale, astfel încât susținerea petentului apare ca neîntemeiată .

b) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei ron aferente datoriei vamale, precum și în ceea ce privește susținerea petentei referitoare la nelegalitatea stabilirii unor majorări și penalități de întârziere începând cu data importului și până la zi .

Cauza supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă totală de ... lei ron, aferente datoriei vamale în sumă totală de ... lei ron, sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit precum și faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale "

În fapt, prin decizia pentru regularizarea situației nr.../...09.2007 organele vamale au calculat o datoria vamală în sumă totală de ... lei ron, reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA în sumă de ... lei ron, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal și TVA în sumă de ... lei ron, precum și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei ron.

Prin anexele 1 și 2 la procesul verbal nr.../...09.2007, accesoriile aferente datoriei vamale sunt calculate în funcție de data DVI, pe surse și perioade, astfel :

- majorări de întârziere af. taxelor vamalelei ron;
- penalități de întârziere af. taxelor vamalelei ron ;
- majorări de întârziere af. comisionului vamal lei ron ;
- penalități de întârziere af. comisionului vamallei ron;
- majorări de întârziere af. TVA lei ron;
- penalități de întârziere af. TVA lei ron .

În drept, avînd în vedere perioada în care a luat naștere datoria vamală, precum și data pînă la care s-au calculat accesorii ,speței în cauză îi sunt incidente prevederile Legii 141/1997 privind Codul Vamal al României, cele ale HGR nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României**, precum și cele ale Legii nr.86 din 10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începînd cu data de 10 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006.

Totodată sunt incidente prevederile Legii 174 de aprobare a OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicata în monitorul oficial nr. 465/ **25 mai 2004** aplicabila începînd cu modificările și completările ulterioare, care a abrogat dispozițiile art. 61 alin. (3) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României care prevedea ca diferențele în minus de taxe vamale stabilite urmare controlului vamal ulterior trebuie achitate în termen de 7 zile de la data comunicării acestora titularului operațiunii comerciale, în caz contrar percepuindu-se majorări de întârziere aferente acestei diferențe.

Art.61,alin.1 din Legea141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizează că : "Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede că: "Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Privitor la taxa pe valoare adăugată, Art.15 lit.a) din legea 345/2002 prevede : "Pentru operațiunile prevăzute mai jos faptul generator al TVA ia naștere la : **a) data înregistrării declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import;**"

Art.133 din Regulamentul Vamal aprobat prin HGR 1114/2001, aplicabil în perioada 19.11.2001 - 09.06.2006 prevede : " Tariful vamal de import pentru bunurile aparținînd persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrării acestora, la data prezentării lor la unitatea vamală ", prin înregistrare înțelegându-se înscrierile în orice document vamal, sau orice formă de evidență organizată de autoritatea vamală.

Art.114 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat la data 24.06.2004 (monitorul oficial nr. 560) cu modificările și completările ulterioare precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere".

Art.115 alin.1 și alin.2 lit a din același act normativ precizează că :

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează:

a)pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...].”

Art. 120, alin.1 din același act normativ precizează că :

“ Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționează cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii inclusiv.Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

Totodată aceleași prevederi legale se regăsesc :

- la art.115 alin.1;116 alin 1 și 2; 121 alin.1 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 25.09.2005, aplicabil speței în cauză în perioada 26.09.2005 - 30.07.2007;

- la art.119 alin.1; art.120 alin.1, 2 și 7 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, aplicabil speței în cauză începînd cu data de 31.07.2007 și operabil în speța de față în perioada 31.07.2007 - 13.09.2007.

Din coroborarea prevederilor legale sus prezentate se reține că pentru neachitarea diferențelor de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, **dobânzile , penalitățile / majorările se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.**

Avînd în vedere ca operațiunile vamale în cauza au avut loc la data de 16 octombrie 2004 și respectiv 16 septembrie 2005, accesoriile aferente datoriei vamale născute și scadenta la aceste date, potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate, se datorează începînd cu ziua următoare acesteia, respectiv pentru primul import începînd cu data de 17 octombrie 2004 iar pentru cel de-al doilea începînd cu data de 17 septembrie 2005, pina la data achitării diferenței de datorie vamala.

Drept urmare, scadenta de plata a diferenței de datorie vamala stabilita urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale nu este legata de vreo culpa a titularului operațiunii sau a autorității vamale, legiuitorul neavînd în vedere acest aspect la stabilirea accesoriilor pentru neplata a acesteia, susținerea petentei aparînd ca nejustificata.

Față de cele de mai sus se reține că, organele vamale în mod justificat au calculat majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzător prevederile legale menționate.

În consecință, se reține că susținerea petentei este neîntemeiată, acțiunea acesteia aparînd ca fiind neîntemeiată și la acest capăt de cerere.

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa nr.../...11.2007 opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC F SRL SRL** ca neântemeiată pentru suma totală de ... lei RON reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și accesorii aferente.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,