

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 1 din 14 ianuarie 2008**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. ....** din ....., Jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX “*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*”.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoarei sunt urmatoarele:**

*"[...] La cap.III, pct.2 - referitor la Taxa pe Valoarea Adaugata - s-a stabilit o diferenta suplimentara de plata in valoare de ..... lei precum si majorari de intarziere in suma de ..... lei datorita faptului ca s-au considerat a nu fi reale operatiunile desfasurate cu SC A SRL. Contest aceste sume intrucat consideram ca societatea a efectuat aceste operatiuni in deplina legalitate (a colectat TVA conform facturilor emise) si in plus, aceste aspecte sunt inca in cercetarea Garzii Financiare Buzau. Pana la finalizarea cercetarii consideram ca nu datoram aceste sume. [...]."*

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. .... din ....., jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele, referitor la aspectele contestate:

*"[...] Fata de TVA stabilita de societate, urmare controlului a rezultat TVA colectata in suma de ..... lei si deci TVA de plata in suma de ..... lei (anexa nr.2.2). Diferenta suplimentara de plata in suma de ..... lei a fost rezultatul constatarii prezentate la impozitul pe profit privind depasirea limitei legale de cheltuieli de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare din cadrul S.C. .... deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii, depasire care intra in sfera de aplicare a TVA potrivit Titlului VI din Codul fiscal. [...]."*

*In conformitate cu prevederile art.120 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru diferenta de TVA constatata la control s-au calculat*

majorari si penalitati de intarziere in valoare de ..... lei respectiv ..... lei (anexa 2.3).

Dupa cum s-a aratat la paragraful privind impozitul pe profit S.C. ...., a inregistrat facturi emise de S.C. A S.R.L. care nu au la baza operatiuni reale prin care a dedus TVA in valoare de ..... lei si astfel si-a diminuat obligatiile de plata la TVA cu aceeasi suma. Ulterior a inregistrat facturi de vanzare mai departe a marfii prin care a colectat TVA. Intre data la care s-au inregistrat facturile de achizitie a marfii prin care s-a dedus TVA si s-a diminuat obligatia de plata la bugetul statului cu suma de ..... lei si data emiterii facturilor de vanzare mai departe a marfurilor prin care s-a colectat TVA S.C. .... datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in valoare de ..... lei (anexa nr.2.4).

La control s-a constatat ca din totalul TVA de plata calculata de societate in suma de ..... lei, S.C. .... a declarat la organul fiscal teritorial suma de ..... lei, rezultand TVA de plata calculata, dar nedeclarata de ..... lei, constituind diferenta suplimentara de TVA la control, conform prevederilor art.94, alin.(3), lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.120 din OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru diferenta de TVA constatata la control s-au calculat majorari si penalitati de intarziere in valoare de ..... lei respectiv ..... lei (anexa 2.5). [...].”

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele fiscale apartinand A.I.F. Prahova la data de ..... a fost verificat modul de stabilire, evidentiere si declarare a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat de S.C. ....

Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei nr...../..... emisa de Garda Financiara Sectia Buzau si a adresei nr...../..... emisa de Inspectoratul Judetean de Politie Buzau - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Organele de control au stabilit in sarcina S.C. .... o obligatie de plata suplimentara in suma totala de **..... lei** reprezentand impozit pe profit, TVA, majorari si penalitati de intarziere aferente acestora, precum si contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator, din care se contesta doar suma totala de **.... lei** reprezentand TVA de plata (..... lei) si majorari si penalitati de intarziere aferente (..... lei).

\* S.C. .... sustine ca nu datoreaza suma de **..... lei** contestata, intrucat operatiunile desfasurate cu S.C. “A” S.R.L. au fost efectuate in deplina legalitate, a colectat TVA pentru facturile emise si, in plus, aceste aspecte sunt inca in cercetarea Garzii Financiare Buzau. Pana la finalizarea cercetarii, societatea comerciala considera ca nu datoreaza aceste sume.

\* Avand in vedere sustinerile partilor si din analiza documentelor anexate dosarului contestatiei, au rezultat urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de **..... lei**, contestata de S.C. ...., este rezultatul urmatoarelor influente:

- **..... lei** - TVA aferenta depasirii limitei legale de cheltuieli de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere,

stabilita conform prevederilor art.129 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.7 si 8 din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ..... lei - TVA de plata calculata de societatea comerciala, dar nedeclarata organului fiscal, considerata la control ca diferenta suplimentara, conform prevederilor art.94 alin.(3) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Majorarile de intarziere in suma totala de ..... lei, contestate, au urmatoarea componenta:

- ..... lei - aferente diferentei de TVA constatate in suma de ..... lei;
- ..... lei - aferente diferentei de TVA constituita de societate si nedeclarata in suma de ..... lei;
- ..... lei - aferente TVA in suma de ..... lei dedusa in baza facturilor fiscale emise de S.C. "A" S.R.L. ...., jud.Buzau.

a) Desi S.C. .... contesta in intregime diferenta suplimentara privind TVA de plata stabilita la control in suma totala de ..... lei, precum si totalul majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei (nu se contesta si penalitatile de intarziere aferente TVA in suma totala de ..... lei), totusi contestatia nu este motivata decat pentru suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Aferent diferentei suplimentare de TVA de plata stabilita la control in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) si diferentei de majorari de intarziere in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), societatea comerciala nu face nicio referire, nefiind prezentate argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei.

\* Art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

*„(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*[...]*

*c) motivele de fapt si de drept; [...].”*

iar Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005 precizeaza la pct.12.1 lit.b):

*“Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a) [...]*

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...].”*

Avand in vedere cele precizate mai sus, pentru suma totala de ..... lei compusa din ..... lei – diferenta TVA de plata si ..... lei - majorari de intarziere aferente acesteia, contestatia se va respinge ca nemotivata.

b) Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei, pentru care contestatia formulata este si motivata, precizam urmatoarele:

\* Organele de control ale Garzii Financiare Buzau, impreuna cu un reprezentant al Inspectoratului de Politie al Judetului Buzau – Serviciul de Investigare a Fraudelor, au

efectuat un control incrucisat, operativ si inopinat la S.C. .... din ....., concretizat in **Procesul verbal nr...../.....**.

Controlul a fost efectuat in baza solicitarii Parchetului de pe langa Judecatoria Buzau, formulata prin adresa nr...../......

Un exemplar al actului de control a fost inmanat reprezentantului Inspectoratului de Politie al Judetului Buzau – Serviciul de Investigare a Fraudelor, pentru continuarea cercetarilor, iar un alt exemplar a fost inaintat D.G.F.P. Prahova, *“pentru reintregirea prejudiciului prin calcularea de majorari si penalitati de intarziere [...]”*.

\* Controlul efectuat de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. ...., concretizat in **Raportul de inspectie fiscala nr...../.....** care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr...../.....**, s-a efectuat ca urmare a adresei nr...../..... emisa de Garda Financiara Buzau, inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr...../....., precum si a adresei nr...../..... emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului Buzau – Serviciul de Investigare a Fraudelor, inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr...../......

Referitor la relatia dintre S.C. .... si S.C. “A” S.R.L., in urma careia au fost calculate majorari de intarziere la TVA in suma de ..... lei - aspect contestat de societatea comerciala, in Raportul de inspectie fiscala se precizeaza urmatoarele:

*“[...] S.C. .... a inregistrat facturi emise de S.C. A S.R.L. care nu au la baza operatiuni reale prin care a dedus TVA in valoare de ..... lei si astfel si-a diminuat obligatiile de plata la TVA cu aceeasi suma. Ulterior a inregistrat facturi de vanzare mai departe a marfii prin care a colectat TVA. Intre data la care s-au inregistrat facturile de achizitie a marfii prin care s-a dedus TVA si s-a diminuat obligatia de plata la bugetul statului cu suma de ..... lei si data emiterii facturilor de vanzare mai departe a marfurilor prin care s-a colectat TVA S.C. .... datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in valoare de ..... lei (anexa nr.2.4).”*

Rezulta ca, aferent acestor operatiuni s-au calculat doar majorari de intarziere in suma de ..... lei, pentru perioada cuprinsa intre data la care s-au diminuat obligatiile de plata privind TVA si data la care aceste obligatii au fost regularizate prin emiterea facturilor de vanzare.

Cu adresa nr...../....., actul de control incheiat la S.C. .... a fost inaintat Inspectoratului de Politie al Judetului Buzau – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

\* **Art.214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, precizeaza:

*“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de A.I.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala nr...../....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca cele doua facturi fiscale emise de S.C. "A" S.R.L. pentru S.C. .... in lunile ..... 2006 si ..... 2006, in baza carora S.C. .... a dedus TVA in suma totala de ..... lei, au fost rezultatul unor operatiuni considerate de organele de control ca nereale, intrucat marfurile inscrise in facturile fiscale (materiale de constructii si zahar vrac) nu au fost in fapt livrate societatii contestatoare.

Asupra realitatii faptelor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA inscrisa in facturi fiscale considerate ca nu au la baza operatiuni reale.

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."*

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... din ....., Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

### **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. ....** din ....., Jud.Prahova, pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei - diferenta TVA de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente acesteia.

**2. - Suspendarea solutionarii contestatiei** pentru suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**